

Sygn. akt: KIO/416/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 marca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 lutego 2011 r. przez **Ewę Ostrzyniewską-Patynę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Platan Ewa Ostrzyniewska-Patyna, 80-601 Gdynia, ul. Amona 26** wobec czynności podjętych w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdyni – Zarząd Dróg i Zieleni, 81-364 Gdynia, ul. 10 Lutego 24**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ewy Ostrzyniewskiej-Patyna prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Platan Ewa Ostrzyniewska-Patyna, 80-601 Gdynia, ul. Amona 26** kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdyni**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasta Gdyni w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę konserwacji bieżącej terenów zieleni miejskiej i utrzymania czystości na terenie miasta Gdyni, część 1, Rejon I (znak sprawy: EZP/340/70/ZDiZ/2010)*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 4 stycznia 2011 r., 2011/S 1-001624, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 28 lutego 2011 r. wykonawca – Ewa Ostrzyniewska-Patyna wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 4 marca 2011 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 2 marca 2011 r., przekazanego do wiadomości Prezesowi Izby w tej samej dacie faksem, oraz na piśmie w dniu 4 marca 2011 r., że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zapowiedział dokonanie czynności, tj. unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający jednocześnie poinformował, iż w dniu 28 lutego 2011 r. faksem została przekazana do drugiego wykonawcy, który złożył ofertę wybraną za najkorzystniejszą, informacja o wniesionym odwołaniu. W postępowaniu udział wzięło dwóch wykonawców, którzy złożyli swoje oferty.

W oparciu o przekazaną przez zamawiającego Izbie informację, a także mając na uwadze, iż do dnia 3 marca 2011 r. nie wpłynęły do Izby żadne przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba uznała, iż żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie zgłosił przystąpienia w terminie 3 dni liczonym od dnia otrzymania wezwania od zamawiającego z dnia 28 lutego 2011 r. (kopia wezwania w aktach sprawy).

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....