

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzką Bibliotekę Publiczną w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona obiektu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie” (nr ref. SP-271-1/21) w trybie podstawowym bez negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 maja 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00068515. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego postępowania ze względu na wskazane naruszenia;
2. art. 226 ust. 1 pkt.8 w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp i w zw. z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U z 2021 r., poz. 573), poprzez nieodrzućenie oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz błędną ocenę wyjaśnień i dowodów konsorcjum spółek Ekotrade Sp. z o.o.; Silesia Ekotrade Sp. z o.o.; Ekotrade Security Sp. z o.o. i Agopol Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej;
3. art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art.109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie przez ww. konsorcjum w błąd Zamawiającego, mający istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
4. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami ustawy wybór oferty Ekotrade jako najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Ecotrade, w tym odrzucenia oferty Ekotrade i powtórzenia czynności oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 2 lipca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: