

Sygn. akt: KIO 1857/13

POSTANOWIENIE

z dnia 8 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2013 r. przez **Odwołującego** – „EAS ENVIMET POLSKA” Sp. z o.o. w Wieliczce w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – „EAS ENVIMET POLSKA” Sp. z o.o. w Wieliczce, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Zamawiający, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na aparaturę kontrolno-pomiarową.

W dniu 1 sierpnia 2013 r. Odwołujący, „EAS ENVIMET POLSKA” Sp. z o.o. w Wieliczce, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust.2 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust.1 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie wymogów technicznych, które muszą spełniać urządzenia objęte oferta potencjalnego Wykonawcy w sposób narzucający produkty firmy Thermo, która ma tylko jednego przedstawiciela na terenie Polski i które to urządzenia jako jedyne spełnia kryteria Zamawiającego przy jednoczesnym braku wskazania okoliczności uniemożliwiających zastosowanie urządzeń innych producentów, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
2. art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, tj. analizatora w sposób uniemożliwiający jednoznaczną ocenę czy urządzenie musi być jednodetektorowe, czy też powinno działać jako jednodetektorowy analizator stężenia BTX, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
3. art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie wymogów technicznych, które muszą spełniać urządzenia objęte oferta potencjalnego Wykonawcy w sposób narzucający produkty firmy Chromatotec i AM A instruments GmbH, które to urządzenia jako jedyne spełniają kryteria Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż Chromatotec ma tylko jednego przedstawiciela na terenie Polski, przy jednoczesnym braku wskazania okoliczności

uniemożliwiających zastosowanie urządzeń innych producentów, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

4. art. 29 ust.2 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie wymogów technicznych, które muszą spełniać urządzenia objęte oferta potencjalnego Wykonawcy w sposób narzucający produkt jednego Wykonawcy w zakresie mierników Meteo, które to urządzenie jako jedyne spełnia kryteria Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż na rynku polskim jest tylko jeden przedstawiciel dysponujący urządzeniem spełniającym kryteria ustanowione przez Zamawiającego, przy jednoczesnym braku wskazania okoliczności uniemożliwiających zastosowanie urządzeń innych producentów, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
5. art. 36 ust. 1 pkt.3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 30 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez niewskazanie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne , które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
6. art. 36 ust.1 pkt.5 Prawa zamówień publicznych i art. 22 ust. 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art.70¹ § 4 k.c. i art. 94 kc poprzez określenie w SIWZ warunku niemożliwego do spełnienia oraz nadmiernego w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. wykazania się przez Dostawcę wykonaniem dostaw w okresie trzech lat poprzedzających ogłoszenie SIWZ, o wartości łącznej 1.800.000,00 zł. brutto, który to warunek implikuje nieważność czynności prawnej w postaci SIWZ.

W dniu 7 sierpnia 2013 r., pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r., Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym

po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: