

POSTANOWIENIE

z dnia 26 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **26 maja 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 maja 2014 r.** przez wykonawcę: **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24A, 15-276 Białystok,**

- **wobec wycofania odwołania,**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oprogramowania i urządzeń komputerowych realizowanego w ramach projektu WND-RPPD.04.01.00-20-003/12 pt. „Zastosowanie innowacyjnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ochronie zdrowia poprzez rozwój e-usług w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Białymstoku” (Dz. Urz. UE z 30.04.2014 r. 2014/S 084-145795), w dniu 9 maja 2014 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniu ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 084-145795, a SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w tym samym terminie.

Odwołujący SIMPLE S.A. zarzucił zamawiającemu Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu w Białymstoku naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej ustawa Pzp, tj.:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 22 ust. 4 Pzp, poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do niego;
2. art. 29 Pzp w tym w szczególności ust. 1 i 2 Pzp, tj. w sposób niezgodny z jego dyspozycją przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
3. art. 29 ust. 2 Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości jego wykonania i nieadekwatny do zakresu prac przyjętych w opisie przedmiotu zamówienia oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej jako K.c.) w zw. z art. 14 Pzp oraz 139 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania, którego przedmiotem jest świadczenie niemożliwe;
4. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie jej przepisów skutkujących prowadzeniem postępowania w sposób naruszający podstawowe zasady;

5. oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ (w tym wzorca umowy) w części opisującej warunki udziału w postępowaniu oraz przedmiot zamówienia, w tym termin realizacji zamówienia w zakresie i w sposób podany w odwołaniu.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 12 maja 2014 r., przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

Dnia 22 maja 2014 r. zamawiający złożył za pośrednictwem faksu odpowiedź na odwołanie (w oryginale nadane przesyłką pocztową), w której oświadczył, że w związku z odwołaniem wniesionym przez SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oprogramowania i urządzeń komputerowych, zgodnie z art. 186 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) *„uwzględnia w części zarzuty tego Wykonawcy wskazane w odwołaniu z dnia 9 maja 2014 r.”*

Zamawiający informował jednocześnie, że w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania wprowadza zmiany do SIWZ.

Odpowiedź na odwołanie podpisał na podstawie załączonego pełnomocnictwa Zastępca Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku.

W dniu 23 maja 2014 r. wpłynęło pismo podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania odwołującego – zatytułowane „Cofnięcie odwołania”, w kopii przekazane zamawiającemu. W piśmie tym odwołujący informował, że w dniu 22 maja 2014 r. za pośrednictwem faksu otrzymał odpowiedź na wniesione odwołanie.

Dalej odwołujący oświadczył, iż z uwagi na fakt uwzględnienia we wzmiankowanej odpowiedzi przeważającej część zarzutów wskazanych w odwołaniu i dokonania zmian w dokumentacji postępowania - *„działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) niniejszym cofam powyższe odwołanie.”*

Odwołujący wnioskował o podjęcie przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania i zniesienie terminu rozprawy wyznaczonego na dzień 26 maja 2014 r.

Dodatkowo, na podstawie przepisów art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), odwołujący wnosił o zwrot 90% wniesionego wpisu od odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko odwołującego wynikające z pisma z dnia 23 maja 2014 r. za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli wycofanie odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze. Wymieniony przepis stanowi, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego - zgodnie z jego wnioskiem - zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania, stosownie do postanowień § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....

