

Sygn. akt: KIO 3014/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 listopada 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Impel Security Solutions sp. z o.o.; Impel Safety sp. z o.o.; Impel Defender sp. z o.o., Impel Provider sp. z o.o.** (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Okręgowy w Krakowie** (ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków),

przy udziale wykonawcy: **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów z siedzibą w Skawinie** (ul. Torowa 33, 32-050 Skawina) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Impel Security Solutions sp. z o.o.; Impel Safety sp. z o.o.; Impel Defender sp. z o.o., Impel Provider sp. z o.o.** (ul. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 14 listopada 2022 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Impel Security Solutions sp. z o.o.; Impel Safety sp. z o.o.; Impel Defender sp. z o.o., Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Sąd Okręgowy w Krakowie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „Dozorowanie i ochrona obiektów będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (w tym sądy funkcjonalne)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE pod nr 2022/S 187-529478 z dnia 28.09.2022r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, które ma – jego zdaniem - wpływ na wynik postępowania w Części nr 2 i 4:

- 1) art. 16 pkt. 1 Pzp - naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty Wykonawcy: Usługowa Spółdzielnia Inwalidów (...) (zwany dalej „USI”);
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy USI jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy USI z tego powodu, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy USI jako zawierającej rażąco niską cenę;
- 5) art. 239 ust 1 Pzp - wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy USI;
- 2) odrzucenie oferty Wykonawcy USI na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 ustawy prawo zamówień publicznych;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Wykonawca podał, że *„Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu”*.

**Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego** zgłosił przystąpienie wykonawca, Usługowa Spółdzielnia Inwalidów z siedzibą w Skawinie wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

**Odwołujący** w piśmie z dnia 24 listopada 2022 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oświadczył, (...) *cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dozorowanie i ochrona obiektów będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (w tym sądy funkcjonalne)”*.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp: *„1.Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 24 listopada 2022 r., przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 25 listopada 2022 r. jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....