

Sygn. akt: KIO 1430/14

**WYROK**  
**z dnia 31 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2014 r. przez wykonawcę **DCS.PL Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH, ul. Nawojki 11, 30-950 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Megatel Sp. z o.o. Sp. k., ul. Balicka 75, 30-149 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **DCS.PL Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **DCS.PL Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2 zasądza od wykonawcy **DCS.PL Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** na rzecz **Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH, ul. Nawojki 11, 30-950 Kraków** kwotę **5 786 zł 97 gr** (słownie: pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kosztów noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę, instalację i uruchomienie klastra serwerów obliczeniowych bezpośrednio chłodzonego cieczą dla potrzeb projektów PLGrid Plus oraz PLGrid CORE”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 2 lipca 2014 r. pod nr 2014/S 124 - 220668.

W postępowaniu tym wykonawca DCS.PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 11 lipca 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Podstawą zarzutów odwołania są postanowienia zawarte w treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, które zostały opublikowane w dniu 2 lipca 2014 r.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania umieścił na stronie internetowej w dniu 14 lipca 2014 r. Do postępowania odwoławczego w dniu 16 lipca 2014 r. do Prezesa Izby złożył swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Megatel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący”).

Izba po przeprowadzeniu czynności formalnoprawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 29 lipca 2014 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem technologii, które nie są dostępne na rynku, a także określenie nadmiernych wymagań co do parametrów technicznych i realizacji przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego
- 2) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez określenie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ, w sposób szczegółowo określony w odwołaniu przy omówieniu konkretnych zarzutów.

Odwołujący wskazał na podstawową zasadę obowiązującą na gruncie ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji, która przejawia się w art. 7, jak również art. 29 ustawy Pzp. Podkreślił, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Tym samym według niego nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób, iż wskazane przez Zamawiającego rozwiązania nie są dostępne na rynku. Wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa klastra serwerowego o dużej mocy obliczeniowej, zbudowanego w oparciu o podzespoły występujące w standardowej ofercie producentów na dzień złożenia ofert, przy czym podkreślił, że przedmiotem zamówienia nie jest produkt prototypowy, na co wskazują choćby wymagania dotyczące zgodności z normami i standardami wskazanymi w SIWZ.

Odwołujący przywołał konkretne postanowienia dotyczące opisu przedmiotu zamówienia dotyczące konfiguracji sprzętowej klastra, które w jego ocenie naruszają przepisy ustawy Pzp. I tak wskazał on na postanowienia Załącznika nr 1 do SIWZ i pkt: 4.2.7.4, 4.2.8.2, 4.2.8.3, 4.3.3, 4.3.5, 4.3.6 (str. 8, 9, 11 tego Załącznika). Powołując się na dostępne mu informacje podkreślił, że na rynku istnieje tylko dwóch producentów procesorów o architekturze AMD64 lub EM64T, którzy dostarczają procesory do rozwiązań klastrów serwerowych o oczekiwanej przez Zamawiającego mocy obliczeniowej, tj. firmy INTEL i AMD. Według niego obecnie żaden z tych producentów, nie oferuje i nie dostarcza procesorów serwerowych współpracujących z pamięciami RAM standardu DDR4, a dopuszczone do sprzedaży procesory obsługują pamięci RAM wyłącznie w standardzie DDR3, który jest obecnie najwyższym standardem pamięci RAM. Tym samym, zdaniem Odwołującego, nie są dostępne serwery (platformy serwerowe), które spełniałyby wszystkie

wymagania określone w SIWZ i mogły być zaoferowane w niniejszym postępowaniu przetargowym. W jego ocenie brak jest również możliwości spełnienia wymagania określonego w pkt 4.2.7.4 Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. w przypadku zaoferowania pamięci RAM w standardzie DDR4, pamięć taka nie będzie obsługiwana przez procesory serwerowe firmy INTEL i AMD, a tym samym procesory te nie będą poprawnie współpracować z pamięciami RAM typu DDR4. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o modyfikację wymagania określonego w pkt 4.2.8.2, 4.2.8.3, 4.3.5, 4.3.6 SIWZ, poprzez zmianę standardu pamięci RAM na DDR3 lub nowszy oraz jej szybkości na 1,866 Mb/s (maksymalna szybkość pamięci RAM standardu DDR3).

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z opisem zawartym w pkt I Załącznika nr 1 do SIWZ, przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i uruchomienie klastra serwerów obliczeniowych bezpośrednio chłodzonych cieczą wraz z techniczną infrastrukturą towarzyszącą, niezbędną do jego prawidłowego funkcjonowania, obejmującą w szczególności: system bezpośredniego chłodzenia cieczą, klimatyzację powietrzną oraz elementy instalacji elektrycznych. Zgodnie z postanowieniami SIWZ minimalna teoretyczna moc obliczeniowa dostarczanego klastra została określona w pkt 4.1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ i nie może być mniejsza niż 1,65 PFLOPS, co zgodnie z pozostałymi wymaganiami, według Odwołującego, wskazuje na konieczność dostawy ok. 1800 serwerów. W tym zakresie Odwołujący wskazał na wymóg SIWZ odbioru dostarczonego klastra obliczeniowego, tj. na obowiązek jego zgłoszenie na listę Top500, stanowiącą prywatną listę rankingową 500 najszybszych systemów obliczeniowych spośród zgłoszonych. Wskazał tu, że ranking tej listy tworzony jest w oparciu o rzeczywistą wydajność (moc) obliczeniową całego klastra zweryfikowaną za pomocą narzędzia LINPACK. Wskazał też na wymóg SIWZ określony w pkt 7.1.1.4 Załącznika nr 1 do SIWZ, gdzie Zamawiający wymaga, aby test rzeczywistej wydajności obliczeniowej został przeprowadzony przez wykonawcę przed rozpoczęciem dostawy klastra do Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że takie wymaganie jest nadmierne, ponieważ nakłada na wykonawcę posiadania zaplecza technicznego umożliwiającego zamontowanie, zasilenie i uruchomienie ok. 1800 serwerów, a biorąc pod uwagę, wymagany przez Zamawiającego sposób chłodzenia klastra, konieczność posiadania specjalizowanej instalacji chłodzenia cieczą. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o wykreślenie wymagania określonego w pkt 7.1.1.4 Załącznika nr 1 do SIWZ lub jego modyfikację w taki sposób, aby jego postanowienia nie naruszały zasady zachowania uczciwej konkurencji, poprzez wykreślenie słów: „przed rozpoczęciem dostaw elementów klastra do siedziby Zamawiającego - nie jest dopuszczalne jego przeprowadzenie w siedzibie Zamawiającego”.

Odwołujący podniósł także, że zgodnie z opisem zawartym w pkt I Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymaga dostawy serwerów obliczeniowych bezpośrednio chłodzonych cieczą, a podstawowe wymagania dotyczące chłodzenia serwerów obliczeniowych zawarte są w pkt 4.2.13 Załącznika nr 1 do SIWZ. Podkreślił, że w punkcie tym, Zamawiający zawarł szereg wymagań ograniczających, które nie znajdują uzasadnienia technicznego. W jego ocenie w szczególności brak jest takiego uzasadnienia dla wymagania eliminującego możliwość zastosowania w serwerach obliczeniowych wentylatorów oraz pomp jako elementów składowych systemu chłodzącego. Wskazał, że klastry obliczeniowe wykorzystujące wentylatory, bądź pompy jako wspomagające elementy składowe systemu chłodzącego są powszechnie występującymi rozwiązaniami, a wymaganie wykluczające możliwość zastosowania takiej technologii ogranicza w bardzo dużym stopniu ilość możliwych do zaoferowania rozwiązań, przez co – jego zdaniem - stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, wniósł o modyfikację wymagania określonego w pkt 4.2.13.2 poprzez jego wykreślenie.

Co do zarzutu naruszenia art 22 ust. 4 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiem określonym w pkt V.1.2 SIWZ (str. 2), warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonanie w okresie ostatnich trzech lat co najmniej jednego zamówienia obejmującego dostawę klastra obliczeniowego o teoretycznej mocy obliczeniowej co najmniej 400 TFLOPS, opartego o procesory w architekturze x86, połączonego siecią Infiniband, który został umieszczony na liście Top500. Odwołujący wskazał, że warunek, aby dostarczony przez wykonawcę klastr o wymaganej mocy był umieszczony na liście Top500 jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie jest z nim związany. Podkreślił, że lista Top500 to prywatna lista stworzona przez p. H..... M..... oraz E..... S....., J..... D..... i H..... S..... w 1993 r. w celu poprawy i odnowienia statystyk superkomputera Mannheim i obecnie, na liście publikowane są wyniki wydajnościowe 500 najszybszych systemów obliczeniowych spośród zgłoszonych do listy. Wskazał też, że umieszczenie na liście posiadanego klastra jest dobrowolne i ma charakter wyłącznie informacyjny i żaden wykonawca nie ma wpływu na możliwość umieszczenia dostarczonego przez niego klastra na wymaganej liście Top500, pomimo iż zrealizowane zamówienie będzie spełniało warunek odpowiedniej mocy obliczeniowej i sieci połączeniowej, co potwierdził sam Zamawiający w pkt 7.1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ, opisującym procedurę zgłoszenia klastra na listę Top500 w jego imieniu. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o modyfikację warunku udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie wymagania dotyczącego obecności dostarczonego przez wykonawcę klastra na liście Top500.

Odwołujący dodatkowo swoje stanowisko w sprawie zaprezentował w piśmie procesowym z dnia 29 lipca 2014 r. złożonym do akt sprawy. Ponownie podkreślił, że

obecnie na rynku żaden z producentów procesorów zgodnych z architekturą x86 (firma Intel i firma AMD) nie oferuje i nie dostarcza procesorów serwerowych współpracujących z pamięcią RAM standardu DDR4 na potwierdzenie czego złożył:

- a) oświadczenie w sprawie parametrów procesorów AMD Opteron z dnia 24 lipca 2014 r. złożone przez Pana B..... N..... zajmującego stanowisko Business Development Coordinator / AMD CEE w spółce AMD POLAND Sp. z o.o. będącej spółką córką firmy AMD,
- b) informację ze strony internetowej firmy AMD, wskazującą dostępne w sprzedaży procesory serwerowe firmy AMD minimum 12-rdzeniowe (12-core),
- c) informację ze strony internetowej firmy INTEL, wskazującą dostępne w sprzedaży procesory serwerowe firmy INTEL minimum 12-rdzeniowe (12-core),
- d) oświadczenie z dnia 11 lipca 2014 r. złożone przez Pana W..... F..... zajmującego stanowisko Dyrektora Działu zamówień Publicznych w spółce NTT System S.A. i wiodącego producenta sprzętu komputerowego w Polsce.

W ocenie Odwołującego wskazane dokumenty potwierdzają zasadność postawionego zarzutu i wskazują, że obecnie na rynku nie są dostępne procesory spełniające wymagania SIWZ, tj. współpracujące z pamięcią RAM typu DDR4. Podkreślił, że firma INTEL planuje wprowadzenie nowej wersji procesorów Xeon najprawdopodobniej w czwartym kwartale 2014 r., ale dokładana data nie jest znana i może zostać dowolnie przesunięta na później w wyniku np. problemów produkcyjnych lub certyfikacyjnych. Ponadto, jego zdaniem, do czasu oficjalnego wprowadzenia na rynek nowej rodziny procesorów Xeon mogą w sposób dowolny zostać zmodyfikowane jego parametry, specyfikacje i oznaczenie. Wskazał też, że firma AMD dotychczas nie podała żadnych nawet przybliżonych terminów wprowadzenia do oferty procesorów serwerowych współpracujących z pamięcią RAM typu DDR4, a jedynie z informacji udostępnionych przez tę firmę wynika, że pamięci RAM w nowym standardzie DDR4 będą obsługiwane przez nowe generacje procesorów AMD Opteron. Podkreślił, że wskazane przez niego dokumenty odnoszą się wyłącznie do procesorów o architekturze x86, wykonujących 64-bitowe instrukcje EM64T zgodnie z pkt 4.2.7.1 Załącznika nr 1 do SIWZ, zaś pozostałe procesory, które są dostępne na rynku charakteryzują się odmienną architekturą i tym samym nie spełniają wymagań SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upływa w dniu 11 sierpnia 2014 r. i na ten dzień serwery i procesory zaoferowane przez wykonawcę muszą spełniać wszystkie wymagania SIWZ, w tym wymaganie współpracy z pamięcią RAM typu DDR4, co wynika z postanowień zawartych w części X SIWZ. Zgodnie z pkt 1 ppkt 2) lit. a) SIWZ wykonawcy zobowiązani byli do złożenia dokumentacji technicznej urządzeń

wchodzących w skład klastra, a więc również dotyczącej procesorów, tak więc według Odwołującego, aby dokumentacja ta mogła być sporządzona sprzęt, który może zaoferować wykonawca musi istnieć i być dostępny w sprzedaży, a nie znajdować się dopiero w fazie projektowania. Odwołujący podkreślił też, że ustalony przez Zamawiającego wzór formularza ofertowego wymaga od wykonawcy dokładnego wyspecyfikowania wszystkich komponentów serwera, w tym podania producenta i modelu procesora (pkt 2.8.1 i 2.8.2 formularza). W formularzu ofertowym dodatkowo Zamawiający wymaga w pkt 2.8.7 jednoznacznego wskazania przez wykonawcę: „czy procesor posiada kontroler pamięci poprawnie współpracujący z oferowaną pamięcią RAM?” Powyższe wymaga od wykonawcy złożenia takiego oświadczenia na moment upływu terminu składania ofert. Według Odwołującego także łącznie odczytywane postanowienia pkt: 4.1.5, 4.1.6 i 4.1.13 Załącznika nr 1 do SIWZ wskazuje na konieczność zaoferowania sprzętu, który istnieje i jest dostępny w sprzedaży na dzień składania ofert. Powołując się na orzecznictwo KIO i orzecznictwo sądowe (KIO 1589/13, KIO 801/13 oraz SO w Bydgoszczy II Ca 693/05) wskazał, że przy naruszeniu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji, co jego zdaniem znalazło wypełnienie w tym zakresie.

Co do drugiej kwestii – konieczności przeprowadzenia testów klastra poza siedzibą Zamawiającego - Odwołujący podkreślił, że wykonawca uwzględniając przywołany wymóg będzie zmuszony do zbudowania klastra najpierw u siebie, a następnie będzie on musiał być zdemontowany i ponownie zbudowany u Zamawiającego, co biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zamówienia (16 tygodni od daty podpisania umowy) w ocenie Odwołującego jest niemożliwe do wykonania. Termin ten byłby dotrzymany – jego zdaniem – gdyby przeprowadzenie testów rzeczywistej wydajności klastra było możliwe u Zamawiającego. Według niego Zamawiający dysponuje odpowiednią lokalizacją dla klastra i zasilającą instalacją elektroenergetyczną o mocy 800 kW, zatem nie ma żadnych przeszkód, aby taki test został przeprowadzony u Zamawiającego. Podkreślił także, że skoro celem Zamawiającego jest wpisanie zamawianego klastra na listę Top500 to brak jest przeszkód, aby zamawiany klaster został od razu zbudowany w siedzibie Zamawiającego i tam przetestowany na potrzeby zgłoszenia na listę Top500. Zgodnie z pkt 7.1.1.5 Załącznika nr 1 do SIWZ wykonawca będzie musiał ustalić z Zamawiającym niezbędne informacje do zgłoszenia klastra na listę Top500. W zgłoszeniu jako miejsce instalacji klastra będzie wskazywać się siedzibę Zamawiającego, tymczasem w momencie wysyłania zgłoszenia tak podane informacje nie będą zgodne z prawdą o klastrze nie będzie jeszcze zainstalowanym w siedzibie Zamawiającego tylko poza nią, zgodnie z wymaganiami SIWZ. Wskazał na wątpliwości czy przy zgłoszeniu klastra na listę Top500 dopuszczalne jest posłużenie się testem rzeczywistej wydajności obliczeniowej przeprowadzonym nie na klastrze



zbudowanym u Zamawiającego tylko u wykonawcy. Jego zdaniem przeprowadzenie testu w siedzibie Zamawiającego jest tym bardziej uzasadnione, że Zamawiający planuje przeprowadzenie szeregu innych testów w swojej siedzibie już po wbudowaniu klastra w jego docelowej lokalizacji, w tym:

- a) testów serwerów obliczeniowych, opisanych w pkt 7.1.2 Załącznika nr 1 do SIWZ
- b) testu poboru mocy elektrycznej, opisanego w pkt 7.1.3 Załącznika nr 1 do SIWZ
- c) testów ciśnieniowych, o których mowa w pkt 7.2.1 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Dla Odwołującego nie było jasne z jakich przyczyn wskazane testy, w tym zwłaszcza testy serwerów obliczeniowych, mogą być przeprowadzane w siedzibie Zamawiającego, zaś też na potrzeby zgłoszenia klastra obliczeniowego na listę TOP500 już nie. Powyższe zróżnicowanie jego zdaniem prowadzi do maksymalnego utrudnienia realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł, że poprzez wymóg SIWZ co do chłodzenia serwerów obliczeniowych Zamawiający wyeliminował możliwość zaoferowania takich produktów, jak: IBM, DELL, FUJITSU i Super Micro Computer, gdyż wskazane firmy wykorzystują wentylatory bądź pompy jako elementy wspomagające system chłodzenia cieczą. Powołując się na orzecznictwo KIO i SO (KIO 1549/12, KIO 2683/13, KIO 938/14, KIO 28/14, KIO 2729/10, KIO 954/10, KIO 1995/11, KIO 1196/11, KIO/UZP 69/10, SO w Lublinie II Ca 587/05, SO w Bydgoszczy II Ca 693/05) wskazał, że powyższe jego zdaniem stanowi rażące naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i wskazał na interpretację tego, jak i art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przyjętą przez orzecznictwo. Podkreślił, że kwestionowane wymagania SIWZ eliminują z przedmiotowego postępowania produkty stanowiące znacznie więcej niż 25% rynku tego typu urządzeń, co wskazuje na naruszenie wskazanych przepisów przez Zamawiającego.

Co do kwestii opisu warunku udziału w postępowaniu Odwołujący podniósł, że w oparciu o opisany w SIWZ warunek udziału chciał się posłużyć wiedzą i doświadczeniem innych podmiotów w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Podkreślił, że podmiot ten wykonywał zamówienie obejmujące dostawę klastra spełniającego wymogi techniczne opisu warunku. Klaster ten nie został jednak umieszczony na liście Top500, gdyż zlecający budowę klastra nie życzył sobie tego, aby podmiotowi udostępniający nie mógł działać wbrew jego woli. Odwołujący przy tym podkreślił, że na liście Top500 nie znajdują się żadne klastry, które realizują obliczenia dla firm komercyjnych takich jak Boeing, Rolls Roys, BMW, Lockheed, Martin itp. W rezultacie według Odwołującego został on pozbawiony możliwości skorzystania z wiedzy i doświadczenia podmiotu, który niewątpliwie jest w stanie wykonać należycie przedmiotowe zamówienie ma do tego niezbędne kwalifikacje. Powyższe jego zdaniem pokazuje, że wymóg wpisu klastra obliczeniowego na listę Top500 nie ma żadnego

uzasadnienia i eliminuje z postępowania podmioty zdolne do wykonania zamówienia. Jego zdaniem Nie ma żadnego związku pomiędzy wiedzą i doświadczeniem wynikającym z budowy klastra obliczeniowego spełniającego wymagania techniczne wskazane w SIWZ, a kwestią umieszczenia tego klastra na liście Top500. Powołując się na informacje zawarte na stronie internetowej listy Top500 ([http://top500.org/project/call\\_for\\_participation/](http://top500.org/project/call_for_participation/)) podkreślił, że nie każdy klastr, który uzyska odpowiednio wysokie miejsce w teście LINPACK zostanie umieszczony na wskazanej liście, gdyż są tam umieszczane przede wszystkim klastry ogólnego przeznaczenia („do pewnego zakresu zastosowań naukowych”), co powoduje, że klastry, które realizują obliczenia dla firm komercyjnych nie mogą znaleźć się na liście. Wskazał też, że kryteria decydujące o umieszczeniu klastra na tej liście są bardzo ogólne, a w istocie rzeczy nie są w sposób precyzyjny zdefiniowane, stąd też umieszczenie klastra na liście Top500 jest uznaniową decyzją autorów listy. Na powyższe w ocenie Odwołującego wskazują także postanowienia SIWZ zawarte w pkt 7.1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ, gdzie Zamawiający w ramach realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia nie oczekuje wpisu klastra na listę Top500 tylko jego zgłoszenia. W tym kontekście Odwołujący także wskazał, że żadne postanowienia SIWZ nie wymagają od wykonawcy wpisu klastra na listę Top500, co w kontekście art. 22 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje, że postawiony przez Zamawiającego warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia nie ma żadnego związku z przedmiotem zamówienia i nie jest tym przedmiotem uzasadniony. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący przywołał orzecznictwo (KIO 1673/13, KIO 938/14, KIO 1463/13, KIO 1468/13, KIO 1476/13, KIO 2543/11, KIO 1135/09, KIO/UZP 1241/09, KIO 830/10, KIO/KU 20/12).

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, a jednocześnie też jako dowód w sprawie przedłożył do akt spraw korespondencję mailową, prowadzoną z Panem J..... D....., wskazując, że jest osobą podana na stronie internetowej organizacji Top500, jako osoba do kontaktów w sprawie umieszczenia komputerów na liście Top500 oraz wydruk ze strony internetowej organizacji Top500 - na okoliczność wykazania, że testy wydajnościowe, wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, które muszą być przeprowadzone poza siedzibą Zamawiającego, nie będą mogły stanowić podstawy do wpisania komputera na listę Top500. Odwołujący wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.

Zamawiający złożył do akt sprawy pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że jako podmiot, który jest

jednym z największych i najważniejszych w Polsce centrów obliczeniowych, musi zagwarantować swoim użytkownikom wysoki poziom świadczonych usług. Wskazał też, że od 2008 r. w jednostce pracuje najszybszy w Polsce komputer, najwyżej notowany na liście Top500 i Zamawiający posiada też duże doświadczenie w eksploatacji różnych metod chłodzenia systemów obliczeniowych, a w związku z powyższym potrafi on zdefiniować wymagania techniczne wpływające nie tylko na bieżące parametry pracy klastra obliczeniowego, ale również na jego bezawaryjność i koszty eksploatacji. Podkreślił, że wymagania dotyczące mocy obliczeniowej w dwóch realizowanych obecnie projektach - PLGrid Plus („Dziedzinyo zorientowane usługi i zasoby infrastruktury PLGrid dla wspomagania Polskiej Nauki w Europejskiej Przestrzeni Badawczej” nr POIG.02.03.00-00-096/10) i PLGrid CORE („Centrum kompetencji w zakresie rozproszonych infrastruktur obliczeniowych typu gridowego - PLGridCore” Nr POIG.02.03.00-12-137/13), z których pochodzą środki na zakup klastra obliczeniowego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wynoszą odpowiednio 150 TFLOPS (teraflopsów) i 1500 TFLOPS (jako dowód przedstawił załącznik nr 3 fragment Studium Wykonalności projektu PLGrid CORE). Uwzględniając powyższe według Zamawiającego sumarycznie należy zapewnić wartość co najmniej 1,65 PFLOPS (petaflopsa), co oznacza, że w momencie instalacji zamawianego klastra stanie się on najszybszym superkomputerem w Polsce oraz jednym z najszybszych w Europie i na świecie. Wskazał on jednocześnie, że dysponuje ograniczonym zapasem mocy elektrycznej, która może zostać użyta do zasilania nowego klastra obliczeniowego oraz jego infrastruktury technicznej, co implikuje zastosowanie bardzo efektywnego energetycznie rozwiązania chłodzenia serwerów obliczeniowych, co wskazuje, że rozwiązanie poszukiwane przez Zamawiającego musi wykazywać się dużą innowacyjnością, szczególnie w zakresie systemu chłodzenia, a jednocześnie - z racji skali - charakteryzować się niską awaryjnością. Zamawiający podkreślił, że wypełnianie jego podstawowej działalności wymaga posiadania najnowszych dostępnych technologii obliczeniowych, oferujących najwyższą możliwą wydajność, która wprost przekłada się na potencjał obliczeniowy oferowany polskiemu środowiskom naukowym, a jednocześnie jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązany jest on do efektywnego dysponowania środkami publicznymi, więc nie może więc pozwolić sobie na zakup przestarzałych technologii, które pomimo korzystnej ceny jednostkowej oferują znacznie gorsze parametry techniczne w całości zakupionego rozwiązania oraz wyższe koszty eksploatacji.

Co do pierwszego z zarzutu braku dostępności platform serwerowych i procesorów wspierających pamięć standardu DDR4, powołał się na dialog techniczny, który został przeprowadzony przez Zamawiającego przed rozpoczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego, gdzie wszyscy czterej uczestnicy tegoż dialogu, będący liderami rynku

systemów obliczeniowych, potwierdzili dostępność zarówno procesorów, jak i platform serwerowych wspierających technologię pamięci DDR4 (jako dowód przedłożył Informację o dialogu technicznym). Podkreślił, że podczas wskazanej procedury zostały podane szczegóły techniczne takich rozwiązań. Nie zgodził się z twierdzeniem Odwołującego, że standard DDR3 jest obecnie najwyższym standardem pamięci RAM. Wskazał, że pamięć DDR4 jest od jakiegoś czasu dostępna w sprzedaży, nawet detalicznej i jako dowód na powyższe wskazał przykładowe dwa adresy oficjalnych sklepów internetowych producentów pamięci komputerowych, na których dostępne są poszczególne modele pamięci DDR4 wraz z cenami:

- <http://www.crucial.com.usa/en/memory-ddr4> (dostęp: 2014-07-21)
- <http://www.smartm.com/products/productspace.asp?PrQductFanilly=DRAM&ProdClass=DDR4&ModuleType=&Density=&Submit> (dostęp: 2014-07-21)

Co do drugiego zarzutu dotyczącego wymogu przeprowadzenia przez wykonawcę testu „Linpack” Zamawiający wskazał, że uruchomienie tego narzędzia na całym klastrze obliczeniowym oraz uzyskanie poprawnego wyniku gwarantuje poprawność działania całej instalacji, a także umożliwia wczesne zdiagnozowanie większości wadliwych elementów tej złożonej infrastruktury, a test „Linpack” służy także do weryfikacji rzeczywistej wydajności klastra obliczeniowego. Zamawiający podkreślił, że oczekuje dostawy przetestowanego sprzętu, którego poprawne działanie zostało zweryfikowane przed dostawą, zaś budowanie systemu od zera w siedzibie Zamawiającego, naraża go na dodatkowe koszty oraz niepotrzebnie wydłuża czas oddania klastra obliczeniowego użytkownikom. Podkreślił także, że procedura testowania superkomputerów za pomocą narzędzia „Linpack” jest powszechnie stosowaną przez większość producentów jeszcze w fabryce, co zostało potwierdzone podczas dialogu technicznego przeprowadzonego przed przedmiotowym postępowaniem. Zarzut, iż Zamawiający wymaga przeprowadzenia u wykonawcy testu „Linpack”, co wymusza posiadanie przez niego infrastruktury umożliwiającej zamontowanie, zasilenie i uruchomienie ok. 1800 serwerów jest zdaniem Zamawiającego nieuzasadniony, gdyż w treści SIWZ nie nakłada on na wykonawcę obowiązku przeprowadzenia testu we własnej siedzibie, żąda jedynie, aby test został przez niego przeprowadzony, niekoniecznie u wykonawcy, i nie był wykonywany po instalacji w serwerowni Zamawiającego. W jego ocenie możliwe jest w tym zakresie np. przeprowadzenie procedury testowej w fabryce producenta lub w dowolnym innym miejscu, które posiada niezbędną infrastrukturę. Podkreślił, że nie może zezwolić na dostawę i instalację w swojej siedzibie klastra obliczeniowego, który nigdy wcześniej nie został uruchomiony i przetestowany jako jeden system. Instalacje tego typu składają się z tysięcy elementów i tylko dokładne przetestowanie ich pod dużym obciążeniem, które zapewnia narzędzie „Linpack”, jego

zdaniem, gwarantuje wykrycie awarii, czy też poprawności działania wszystkich elementów jako jednego urządzenia.

Co do trzeciego zarzutu dotyczącego zakazu posiadania w serwerach obliczeniowych elementów mechanicznych, takich jak pompy oraz wentylatory nie zgodził się z Odwołującym, że takie wymaganie jest nieuzasadnione technicznie. Wskazał, że podczas spotkań z producentami w ramach dialogu technicznego, przeprowadzonego przez Zamawiającego przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego, temat ten był szeroko dyskutowany i zdecydowana większość producentów biorących udział w dialogu twierdziła, że elementy mechaniczne, takie jak wentylatory oraz pompy, są główną przyczyną awarii w systemach dużej skali, a właśnie taki jest przedmiot niniejszego postępowania. Powyższe także pokrywa się z ponad czterdziestoletnim doświadczeniem Zamawiającego w eksploatacji komputerów dużej mocy obliczeniowej, z którego także jasno wynika, że elementy mechaniczne są przyczyną większości awarii superkomputerów. Bazując na tych informacjach oraz doświadczeniu, Zamawiający podkreślił, że celowo zrezygnował z elementów tego typu instalowanych w serwerach obliczeniowych, gdyż bezawaryjne działanie wszystkich serwerów wchodzących w skład klastra obliczeniowego jest kluczowe dla poprawnej eksploatacji tak dużego i skomplikowanego urządzenia i zapewnia możliwość skutecznego wykonywania na nim obliczeń przez użytkowników Centrum. Zamawiający posłużył się tu wyliczeniem bazującym na informacjach podanych przez Odwołującego w treści odwołania, z którego to wynika, że Odwołujący ma na myśli rozwiązania zawierające w pojedynczym serwerze obliczeniowym co najmniej dwóch pomp oraz dwóch wentylatorów. Wskazał, że czas MTBF (Mean Time Between Failures, czyli średni czas pomiędzy awariami) dla pomp wynosi i wentylatorów ok. 50 000 godzin, co przy klastrze obliczeniowym złożonym z 1800 serwerów oznacza awarię średnio co ok. 7 godzin. Powyższe wskazuje na niedopuszczalność takiego rozwiązania, szczególnie, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, większość dostępnych na rynku rozwiązań serwerów obliczeniowych bezpośrednio chłodzonych cieczą według Zamawiającego nie posiada takich elementów, zastępując je częściami pasywnymi, które nie mogą ulec awarii. Według Zamawiającego dostępność rozwiązań tego typu została potwierdzona podczas przeprowadzonego przed postępowaniem dialogu technicznego. W ocenie Zamawiającego dopuszczenie rozwiązania proponowanego przez Odwołującego doprowadzi do możliwości zaoferowania znacznie gorszego technicznie rozwiązania, charakteryzującego się niedopuszczalnie krótkim czasem bezawaryjnej pracy, co jest wbrew interesowi Zamawiającego oraz w efekcie oznaczałoby niegospodarne dysponowanie środkami publicznymi.

Co do ostatniego zarzutu odwołania dotyczącego opisu warunku udziału w postępowaniu nie zgodził się z Odwołującym, iż jest to warunek nieproporcjonalny.

Podkreślił, że wymaga w tym zakresie dostawy systemu ponad cztery razy mniejszego niż przedmiot zamówienia. Co do listy Top500 wskazał, że obecnie na świecie znajduje się 63 takie komputery, wyprodukowane przez 20 różnych producentów (jako dowód przedłożył wydruk fragmentu listy Top500), co oznacza, że warunek wymagany przez Zamawiającego jest spełniony przez bardzo szeroką grupę potencjalnych wykonawców, biorąc pod uwagę specyfikę zamawianego superkomputera. Co do twierdzenia Odwołującego, że wykonawca nie ma żadnego wpływu na umieszczenie systemu na liście Top500, Zamawiający nie zgodził się z nim i wskazał, że lista Top500 jest listą prywatną, ale i prestiżową, powszechnie uznaną i poważaną w środowisku HPC (obliczeń dużych mocy) listą pięciuset najszybszych superkomputerów na świecie (jako dowód złożył przykłady publikacji prasowych odwołujących się do listy Top500). Wskazał, że zgłoszenie do niej jest bezpłatne i nie wiąże się z żadnymi uciążliwościami (jako dowód załączył wydruk ze strony [www.top500.org](http://www.top500.org) opisujący procedurę zgłoszenia). Podniósł, że w tym zakresie wraz z kilkoma prostymi informacjami, dotyczącymi superkomputera (nazwa, producent, etc.) należy podać wynik uzyskany podczas uruchomienia bezpłatnego narzędzia „Linpack”, wyrażony w TFLOPS (teraflopsach) oraz wysłać go do Komitetu listy Top500 i na podstawie takich zgłoszeń, dwa razy do roku, lista jest szeregowana za pomocą wyniku testu „Linpack” wyrażającego moc obliczeniową komputera i publicznie ogłaszana podczas cyklicznych, największych, konferencji superkomputerowych na świecie. Wskazał, że lista ta jest także dostępna bezpłatnie w internecie, pod adresem <http://www.top500.org/lists/>. Podkreślił, że wszystkie większe instalacje komputerów dużej mocy realizowane w Polsce w ostatnich latach były zgłaszane do tej listy przez wielu różnych wykonawców z Polski i w ciągu ostatnich trzech lat takich systemów z Polski znalazło się na liście siedem, zbudowanych przez czterech różnych producentów, dla wszystkich pięciu polskich centrów Komputerów Dużej Mocy oraz dla jednego klienta komercyjnego (jako dowód przedłożył wydruk ze strony [www.top500.org](http://www.top500.org)). Powyższe jego zdaniem pokazuje to, że testowanie komputerów tego typu za pomocą narzędzia „Linpack” oraz zgłaszanie ich na listę Top500 to powszechna praktyka stosowana przez producentów i użytkowników takich rozwiązań. Wskazał, że lista Top500 jest także niezależną instytucją potwierdzającą, że konkretny system został faktycznie zainstalowany, przetestowany, wykazuje poprawne wyniki oraz oferuje wymaganą rzeczywistą wydajność, co wprost odzwierciedla oczekiwania Zamawiającego. Jego zdaniem wykonawca ma więc jak najbardziej wpływ na umieszczenie systemu na liście Top500, jeżeli tylko dostarczany system został faktycznie zbudowany, przetestowany i zgłoszony na tę listę. Zapisy SIWZ dotyczące opisu warunku według Zamawiającego nie wymagają od wykonawców posiadania doświadczenia w zakresie wykraczającym poza zakres prac, jakie muszą zostać przeprowadzone przez niego podczas realizacji przedmiotowego zamówienia, wykonawca

musi więc posiadać wystarczającą wiedzę i doświadczenie, aby takie zamówienie zrealizować. Z racji ogromnej skali i specyfiki przedmiotu zamówienia, o realizację mogą starać się wyłącznie wykonawcy posiadający doświadczenie w branży komputerów dużej mocy, którzy budowali już wcześniej, podobne instalacje, potrafią zagwarantować ich poprawne działanie pod dużym, ciągłym obciążeniem, a także pokazać, że zbudowane przez nich systemy są wydajne.

Zamawiający w toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i jednocześnie jako dowody w sprawie na potwierdzenie, iż takie procesory, współpracujące z pamięcią DDR4 i z architekturą X86, aktualnie są dostępne na rynku od różnych producentów złożył do akt sprawy: oświadczenia IBM i ATENDE z dnia 22 lipca 2014 r. oraz oświadczenie HP z dnia 24 lipca 2014 r. W efekcie wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę PKP w kwocie: 169 zł oraz 523 zł 97 gr oraz kosztów noclegu w kwotach 299 zł i 1195 zł.

Przystępujący w swoim zgłoszeniu przystąpienia popierał stanowisko Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jednocześnie wskazując, że wbrew twierdzeniom Odwołującego istnieje możliwość zaoferowania rozwiązań opisanych w SIWZ, w tym, iż takie rozwiązanie może zaoferować Zamawiającemu Przystępujący. Podkreślił, że są to rozwiązania najnowocześniejsze, a z treści SIWZ wynika, że odpowiadają specyfice i wartości niniejszego zamówienia oraz potrzebom Zamawiającego. Jego zdaniem modyfikacja SIWZ zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego będzie skutkować dopuszczeniem ofert zawierających rozwiązania starsze i nieodpowiadające specyfice i wartości niniejszego zamówienia, a także potrzebom Zamawiającego. Wnioskowane przez Odwołującego zmiany SIWZ mogą uprzywilejować Odwołującego, który będzie w stanie zaoferować rozwiązania starsze i tańsze. W toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko, wskazując dodatkowo, że oprócz producentów procesorów AMD i INTEL na rynku funkcjonują także inni producenci, tj.: CYRIX, VIA, RISE TECHNOLOGY, NECK, NEX GEN, UMC, IDT. Złożył on też oświadczenie, że sam dysponuje określonymi produktami, wymaganymi przez Zamawiającego, przygotowując się do złożenia oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. Zaskarżone przez niego czynności dotyczą określonych postanowień SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu, które – w ocenie Odwołującego – są nieuzasadnione i utrudniają mu dostęp do tego zamówienia. Powyższe w konsekwencji w sposób pośredni pozbawiało Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący wykazał swój uszczerbek (szkodę) w interesie, co stanowi wypełnienie przesłanki materialnoprawnej do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała, że podlega ono oddaleniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 2 lipca 2014 r. Złożone odwołanie dotyczy postanowień opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.



Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów dotyczącego postanowień opisu przedmiotu zamówienia znajdujących się w SIWZ, które wymagają do realizacji zamówienia procesorów współpracujących z pamięcią RAM typu minimum DDR4, Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odwołujący wywodził, że określone przez niego postanowienia SIWZ, które wymagają w ramach konfiguracji sprzętowej klastra wskazanych procesorów nie są aktualnie obiektywnie realne do wypełnienia, tak przez Odwołującego, jak też w ogóle przez jakikolwiek podmiot funkcjonujący na rynku. Odwołujący wykazywał, że takiego sprzętu – procesorów współpracujących z pamięcią RAM w najnowszym standardzie DDR4 nie ma aktualnie na rynku. Zdaniem Izby Odwołujący, podnosząc wskazany zarzut nie wykazał jego zasadności, a to na Odwołującym spoczywa obowiązek wykazania, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przy opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący jako dowody w sprawie w tym zakresie przedstawił oświadczenie przedstawiciela wiodącego producenta procesorów firmy AMD, z którego wynika, że firma ta aktualnie nie oferuje procesorów serwerowych współpracujących z pamięcią RAM typu DDR4. Jednocześnie też przedłożył on oświadczenie przedstawiciela producenta sprzętu komputerowego – firmy NTT S.A., która - jak oświadczył jej przedstawiciel - współpracuje z producentami procesorów komputerowych firmy AMD, jak i firmy Intel i potwierdza, że żaden z producentów procesorów nie oferuje do sprzedaży procesorów serwerowych współpracujących z pamięciami RAM typu DDR4. Odwołujący powoływał się w tym zakresie także na informacje zamieszczone na stronach internetowych wskazanych producentów procesorów.

Ocena przedstawionych przez Odwołującego dowodów dokonana przez Izbę, w szczególności w kontekście dowodów przedłożonych przez Zamawiającego, nie pozwala na stwierdzenie, że procesory nowej generacji współpracujące z pamięcią Typu DDR4 nie są możliwe do wykorzystania przy realizacji niniejszego zamówienia publicznego. Odwołujący nie zaprzeczył okoliczności, iż pamięć typu DDR4 aktualnie jest dostępna i funkcjonuje w obrocie. Potwierdzone zostało, że już od 2012 r. tego rodzaju pamięć RAM funkcjonuje. Zdaniem Izby jest to odpowiedni czas na rozwój technologii i stworzenie także innego rodzaju urządzeń współpracujących z tą pamięcią. Okoliczność tę potwierdził Zamawiający, przedkładając jako dowody w sprawie oświadczenia wiodących na rynku informatycznym producentów sprzętu (firma IBM i HP) oraz firmy ATENDE S.A. potwierdzające okoliczność, iż firmy te mają w swojej ofercie produkty spełniające wymagania SIWZ co do wzajemnej współpracy procesorów w architekturze x86 i pamięci operacyjnej w standardzie DDR4 pracującej w określonej częstotliwości. Zamawiający tę okoliczność potwierdził też

wszczynając niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i formułując określone wymogi co do opis przedmiotu zamówienia. Mianowicie Zamawiający przed wszczęciem niniejszego postępowania dla celów opisu przedmiotu zamówienia przeprowadził procedurę dialogu technicznego, w którym uczestniczyły takie firmy, jak: Hewlett-Packard Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, IBM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Atende S.A. z siedzibą w Warszawie i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie. Informacja z przeprowadzonego z tymi firmami dialogu potwierdza dostępność procesorów najnowszej generacji, a także współpracę tych procesorów z pamięcią standardu DDR4. Przystępujący do postępowania odwoławczego oświadczył także, że jest w stanie sprostać wskazanemu wymogi technicznemu, a także wskazywał na swoje własne doświadczenia, w ramach których naocznie stwierdził fizyczną dostępność przywołanego procesora z pamięcią DDR4.

Powyżej wskazane okoliczności i przywołane dowody potwierdzają – zdaniem Izby – że wskazany wymóg techniczny jest obiektywnie możliwy do spełnienia. Dodowy przedłożone przez Zamawiającego w wiarygodny sposób podważają twierdzenia i wywody Zamawiającego, zaś przedłożone przez Odwołującego dowody na tę okoliczność są mało wiarygodne. Co do wydruków ze stron internetowych – zdaniem Izby – nie mogą one potwierdzać, że jakiś produkt o określonej konfiguracji czy parametrach technicznych obiektywnie nie istnieje. Wydruki ze stron internetowych mogą mieć bowiem charakter wybiórczy, a co najważniejsze dana strona internetowa nie musi potwierdzać w danym momencie wszystkich parametrów konkretnych urządzeń. Co do oświadczenia przedstawiciela firmy AMD, to potwierdza ono jedynie, że wskazany producent procesorów nie posiada w swojej ofercie procesorów najnowszej generacji. Oświadczenie firmy NTT co najwyżej może wskazywać, że przywołana firma subiektywnie ma określoną wiedzę co do dostępności procesorów najnowszej generacji tak firmy ADM, jak i firmy Intel. Nie może to być wiarygodny dowód na potwierdzenie w sposób obiektywny okoliczności, że wskazane procesory współpracujące z pamięcią RAM DDR4 aktualnie nie istnieją. Tym bardziej, że powyższemu w sposób wiarygodny zaprzeczają inne firmy informatyczne wiodące na rynku, na których oświadczenia powołuje się Zamawiający w toku postępowania odwoławczego, jak i które informacje uzyskał przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trakcie dialogu technicznego z wiodącymi na rynku firmami informatycznymi.

W ocenie Izby trudno zakładać, że Zamawiający, wszczynając niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, niezwykle istotne tak dla niego, jak i funkcjonowania polskiej nauki i myśli technicznej, celowo wprowadził wymóg takiej konfiguracji zamawianego klastra, który nie byłby obiektywnie możliwy do zrealizowania.

Trudno byłoby taki zarzut postawić Zamawiającemu, którego celem jest przeprowadzenie w sposób sprawny procedury udzielenia zamówienia publicznego, w ramach której chce uzyskać najlepszy dla siebie produkt, który będzie w sposób jak najbardziej korzystny i sprawny służył realizacji zadań publicznych.

Okoliczność, iż wiedza Odwołującego co do funkcjonowania określonych procesorów najnowszej generacji czy właściwej konfiguracji zamawianego przez Zamawiającego sprzętu, aby uzyskać określony efekt techniczny być może nie jest pełna, nie może stanowić podstawy uznania, że określne urządzenia najnowszej generacji nie są dostępne na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia publicznego.

W ocenie Izby nie można też odmawiać Zamawiającemu dostępu do najnowszych technologii i rozwiązań, które są dostępne na rynku, wyłącznie dlatego, że jest to podmiot o charakterze publicznym, działający w reżimie i procedurze zamówień publicznych, wyłącznie dlatego, że określone podmioty prywatne funkcjonujące na rynku danych usług czy produktów nie mają jeszcze rozwiniętej określonej technologii, czy wiedzy o tej technologii, czy też dostępu do niej, tym bardziej, że w toku postępowania odwoławczego wykazano, że szereg innych podmiotów taki dostęp do technologii procesorów współpracujących z pamięcią RAM DDR4 aktualnie posiada.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów dotyczącego postanowień SIWZ wskazujących na obowiązek przeprowadzenia testu rzeczywistej wydajności obliczeniowej klastra przed rozpoczęciem dostawy klastra do Zamawiającego poza siedzibą Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odwołujący wykazywał, że przywołany wymóg SIWZ znacznie utrudni mu dostęp do zamówienia, a nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego. Powyższy wymóg – zdaniem Odwołującego - wymaga od wykonawców posiadania własnego zaplecza technicznego pozwalającego na zamontowanie całego klastra. Wykazywał, że wskazany test wydajnościowy przeprowadzany poza siedzibą Zamawiającego w żaden sposób nie posłuży Zamawiającemu w kontekście jego oczekiwań, ażeby ów klaster został wpisany na listę Top500. Na tę okoliczność jako dowód w sprawie przedłożył korespondencję mailową z przedstawicielem listy Top500, a także wydruk ze strony internetowej listy Top500 o zasadach wpisu na tę listę.

W toku rozprawy przed Izbą oraz w swoim piśmie procesowym wskazywał dodatkowo, że wskazany wymóg nie jest możliwy do wypełnienia przez Odwołującego z racji krótkiego wyznaczonego przez Zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby wskazany zarzut odwołania nie zasługuje na uwzględnienie bowiem w tym zakresie Odwołujący kwestionuje jedynie określony wymóg dotyczący sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który stanowi dla niego subiektywnie pewnego rodzaju utrudnienie, pomijając zupełnie potrzeby Zamawiającego i jego oczekiwania co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wykazał, że wskazany test wydajnościowy jest poważnym testem, który zostanie przeprowadzony na całym klastrze i ze względów bezpieczeństwa, a także mając na uwadze czas realizacji zamówienia, określił przywołany wymóg SIWZ, aby test ten został przeprowadzony poza siedzibą Zamawiającego. Test ten jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania zamawianego klastra, a ponadto będzie stanowił podstawę dla zgłoszenia zamawianego klastra na listę Top500, a w efekcie wpisu tego klastra na wskazaną listę. Jak wskazywał Zamawiający, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, ów test wymaga poważnego zaangażowania i obciążenia choćby czasowego – trwa nawet kilka dni. Z tych też względów Zamawiający oczekuje, że test ten zostanie przeprowadzony poza jego siedzibą i dopiero tak przetestowany klaster będzie mógł zostać zainstalowany w siedzibie Zamawiającego jako działające już i sprawdzone narzędzie. Zamawiający wiarygodnie wskazywał, że ten test z racji jego skomplikowanego charakteru ma zostać przeprowadzony poza jego siedzibą, podczas gdy inne testy, które nie wymagają takiego obciążenia dla Zamawiającego (testy na pojedynczych węzłach, a nie na całym klastrze, czy nawet test na całym klastrze, który trwa kilka minut, a nie kilka dni), będą przeprowadzane u Zamawiającego.

Prezentowane przez Zamawiającego uzasadnienie jest spójne, racjonalne i przekonujące. Trudno odmówić Zamawiającemu prawa do takiego, a nie innego sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który określił w postanowieniach SIWZ. To przede wszystkim podmiot zamawiający, który ma określoną wiedzę i oczekiwania co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, ma prawo do uzewnętrznienia swoich potrzeb w postanowieniach SIWZ. Z punktu widzenia przepisów ustawy Pzp istotne jest tylko to, aby postanowienia SIWZ nie utrudniały uczciwej konkurencji. W przedmiotowej sprawie takiego ograniczenia, czy utrudnienia Izba nie stwierdziła. Odwołujący kwestionuje jedynie wskazany wymóg SIWZ, który stanowi dla niego pewne utrudnienie, które przy określonym nakładzie o charakterze organizacyjnym po stronie wykonawcy, czy też przy oszacowaniu określonych środków finansowych na wynajęcie laboratorium, w którym mógłby być przeprowadzony wskazany test, jeśli wykonawca samodzielnie nie jest w stanie sprostać takiemu wymogowi, jest obiektywnie możliwy do spełnienia.

Co do argumentu Odwołującego o tym, że przeprowadzenie tego testu poza siedzibą Zamawiającego nie będzie mogło stanowić podstawy wpisu zamawianego klastra na listę Top500, zdaniem Izby, okoliczności tej Odwołujący nie wykazał. Przedłożony przez

niego wyciąg ze strony internetowej listy Top500 nie wskazuje, zdaniem Izby, na powyższe. Wskazywana okoliczność, iż autorzy listy Top500 zastrzegają sobie prawo do samodzielnej weryfikacji przesłanych wyników testu Linpack i wyłączenie z listy systemów, które nie posiadają uniwersalnego charakteru i które zostały jedynie do uruchomienia testu Linpack i skonfigurowane specjalnie w celu uzyskania wpisu na wskazaną listę, nie potwierdza stanowiska Odwołującego. Zamawiający w trybie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawia zakup określonego klastra, który ma służyć polskiej nauce i ma mieć charakter uniwersalny. Wykonawca, przeprowadzając na skonfigurowanym dla tego zamówienia klastrze wymagany test przy pomocy narzędzia Linpack – zgodnie z wymogami SIWZ, których Odwołujący nie kwestionuje – będzie miał obowiązek dokonania zgłoszenia klastra na listę Top500. Przetestowany prawidłowo działający klastr będzie mógł być w takiej sytuacji wpisany na wskazaną listę Top500, a wykonawca ten sam skonfigurowany już klastr dostarczy do Zamawiającego.

Informacje, na które powołuje się Odwołujący – w ocenie Izby – nie wskazują na inny sposób procedowania związany ze zgłoszeniem klastra na listę Top500 i w efekcie jego wpisem na tę listę. Również korespondencja mailowa z przedstawicielem listy Top500 nie wskazuje na nic innego. Wskazana osoba jedynie zwraca uwagę na konieczność zainstalowania na właściwym miejscu systemu w czasie, gdy lista Top500 będzie akurat publikowana. Dowód ten jest jednak mało wiarygodny, gdyż treść tej korespondencji wprost wskazuje na niezrozumienie zapytania Odwołującego skierowanego do wskazanej osoby, a ponadto Izba nie mogła dokonać oceny treści tego zapytania, które nie został przetłumaczony na język polski.

Co do kwestii braku możliwości dotrzymania przez Odwołującego terminu na realizację zamówienia przy pozostawieniu przywołanego wymogu SIWZ – testu poza siedzibą Zamawiającego – Izba stwierdziła, że nie może dokonać oceny powyższego z uwagi na związanie zakresem zaskarżenia, wynikającym z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp. Wskazana okoliczność z pewnością nie była podnoszona w treści odwołania, a stanowi ona o zakresie stawianego Zamawiającemu zarzutu. Zarzutem jest bowiem określenie konkretnych okoliczności, które wskazują na niewłaściwe i niegodne z przepisami ustawy Pzp zachowanie bądź zaniechanie Zamawiającego. Skoro wskazana istotna okoliczność, która według Odwołującego prowadzi do ograniczenia czy utrudnienia uczciwej konkurencji, nie była podnoszona w treści odwołania, a dopiero jest wskazywana w toku rozprawy przez Izbę, należało ją uznać za spóźnioną i nie podlegającą rozstrzygnięciu Izby. Na marginesie tylko wskazać należy, że Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnych dowodów, ani przekonującej argumentacji.

Odnosząc się do trzeciego z zarzutów dotyczącego wymogu, aby zamawiany system był chłodzony cieczą, Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odwołujący wykazywał, że przywołany wymóg SIWZ ogranicza w dużym stopniu ilość możliwych do zaoferowania rozwiązań. Zdaniem Izby powyższe, to wyłącznie twierdzenia Odwołującego, nie poparte żadnymi dowodami w sprawie. Poza tym stwierdzić należy, że ograniczenie określonej ilości rozwiązań technicznych funkcjonujących na rynku i stosowanych w praktyce samo w sobie nie stanowi naruszenia uczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonał wyboru mniej awaryjnego systemu chłodzenia zamawianego klastra, ograniczając rozwiązanie techniczne polegające na stosowaniu do chłodzenia wentylatorów oraz pomp jako elementów składowych systemu chłodzenia klastra. Wybór takiego rozwiązania Zamawiający – zdaniem Izby – uzasadnił w sposób wiarygodny, a to do niego – jak wskazano powyżej – należy uprawienie określenia w SIWZ w ramach opisu przedmiotu zamówienia swoich potrzeb i oczekiwań co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazywał bowiem, że przy tak skompilowanym systemie, który ma powstać w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego koniecznym jest ograniczenie elementów składowych systemu, które mogą powodować awaryjność tego systemu. Skoro takie rozwiązanie funkcjonuje na rynku, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, to trudno w tym zakresie stawić zarzut Zamawiającemu, że nie chce z niego skorzystać. To, że tej technologii pomimo jej rynkowej dostępności z jakichś względów Odwołujący nie chce zastosować, nie może świadczyć o naruszeniu czy choćby utrudnieniu uczciwej konkurencji przez Zamawiającego.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów dotyczącego opisu przez Zamawiającego warunku wiedzy i doświadczenia Izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odwołujący wykazywał, że opis warunku wiedzy i doświadczenia wymaga od niego z jednej strony do wykazania się realizacją (dostawą) klastra o określonych wymogach wydajnościowych i technicznych, a z drugiej strony wskazuje na konieczność wykazania, że wskazany klaster został wpisany na listę Top500, co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazywał ponadto, iż jest nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Izba nie zgodziła się z takim twierdzeniem Odwołującego.

Zakresem przedmiotu zamówienia niewątpliwie objęty jest obowiązek dokonania przez wykonawcę dostarczającego system klastra na listę Top500. Tej okoliczności nie zaprzeczył Odwołujący. Stwierdzić też należy, że Odwołujący nie kwestionował w ramach

tego zarzutu, jak i całego odwołania, wymogu odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia, polegającego na obowiązku zgłoszenia przez wykonawcę zamawianego klastra na listę Top500. Tym samym zatem, zdaniem Izby, niewątpliwie jest, że wskazany wymóg znajdujący się w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczący wpisu na listę Top500 był związany z przedmiotem zamówienia. Był to także – zdaniem Izby - wymóg proporcjonalny.

Odwołujący wywodził, że w ramach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający oczekuje jedynie zgłoszenia na listę, bez konieczności potwierdzenia wpisu na tę listę. Dowody, które Odwołujący w toku postępowania odwoławczego przed Izbą przedstawił nie potwierdzają, że po dokonaniu przez określony podmiot zgłoszenia klastra na listę Top500 konieczne jest przeprowadzanie jakiegóż szczególnej procedury weryfikacji zgłaszanego klastra, od której zależny byłby wpis na wskazaną listę. Wręcz przeciwnie, informacje ze strony internetowej listy Top500 przedłożone przez Odwołującego - w ocenie Izby - potwierdzają, że wpis na listę Top500 następuje automatycznie, na skutek przeprowadzonego testu przy pomocy narzędzia Linpack i osiągnięciu określonych wyników dzięki tej testowej procedurze i wyrażeniu chęci zgłoszenia takiego klastra na wskazaną listę (zgłoszenie). Tym samym zatem zgłoszenie na listę Top500 po przeprowadzeniu testu Linpack, co stanowi istotny i podstawowy element zgłoszenia, jest równoznaczne z wpisem na listę na określonej pozycji przy uwzględnieniu wyników przeprowadzonego testu.

Wskazany wymóg w warunkach niniejszego zamówienia publicznego – zdaniem Izby - nie prowadzi też do naruszenia uczciwej konkurencji. Wskazana lista Top500 to faktycznie prywatna lista, na której umieszczane są dwa razy w roku najlepsze systemy użytkowe o charakterze uniwersalnym, które posiadają najlepsze wyniki wydajnościowe weryfikowane przy pomocy darmowego narzędzia – testu Linpack. Wpis na wskazaną listę ma charakter dobrowolny i informacyjny. Tym okolicznościom wskazywanym przez Odwołującego ani Zamawiający, ani Przystępujący nie zaprzeczyli. Wskazywali oni jednak na prestiżowy charakter prowadzonej listy Top500 i możliwości (choćby współpracy międzynarodowej), jakie daje także Zamawiającemu wpis na tę listę klastra obliczeniowego zamawianego w niniejszym postępowaniu. Tym okolicznościom z kolei nie zaprzeczył Odwołujący, który – jak wskazano powyżej- także nie kwestionował wymogu znajdującego się w opisie przedmiotu zamówienia o konieczności dokonania zgłoszenia owego klastra na listę Top500 przez wykonawcę tej dostawy.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że oczekiwanie przez Zamawiającego, aby przedmiotowe, niezwykle skomplikowane zamówienie publiczne (najszybszy klastr w Polsce oraz jeden z najszybszych w Europie i na świecie) realizował wykonawca, który posiada doświadczenie w konfiguracji tego rodzaju systemów, które dzięki uzyskiwanym

wynikom wydajnościowym mogły być wpisane na wskazaną listę Top500. Niezwykle ważna jest w tym zakresie także znajomość procedury związanej z prawidłowym zgłoszeniem klastra na listę To500. Zdaniem Izby zostało wykazane, że przywołana lista ma charakter prestiżowy i ogólnodostępny. Wpis na tę listę nie wiąże się z uznaniowością i ma charakter nieodpłatny. Istotne w tym względzie są testy wydajnościowe – również nieodpłatne i ogólnie dostępne, które stanowią zasadniczy element wpisu na listę. Co prawda wymóg wpisu na wskazaną listę nie wynika z żadnych obowiązujących przepisów prawa, jednakże w zamówieniach o charakterze informatycznym w szczególności ww. skomplikowanych systemach, a z takim – jak wskazano – w tym przypadku niewątpliwie mamy do czynienia, wiele kwestii nie zostało formalnie skodyfikowanych i standardem jest posługiwanie się w tym zakresie dodatkowymi narzędziami o charakterze prywatnym, które pozwalają na ustalanie określonych standardów funkcjonujących na tym rynku dostaw i usług.

Nie potwierdziła się także okoliczność podnoszona przez Odwołującego, jakoby na wskazanej liście nie znajdowały się klastry o charakterze komercyjnym, jak też okoliczność, iż sam dostawca takiego serwera nie może dokonać zgłoszenia klastra na listę. Zamawiający oczekuje od wykonawcy, który będzie realizował niniejsze zamówienie doświadczenia w dostawie klastra, który został zweryfikowany technicznie przez ogólnie dostępny test wydajnościowy, który stanowi podstawę wpisu na listę Top500. Powyższe zaś w sposób wymierny potwierdza umiejętności wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, iż nie potwierdziło się naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.



Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Odwołującego, stosownie do wyniku postępowania. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła:

- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w kwocie 15 000,00 zł;

oraz na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy:

- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2) wskazanego rozporządzenia - kosztów noclegu w kwocie 1 494,00 zł;
- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2) lit. a) wskazanego rozporządzenia - koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę Izby w kwocie 692,97 zł;
- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2) lit. b) wskazanego rozporządzenia - koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 600,00 zł.

**Przewodniczący:** .....