

Sygn. akt: KIO 1664/22

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez **AV Multimedia M. i Spółka Sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kobyłka, ul. Wołomińska 1, 05-230 Kobyłka**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **AV Multimedia M. i Spółka Sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Miasto Kobyłka (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa wyposażenia dla szkół w ramach programu „Laboratoria Przyszłości”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 kwietnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00114384.

W dniu 20 czerwca 2022 r. wykonawca AV Multimedia M.i Spółka Sp. j. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MOJE BAMBINO Sp. z o.o., podczas gdy zaoferowane przez tego wykonawcę niżej opisane urządzenia tj.

- robot edukacyjny wraz z akcesoriami, (pozycja nr 5 do Załącznika nr 1a do SWZ – część II)

- mikroskop z kamerą, (pozycja nr 29 do Załącznika nr 1a do SWZ – część II)

są niezgodne z wymogami Zamawiającego postawionymi w warunkach zamówienia – nie spełniają minimalnych wymagań,

b) art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o., podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

c) art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia,

d) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień przez wykonawcę MOJE BAMBINO Sp. z o.o. w zakresie zaoferowania następujących urządzeń:

- robot edukacyjny wraz z akcesoriami, (pozycja nr 5 do Załącznika nr 1a do SWZ – część II)
- mikroskop z kamerą, (pozycja nr 29 do Załącznika nr 1a do SWZ – część II).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odrzucenie oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o.,
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 30 czerwca 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący :** .....