

**WYROK**

**z dnia 19 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Małgorzata Wilim**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2011 r. przez wykonawcę **Warsztat Architektury Pracownia Autorska – Krzysztof Kozłowski, ul. Armii Krajowej 85, 81-844 Sopot**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Gdański, ul. Bażyńskiego 1A, 80-952 Gdańsk**,

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert,**

**2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Gdański, ul. Bażyńskiego 1A, 80-952 Gdańsk i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Warsztat Architektury Pracownia Autorska – Krzysztof Kozłowski, ul. Armii Krajowej 85, 81-844 Sopot**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Uniwersytetu Gdańskiego, ul. Bażyńskiego 1A, 80-952 Gdańsk** na rzecz **Warsztatu Architektury Pracowni Autorskiej – Krzysztof Kozłowski, ul. Armii Krajowej 85, 81-844 Sopot** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1931/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Uniwersytet Gdański, ul. Bażyńskiego 1A, 80-952 Gdańsk wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę budynku Instytutu Biotechnologii Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane pod numerem ogłoszenia zamieszczonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: 2011/S 129-214563 z dnia 08.07.2011r.

W dniu 2.09.2011r. Odwołujący – Warsztat Architektury Pracownia Autorska Krzysztofa Kozłowskiego z siedzibą w Sopocie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Spółki Projektowania Architektonicznego Sadowski, Sadowska s.c. z siedzibą w Poznaniu i odrzuceniu ofert pozostałych wykonawców, w tym oferty Odwołującego oraz o wykluczeniu jednego z wykonawców.

W uzasadnieniu do odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał jako podstawę prawną przepis art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzając, że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział II pkt 2.5) wymagał, aby połączenie z budynkiem Wydziału Chemii zaprojektowane zostało za pomocą naziemnego łącznika.

Powołał się w związku z tym na swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach na pytania z dnia 3.08.2011r. oraz z dnia 8.08.2011r. Wskazał, że w załączniku nr A do złożonej oferty łącznik znajduje się na poziomie 3.

Argumentował również, że w załączniku nr 4 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, w pkt 4.2 wymagał, aby laboratoria dydaktyczne wraz z salami seminaryjnymi i pracownią komputerową zlokalizowane były na poziomie parteru w sąsiedztwie dziekanatu i auli. Wskazał, że w załączniku nr A do oferty dziekanat zaprojektowano na poziomie 2.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący się nie zgodził i w dniu 8.09.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na

czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym zarzucił niezgodność z przepisami ustawy:

1. naruszenie art. 89 ust. 1. pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie jego oferty pomimo, iż jej treść odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

2. wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp;

3. innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący przy tym wnosił o :

1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. powtórzenie czynności oceny ofert, z uwzględnieniem jego oferty;

3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Według Odwołującego zarzut Zamawiającego, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi naruszenie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu połączenia projektowanego obiektu z realizowanym obecnie obiektem Wydziału Chemii łącznikiem na 3 kondygnacji, jest bezzasadny, ponieważ artykuł ten dotyczy niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a naruszenie to ma miejsce tylko w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia - sytuacja taka nie zachodzi.

Zauważył, że SIWZ w Rozdziale II pkt. 2.5 określa program zadania budowy budynku Wydziału Biotechnologii jako: „komunikacyjnie powiązanego z budynkiem Wydziału Chemii zabudowanym łącznikiem" co w odrzuconej ofercie zostało spełnione.

Wyjaśnił, że przedstawiona w ofercie lokalizacja łącznika wynika ze szczegółowej analizy Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - w tym przepisów dotyczących ochrony pożarowej budynków, a także: rzutów, układu funkcjonalnego i konstrukcyjnego oraz zagospodarowania otoczenia realizowanego Wydziału Chemii. Zlokalizowanie łącznika na 3 kondygnacji - zapewniające odpowiednią skrajnię przejazdu obwodowej drogi pożarowej, pełniącej także formę dojazdu technicznego dla samochodów ciężarowych - realizujących dostawy dla części magazynowej Wydziału Chemii jest rozwiązaniem w pełni poprawnym i spełniającym wymagania SIWZ określone w załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia str. 6: „Wymagane jest połączenie budynku z budynkiem Wydziału Chemii zabudowanym łącznikiem nadziemnym w celu zapewnienia potencjalnej wspólnej i wymiennej możliwości korzystania z przestrzeni dydaktycznej i specjalistycznej infrastruktury laboratoryjnej obu Wydziałów.”.

Jednocześnie Odwołujący powołał się na zawarte w udzielonych odpowiedziach na pytania do SIWZ stwierdzenie Zamawiającego, iż: „Wykonawca we wstępnej koncepcji winien zaproponować połączenie naziemnym łącznikiem projektowanego budynku Biotechnologii z realizowanym budynkiem Wydziału Chemii. Projektowany łącznik winien w najmniejszym stopniu ingerować w realizowany budynek Wydziału Chemii. Ostateczną decyzję Zamawiający podejmie w uzgodnieniu z autorską pracownią projektową budynku Wydziału Chemii.”.

Z tego wyprowadził wniosek, że precyzyjna lokalizacja łącznika do czasu uzgodnienia z autorem obiektu Wydziału Chemii jest niewiążąca i nie powinna wpływać na odrzucenie oferty, przy założeniu że połączenie funkcjonalne zostało zrealizowane.

Ponadto zwrócił uwagę, że będąc autorem projektu Wydziału Chemii w związku z przytoczonymi wyżej argumentami nie wyraża zgody na połączenie obu obiektów na poziomie terenu.

W ocenie Odwołującego połączenie takie jest niezgodne z prawem oraz niezgodne z dokonanymi uzgodnieniami z Pomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku - w których posiadaniu jest również Zamawiający.

Twierdził, że szczegółowa lokalizacja łącznika jest zadaniem czysto projektowym i należy do decyzji projektanta, który dokonuje jej ze względu na swoje doświadczenie oraz obowiązujące go przepisy i uwarunkowania. Jego zdaniem lokalizacja łącznika nie może stanowić o odrzuceniu oferty, może jedynie zgodnie z SIWZ wpływać na ocenę oferty w ramach składowej: „Funkcjonalność obiektu”, która stanowi: „50% wagi oceny wstępnej koncepcji funkcjonalno-użytkowej”.

Według Odwołującego zarzut Zamawiającego, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi naruszenie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu lokalizacji dziekanatu na poziomie 2, jest także bezzasadny, ponieważ artykuł ten dotyczy niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Naruszenie to ma miejsce tylko w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia - sytuacja taka nie zachodzi.

Wskazał, że Zamawiający w załączniku Opis Przedmiotu Zamówienia precyzuje, iż: „Laboratoria dydaktyczne z salami seminaryjnymi i pracownią komputerową będą na

poziomie parteru w sąsiedztwie dziekanatu i auli. Umożliwi to maksymalne skoncentrowanie ruchu wszystkich studentów na jednej kondygnacji. Tam też przewidziana znajdować się będzie część socjalna dla studentów i szatnie". Zauważył, że w tym samym czasie Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ określił, że powierzchnia projektowanej zabudowy powinna wynosić: 1500m<sup>2</sup>-1600m<sup>2</sup>.

Zdaniem Odwołującego nie można spełnić obydwu wytycznych Zamawiającego równocześnie, gdyż powierzchnia użytkowa programu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia do zlokalizowania na parterze przekracza w znaczny sposób dopuszczalną powierzchnię zabudowy (określoną w załączniku nr 1), a co za tym idzie - powierzchnię użytkową kondygnacji parteru. Potwierdził, że jego oferta w sposób najbardziej zbliżony do oczekiwań Zamawiającego lokalizuje możliwie najwięcej funkcji na parterze, spełniając równocześnie zapis dotyczący powierzchni zabudowy. Wyjaśnił, że w związku z powyższym dziekanat został zlokalizowany na sąsiedniej kondygnacji z braku miejsca na parterze co jednoznacznie wynika z określonej w SIWZ dopuszczalnej powierzchni zabudowy.

Podniósł, że szczegółowa lokalizacja poszczególnych pomieszczeń jest zadaniem czysto projektowym i należy do decyzji projektanta, który dokonuje jej ze względu na swoje doświadczenie oraz obowiązujące go przepisy i uwarunkowania. Lokalizacja dziekanatu nie może stanowić o odrzuceniu oferty, może jedynie zgodnie z SIWZ wpływać na ocenę oferty w ramach składowej: „Funkcjonalność obiektu”, która stanowi: „50% wagi oceny wstępnej koncepcji funkcjonalno-użytkowej”.

W drugiej części odwołania Odwołujący wytknął Zamawiającemu zaniechane czynności polegające na niewłaściwej ocenie pozostałych ofert, w tym oferty nr 2 wybranej jako najkorzystniejsza.

Wskazał, że oferta nr 1 Kontrapunkt V-Projekt Kraków:

- przekracza określoną w SIWZ (Załącznik 1) powierzchnię zabudowy 1500-1600m<sup>2</sup> - w ofercie założono 1790,9m<sup>2</sup>;
- jest niezgodna z określoną w SIWZ formą auli (z założenia układ płaski) - w ofercie założono budowę audytorium;
- nie zawiera wszystkich określonych w SIWZ elementów jakie powinna zawierać oferta co wpływa na brak możliwości jej właściwej oceny;
- nie ma aranżacji usytuowania głównych urządzeń laboratoryjnych i technicznych w niektórych zespołach pomieszczeń np. laboratorium hodowli roślin in vitro, laboratorium analiz bimolekularnych;
- nie posiada opisów urządzeń laboratoryjnych;

- nie zawiera niektórych zespołów pomieszczeń wyszczególnionych w programie np.; pomieszczenie integracyjne, miejsce spożywania posiłków dla studentów.

Ofercie nr 2 (wybrana jako jedyna ważna oferta) Spółki Projektowania Architektonicznego Sadowski, Sadowska s.c. z siedzibą w Poznaniu zarzucił, że:

- oferta nie podaje wymaganych w SIWZ danych techniczno-ekonomicznych co wpływa na brak możliwości jej właściwej oceny:

- zawiera błędnie obliczoną powierzchnię użytkową (zaniżoną względem faktycznej) i zauważył, że sposób liczenia powierzchni użytkowej zawarty w ofercie nie spełnia wymogów obowiązujących norm: PN-70/B-02365 lub PN-ISO 9836:1997.

- brak w ofercie powierzchni komunikacji;

- brak w niej powierzchni pomieszczeń technicznych;

- przekracza określoną w SIWZ (Załącznik 1) powierzchnię zabudowy 1500-1600m<sup>2</sup> - w ofercie założono 2261,8m<sup>2</sup>;

- jest niezgodna z określoną w SIWZ formą auli (z założenia układ płaski) - w ofercie założono budowę audytorium;

- nie zawiera wszystkich określonych w SIWZ elementów jakie powinna zawierać oferta co wpływa na brak możliwości jej właściwej oceny, np. brak opisów urządzeń laboratoryjnych,

- brak w niej rozróżnienia typów laboratoriów (SIWZ określa 2 typy laboratoriów dydaktycznych);

- brak w niej natrysków na każdej kondygnacji (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego);

- brak w niej przestrzeni do lokalizacji urządzeń w korytarzach oddzielających laboratoria naukowo-dydaktyczne od pomieszczeń pomocniczych;

- parking dla rowerów jest niezgodny z SIWZ (w ofercie założono parking podziemny, SIWZ określa go jako zadaszony).

Ofercie nr 3 Dedeco Sp. z.o.o. Biuro Architektoniczne z siedzibą w Szczecinie zarzucił, że :

- nie spełnia wymogów Zamawiającego dotyczących powierzchni użytkowej - netto, która wg założonego programu funkcjonalno-użytkowego i SIWZ nie powinna przekraczać 7800m<sup>2</sup>, przedstawiona oferta zakłada wybudowanie obiektu o powierzchni użytkowej 5234m<sup>2</sup>, co uniemożliwia spełnienie wymagań użytkowych określonych przez Zamawiającego; ponadto zaniżona powierzchnia obiektu wpływa na znaczne obniżenie ceny za projekt, która to odbiega od pozostałych złożonych ofert i nie może być na równych zasadach z nimi porównywana (gdyż zakłada wybudowanie obiektu o 33% mniejszego od założonego w SIWZ);

- przekracza określoną w SIWZ (Załącznik 1) powierzchnię zabudowy 1500-1600m<sup>2</sup> - w ofercie założono 2339,3m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 12.09.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania w związku z tym, iż – jego zdaniem - w zakresie zarzutu Odwołującego, którego dotyczy pkt. 1 odpowiedzi to jest niespełniania przez ofertę wymogu zaprojektowania połączenia z budynkiem Wydziału Chemii za pomocą naziemnego łącznika została wypełniona przesłanka negatywna zawarta w art. 189 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp, natomiast w pozostałym zakresie przesłanka art. 189 ust.2 pkt.5 Pzp, uniemożliwiająca merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Argumentował, iż żądanie odrzucenia ofert Wykonawców Kontrapunkt V-projekt oraz Dedeco Sp. z o.o. Biuro Architektoniczne, jest bezzasadne, gdyż czynność polegającą na odrzuceniu tych ofert Zamawiający wykonał (zgodnie z intencją Odwołującego zawartą w odwołaniu).

W zakresie zaś zarzutów dotyczących oferty firmy Spółka Projektowania Architektonicznego Sadowski, Sadowska s.c. Zamawiający uwzględnił te zarzuty i biorąc je pod uwagę zadeklarował dokonanie powtórnej oceny ofert w tym zakresie.

Pismem z dnia 13.09.2011r. Odwołujący wskazał na zawarte – jego zdaniem - w odpowiedzi na odwołanie nieścisłości.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powołanych na wstępie odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, złożonej oferty Odwołującego, zawiadomienia Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 2.09.2011r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.



Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.), nie znalazła jednak w jego postępowaniu zachowania stanowiącego naruszenie dyspozycji przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 cyt. wyżej ustawy Pzp w stosunku do oferty Odwoływającego.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania odwoławczego była kwestia oceny czy Zamawiający miał pełne podstawy prawne do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwoływającego z powodu sprzeczności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz czy wybór najkorzystniejszej oferty mieścił się w granicach prawa.

Izba uznała, że Zamawiający miał podstawy zarówno prawne, jak i faktyczne do odrzucenia oferty Odwoływającego. Przede wszystkim należy wskazać, że Odwoływający nie spełnił wymogu rozdziału II pkt.2.5 SIWZ przewidującego komunikacyjne powiązanie z budynkiem Wydziału Chemii zabudowanym łącznikiem w związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego z dnia 3.08.2011r. i 8.09.2011r., który miał mieć charakter naziemny.

W odpowiedzi na pytanie nr 9 do pierwszego pisma Zamawiający wyraźnie wskazał, że wykonawca we wstępnej koncepcji winien zaproponować połączenie naziemnym łącznikiem projektowanego budynku Biotechnologii z realizowanym budynkiem Wydziału Chemii, zaś w odpowiedzi na pytanie nr 10 udzielił on odpowiedzi, iż łącznik ma połączyć budynek biotechnologii z realizowanym budynkiem Wydziału Chemii na poziomie kondygnacji naziemnej.

Nadto w odpowiedzi na pytanie nr 2 czy przez sformułowanie „Łącznik ma połączyć budynek biotechnologii z realizowanym budynkiem wydziału Chemii na poziomie kondygnacji naziemnej” należy rozumieć, że łącznik ma zostać zaprojektowany na poziomie terenu – łączyć parter projektowanego i realizowanego budynku Zamawiający na to pytanie udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Na rozprawie Odwoływający przyznał, że nie zaoferował w projekcie rozwiązania przewidującego łącznik naziemny, lecz nadziemny.

Powyższe przyznanie potwierdza również opis formy przyjętych w ofercie rozwiązań w zakresie architektoniczno – konstrukcyjnym (pkt F zawartości projektu) oraz załączone do oferty wizualizacje wskazujące w sposób jednoznaczny, że łącznik został zaprojektowany na trzecim poziomie.

Oferta Odwołującego była również w sprzeczności z treścią pkt 4.2 – strefy funkcjonalne załącznika nr 4 opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogów usytuowania laboratoriów dydaktycznych wraz z salami seminaryjnymi i pracownią komputerową. Zamawiający w SIWZ przewidział, że pomieszczenia te zlokalizowane będą na poziomie parteru w sąsiedztwie dziekanatu i auli.

Odwołujący nie zaoferował na poziomie 1 stanowiącym parter pomieszczeń dziekanatu, dziekanat zaprojektował na poziomie 2, co w ocenie Izby wyklucza uznanie żądanej w sąsiedztwie lokalizacji wymienionych wyżej pomieszczeń za odpowiadającą wyżej wskazanym postanowieniom SIWZ.

Z powyższych względów czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego na zasadzie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp – w ocenie Izby - została dokonana w granicach obowiązującego prawa.

Przedmiotem rozważań Izby na tle przedmiotowej sprawy nie mogły być przy tym argumenty Odwołującego w powołaniu się na uwarunkowania lokalizacyjne, techniczne, funkcjonalne projektowanego obiektu, bowiem te mogły być przedmiotem analizy jedynie przy zachowaniu terminów do wniesienia środka ochrony prawnej na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W chwili obecnej kwestionowanie SIWZ należy uznać za późnione i związane z tym zarzuty nie podlegają rozpoznaniu.

Nadto nie można uznać za trafny pogląd Odwołującego o wyłączeniu możliwości dokonywania przez Zamawiającego oceny sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, jeżeli przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie funkcjonalności i powinien podlegać jedynie ocenie w zakresie wagi oceny ofert. Stanowisko takie jest chybione, bowiem Zamawiający z urzędu w ramach czynności badania i oceny ofert ma obowiązek ustalenia istnienia bądź nie przesłanek do odrzucenia danej oferty, w tym w warunkach kolizji treści oferty z treścią SIWZ.

Nie ma również wpływu na prawidłową ocenę braku zgodności treści oferty z SIWZ okoliczność zarówno braku zgody autora na powyższe przedsięwzięcie w zakresie połączenia z Wydziałem Chemii, jak również brak stosownych uzgodnień dokonanych z

organem właściwym w sprawach p. poz., bowiem czynności te mogą zostać uzupełnione na późniejszym etapie postępowania.

Izba również uznała, że wykazane przez Zamawiającego sprzeczności w treści oferty Odwołującego są istotne, bowiem ingerują one w założenia koncepcyjne Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia i w istocie prowadziłyby do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia w stosunku do tego wynikającego z potrzeb Zamawiającego.

W dalszej kolejności jednak Izba uznała zarzut Odwołującego wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem prawa za słuszny i zasługujący na uwzględnienie.

Przede wszystkim Izba oparła swoje rozstrzygnięcie w tym zakresie na uwzględnieniu przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12.09.2011r. zarzutów dotyczących Spółki Projektowania Architektonicznego Sadowski, Sadowska s.c. z siedzibą w Poznaniu.

Należy wskazać, iż nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą oferta, która wbrew postanowieniom SIWZ nie zawierała rozwiązań architektonicznych obejmujących natryski na każdej kondygnacji oraz zawierała błędnie obliczoną powierzchnię użytkową. Również pozostałe zarzuty Odwołującego wymierzone przeciwko tej ofercie konkurencyjnej nie były przez Zamawiającego podważane, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego przekroczenia w ofercie określonej w SIWZ powierzchni zabudowy oraz wymogu dotyczącego formy auli.

Z powodu jednak udowodnienia, w tym poprzez przyznanie przez Zamawiającego, w przeważającej mierze okoliczności związanych z zarzutami skierowanymi przeciwko ofercie wybranego wykonawcy Izba doszła do przekonania, iż nie ma potrzeby wykazywania przez Zamawiającego innych okoliczności nie mających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia istoty przedmiotowej sprawy.

Zarzuty dotyczące wykonawców, których oferty już zostały odrzucone przez Zamawiającego Odwołujący na rozprawie wycofał wobec tego nie mogły one zostać przez Izbę rozpatrzone.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....