

Sygn. akt: KIO 723/20

WYROK

z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik” M. Z., Kursko 16, 66-300 Międzyrzecz, A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Pilarskie „Drwal” A. W., Goruńsko 41, 66-350 Bledzew, A. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy A. B., ul. Kościelna 5/2, 66-350 Bledzew, H. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Las” H. B., ul. Rynek 11, 66-350 Bledzew i A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A. W., Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Międzyrzecz, ul. Poznańska 38, 66-300 Międzyrzecz

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W., ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa – Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Międzyrzecz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 3 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w Pakiecie 3

zamówienia, w tym wezwaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2 ppkt 3c.III lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W., ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik” M. Z., Kursko 16, 66-300 Międzyrzecz, A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Pilarskie „Drwal” A. W., Goruńsko 41, 66-350 Bledzew, A. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy A. B., ul. Kościelna 5/2, 66-350 Bledzew, H. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Las” H. B., ul. Rynek 11, 66-350 Bledzew i A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A. W., Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W., ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik” M. Z., Kursko 16, 66-300 Międzyrzecz, A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Pilarskie „Drwal” A. W., Goruńsko 41, 66-350 Bledzew, A. B. prowadzącej działalność

gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy A. B., ul. Kościelna 5/2, 66-350 Bledzew, H. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Las” H. B., ul. Rynek 11, 66-350 Bledzew i A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A. W., Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

- 2.3. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W., ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwa Międzyrzecz, ul. Poznańska 38, 66-300 Międzyrzecz kwotę 4 024 zł 13 gr (słownie: cztery tysiące dwadzieścia cztery złote trzynaście groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Międzyrzecz (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Międzyrzecz w latach 2020-2022, Pakiet nr 3. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2019 r. pod pozycją 2019/S 202-491672.

W dniu 3 kwietnia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik” M. Z., A. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Pilarskie „Drwal” A. W., A. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Usługowy A. B., H. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Las” H. B. i A. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A. W. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. L., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (dalej: „Konsorcjum Najstarszy Cis”) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że Konsorcjum Najstarszy Cis nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego personelu;
- 2) zaniechania wykluczenia z postępowania (i uznania oferty za odrzuconą) Konsorcjum Najstarszy Cis, pomimo że nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego personelu oraz podlega wykluczeniu z postępowania wobec zamierzonego wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w ww. zakresie, względnie wobec przedstawienia przez Konsorcjum Najstarszy Cis w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, mających istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;

3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu w ramach Pakietu nr 3 i niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Najstarszy Cis z postępowania:

1.1. z uwagi na zamierzone wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego, podczas gdy wbrew nieprawdziwym deklaracjom tego Konsorcjum zawartym w ofercie, dokumentach JEDZ oraz złożonym wykazie osób, Konsorcjum Najstarszy Cis nie dysponowało i nie dysponuje osobą M. S., którą wskazało w Pakiecie nr 3, a nadto osoba ta nie spełniała i nie spełnia wymagań SIWZ;

1.2. względnie z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przy przedstawianiu ww. informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego, mających istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu, w związku z lekkomyślnym i bezrefleksyjnym wskazywaniem przedmiotowych zasobów ludzkich;

2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezzasadny wybór oferty Konsorcjum Najstarszy Cis jako najkorzystniejszej, pomimo, iż ze względów wskazanych powyżej podlegało ono wykluczeniu z postępowania, zaś jego oferta odrzuceniu;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Najstarszy Cis jako oferty najkorzystniejszej;

2. wykluczenia Konsorcjum Najstarszy Cis z postępowania i odrzucenia jego oferty złożonej na Pakiet nr 3;

3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert z pominięciem oferty Konsorcjum Najstarszy Cis.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

a) M. S.,

b) R. P.,

- obaj adres do doręczeń: Usługi Leśne A. W., Krobielewko 1A, 66-440 Skwierzyna, obaj na okoliczność braku dysponowania przez Konsorcjum Najstarszy Cis osobą M. S., a także braku posiadania przez M. S. uprawnień pilarza,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał na treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego oraz technicznego określonego w pkt 6.2. ppkt 3b) oraz 3c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) odrębnie dla każdego Pakietu. Odwołujący zauważył także, że w pkt 3.5 SIWZ Zamawiający wymagał zatrudnienia przez wykonawcę (lub podwykonawcę) na umowę o pracę osób wykonujących czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w Kodeksie pracy.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu oraz w ślad za odnośnymi przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymagał od wykonawców, oprócz informacji zawartych w JEDZ, także wykazu osób, skierowanych przez wykonawców do realizacji zamówienia (pkt 7.1. lit. e) SIWZ).

Powyższe, zdaniem Odwołującego, w sposób jednoznaczny potwierdza konieczność realnego dysponowania przez wykonawców zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, wyrażonymi w treści warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zwrócił uwagę, że taki kategoryczny wniosek wypływa już z samej ustawy Pzp, bowiem zgodnie z art. 22d ust. 1: „Oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych,

doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wymóg SIWZ w zakresie osób sformułowany został w ten sposób, iż muszą to być osoby, „które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. 2006 nr 161, poz. 1141)”. Zgodnie z § 22 przywołanego rozporządzenia „Szkolenie, o którym mowa w § 21, obejmuje część teoretyczną i praktyczną.”, przy czym „część praktyczna szkolenia, o której mowa w ust. 1, jest prowadzona w warunkach terenowych i obejmuje eksploatację pilarki, techniki ścinki, obalania drzew, okrzesywania i przerzynki drewna”.

Jak wskazał Odwołujący, zobowiązany wyrokiem KIO, Zamawiający wezwał Konsorcjum Najstarszy Cis do wyjaśnienia pismem z dnia 27 lutego 2020 r. W odpowiedzi, Konsorcjum Najstarszy Cis w piśmie z dnia 2 marca 2020 r. zapewniło, że M. S. był pracownikiem członka Konsorcjum – G. G. i posiadał stosowne uprawnienia. Następnie w dniu 9 marca 2020 r. wystosowane zostało przez Zamawiającego kolejne wezwanie do wyjaśnień w zakresie podania informacji o podmiocie wystawiającym zaświadczenie o ukończeniu kursu, a także daty ustania stosunku pracy między G. G. a M. S. . Odpowiedzi Konsorcjum Najstarszy Cis udzieliło w dniu 11 marca 2020 r. przedstawiając kopię zaświadczenia o ukończeniu kursu.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający błędnie uznał wyjaśnienia Konsorcjum Najstarszy Cis za satysfakcjonujące, mimo że osoba, której dotyczyło wyjaśnienie zadeklarowała jednoznacznie, że ani nie znajduje się w dyspozycji Konsorcjum Najstarszy Cis, ani nie posiada niezbędnych uprawnień. Konsorcjum Najstarszy Cis wyjaśniło w treści przytoczonych wyjaśnień, że:

a) „Pan M. S. był zatrudniony przez G. G. prowadzącego działalność pn. Zakład Usług Leśnych G. G. na podstawie umowy o pracę z dnia 01.04.2019 r., na czas określony, z okresem zatrudnienia od 17.04.2019 r. do 02.04.2020 r. na stanowisku pilarz.”

Odwołujący stwierdził, powołując się na informacje uzyskane od samego M. S., że powyższe nie jest prawdą. Odwołujący podkreślił, że M. S. nigdy nie był faktycznie związany żadną umową o pracę z G. G. . M. S. wykonywał faktycznie pracę na rzecz firmy M. D. (będącego prawdopodobnie podwykonawcą G. G.). Jak stwierdził Odwołujący,

z informacji uzyskanych od M. S. wynika, że możliwe jest, iż jego faktyczny pracodawca podsunął mu do podpisu umowę o pracę z G. G., który „gromadził” koszty w ramach Konsorcjum, gdy M. D. (znajdując się na ryczałcie podatkowym) wystawiał faktury G. G. obejmujące koszt pracy pracowników (w tym M. S.). M. S. nie posiada jednak egzemplarza takiej umowy i wskazuje jedynie, że nie może wykluczyć jej istnienia. Co istotne, zdaniem Odwołującego, kopii takiej umowy nie przedstawiono wraz z wyjaśnieniami Konsorcjum Najstarszy Cis, na podstawie czego Odwołujący wywiódł, że nie ma takiej umowy podpisanej przez jej obie rzekome strony. Odwołujący zauważył, że brak jest możliwości potwierdzenia czy twierdzenia Konsorcjum Najstarszy Cis o warunkach rzekomej umowy znajdują potwierdzenie w dokumentach.

Odwołujący podał, że o takiej praktyce swojego „pracodawcy” (M. D.) M. S. dowiedział się dopiero po ujawnieniu w ramach postępowania rzekomego dysponowania jego osobą przez G. G., który miałby być rzekomo pracodawcą M. S. . Co więcej, dopiero po tym fakcie otrzymał pierwszy dokument, który miałby wskazywać na jego zatrudnienie - świadectwo pracy. M. S. nie skarżył tego świadectwa, gdyż nie posiadał ani wiedzy prawnej ani środków na pomoc prawną. Obecnie zamierza jednak podjąć środki prawne wobec osoby, którą uważał za swojego pracodawcę (M. D.), a który, jak wynika z informacji uzyskanych w ZUS, nie zgłosił M. S. do ubezpieczenia, mimo że ten pracował dla niego na pełen etat. Zamiast tego w ZUS jest informacja o wykonywaniu pracy na rzecz G. G. na 1/8 etatu. Jak się okazało, sytuacja M. S. nie jest odosobniona - w taki sam sposób Konsorcjum Najstarszy Cis dysponowało rzekomo w innym pakiecie i zatrudniało R. P., który wraz z M. S. pracował faktycznie u M. D..

Odwołujący zaznaczył, że M. S. nigdy nie był pracownikiem G. G. - nie świadczył usług pod jego kierownictwem i na jego polecenie. Ewentualna umowa w tym zakresie pozostawała fikcją zaaranżowaną przez członków Konsorcjum Najstarszy Cis i ich podwykonawców z uwagi na ich rozliczenia, i to, jak podkreślił Odwołujący, przy pełnym lekceważeniu norm prawnych i interesów pracowników pracujących na pełen etat a zgłaszanych w 1/8 i to jeszcze przez rzekomego pracodawcę.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Konsorcjum Najstarszy Cis nie przedstawiło jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego istnienie stosunku pracy między G. G. a M. S. - który nie pochodziłby od Konsorcjum. Odwołujący wskazał, że brak chociażby dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę na rzecz M. S. .

Co więcej, w ocenie Odwołującego, wątpliwe jest, aby rzekoma umowa o pracę przewidywała zatrudnienie M. S. na stanowisku pilarz. Abstrahując od faktu, że nazwa

ewentualnego stanowiska pracy nie oznacza przyznania pracownikowi uprawnień do wykonywania pracy na danym stanowisku, Odwołujący stwierdził, że uzyskane z ZUS informacje o składkach na ubezpieczenie społeczne M. S. wskazują, że nie był on zgłoszony do ZUS jako pilarz. Zgodnie z przepisami ustawy o emeryturach pomostowych, osoby wykonujące osobiście prace bezpośrednio przy zrywce lub ręcznej ścinie drzew przenośną pilarką z piłą łańcuchową (KOD 134) muszą być zgłoszone i wykazane w deklaracjach ZUS jako osoby pracujące w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Tymczasem zgłoszenie M. S. dokonane przez G. G. nie zawiera takiej kwalifikacji. Co więcej, również świadectwo pracy nie wspomina o takim charakterze „pracy” M. S. u G. G..

b) „w styczniu br. Pan M. S. faktycznie porzucił pracę, przestał być on pracownikiem Pana G. G. w dniu 31.01.2020 r.”

Odwołujący podniósł, że skoro M. S. zaprzecza, aby w ogóle została nawiązana umowa o pracę między nim a G. G., to nie sposób mówić o porzuceniu pracy u takiego „pracodawcy”. Niezależnie od powyższego, Odwołujący zwrócił uwagę, że informacja o porzuceniu pracy jest wyłącznie niepopartą żadnym dowodem deklaracją Konsorcjum Najstarszy Cis, Konsorcjum nie wyjaśniło bowiem, w jaki sposób i kiedy stwierdziło rzekome porzucenie pracy przez pracownika. Zamawiający nie zapytał o powyższe i nie poprosił o wyjaśnienie.

W przedmiotowych okolicznościach nie sposób, w ocenie Odwołującego, mówić o porzuceniu pracy u G. G. przez M. S. . Jeżeli Konsorcjum Najstarszy Cis twierdzi inaczej, to w wyjaśnieniach do Zamawiającego lub w toku postępowania odwoławczego powinno przedstawić ewidencję czasu pracy M. S. z jego podpisami do daty 31 grudnia 2019 r. i brakujących wpisów po tej dacie. Zdaniem Odwołującego, tylko w ten sposób Konsorcjum mogłoby potwierdzić swoje twierdzenia o porzuceniu pracy przez M. S. w styczniu 2020 r.

c) „Pan M. S., zgodnie z §21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) ukończył z wynikiem pozytywnym kurs drwala - operatora pilarki spalinowej (obejmujący część teoretyczną i praktyczną) w wymiarze 159 godzin, co potwierdza zaświadczenie z dnia 15 kwietnia 2019 r. nr 3297/KP-D/2019.”.

Odwołujący stwierdził, że powyższe, zgodnie z wyraźnym oświadczeniem pisemnym, w posiadaniu, którego jest Zamawiający - nie jest prawdą. Odwołujący zwrócił uwagę, że M. S. wyraźnie oświadczył, że nigdy nie uzyskał uprawnień pilarza. Nigdy nie brał nawet udziału

w kursie prowadzącym do uzyskania takich uprawnień. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, należy domniemywać, że dokument, którym legitymuje się Konsorcjum Najstarszy Cis potwierdza nieprawdę.

Jak zaznaczył Odwołujący, M. S. stanowczo zaprzecza, aby brał udział w kursie organizowanym przez podmiot wystawiający zaświadczenia, a także, aby widział to zaświadczenie lub kiedykolwiek uczestniczył w kursie, który został w nim stwierdzony.

Odwołujący wskazał ponadto, że zaświadczenie takie można obecnie bez problemu „nabyć” w internecie w serwisie allegro (<https://allegro.pl/oferta/kurs-pilarz-drwal-w-24h-pracuj-legalnie-w-lesie-7508037059>). Odwołujący stwierdził, że jest to korespondencyjny kurs pilarza, co wynika wprost z treści informacji zamieszczonej w powołanym ogłoszeniu: „Dokument w 24 H wraz z materiałami!!! - Kurs korespondencyjny - online !!!”.

Tymczasem, jak wskazał Odwołujący, zgodnie z treścią §22 stosownego rozporządzenia, „Szkolenie, o którym mowa w § 21, obejmuje część teoretyczną i praktyczną.”, przy czym „część praktyczna szkolenia, o której mowa w ust 1, jest prowadzona w warunkach terenowych i obejmuje eksploatację pilarki, techniki ścinki, obalania drzew, okrzesywania i przerzynki drewna.”. Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego, przedstawione zaświadczenie nie potwierdza przeprowadzenia szkolenia zgodnego z wymogami § 21 rozporządzenia. Co więcej, jak zauważył Odwołujący, sama treść zaświadczenia w ogóle nie wskazuje, aby tak miało być. Zaświadczenie to nie powołuje się bowiem na wymagane przez SIWZ rozporządzenie. Szczególnej uwag wymaga treść tego, co w zasadzie było przedmiotem kursu - „celem kursu było teoretyczne i praktyczne przygotowanie do wykonywania obowiązków z zakresu programu kursu drwala - operatora pilarki spalinowej”. Jak podał Odwołujący, ani podpisujący odwołanie, ani członkowie Odwołującego konsorcjum nie są w stanie zrozumieć, co oznacza „przygotowanie do wykonywania obowiązków z zakresu kursu (...)”?

Odwołujący podkreślił, że z treści informacji dostępnej na stronie nie wynika, aby dla uzyskania zaświadczenia wymagana była ze strony rzekomego kursanta jakakolwiek aktywność poza zapłatą za kurs. Odwołujący stwierdził, że M. S. zaprzecza, aby zlecał lub opłacał dla siebie taki kurs.

Za zastanawiający Odwołujący uznał fakt, że zaświadczenie zostało rzekomo wydane w dniu 19 kwietnia 2019 r., czyli kilkanaście dni po tym, jak M. S. został rzekomo pracownikiem G. G. (daty wg oświadczenia Konsorcjum Najstarszy Cis). Odwołujący wyraził przypuszczenie, że to rzekomy „pracodawca” uzyskał dla M. S. zaświadczenie o odbyciu

kursu pilarza, o którym ten nawet nie wiedział. Odwołujący uznał, że jeżeli było inaczej, G. G. z pewnością będzie dysponował dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie części praktycznej kursu przez M. S., albo też zawierającym jego zgodę na uczestnictwo w kursie lub potwierdzenie odebrania zaświadczenia. Odwołujący ponownie zaznaczył, że M. S. stanowczo zaprzecza, aby uczestniczył w jakimkolwiek kursie pilarza, uzyskiwał jakiegokolwiek zaświadczenie potwierdzające ukończenie kursu, a nawet słyszał o tym, by ktoś uzyskał je dla niego.

W ocenie Odwołującego, równie zastanawiające są fakty dotyczące wystawcy zaświadczenia. Zgodnie z treścią rejestru REGON, wystawiający zajmuje się wyłącznie nauką języków obcych. Jednostka ta, kierowana przez mgr P. C. (który podpisał się pod zaświadczeniem) jest kolejnym podmiotem prowadzonym przez tę osobę. Wcześniejsze - m.in. Europejskie Centrum Nauki i Biznesu "dr in spe" zostało wykreślone - być może po jednym z artykułów prasowych opisujących sposób działania tego i podobnych mu podmiotów (<https://www.rp.pl/artvku/1156720-Jak-zostac-drwalem-online.html>). Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, jako profesjonalista weryfikujący często podobne zaświadczenia i posiadanie uprawnień, powinien był powziąć wątpliwość co do prawdziwości faktów stwierdzonych opisanym zaświadczeniem - w szczególności wobec wyraźnego zaprzeczenia samego zainteresowanego, który kurs rzekomo ukończył. Niezrozumiałym jest, w opinii Odwołującego, dlaczego Zamawiający uznał, że doszło do wykazania posiadania stosownych uprawnień. Odwołujący tłumaczy sobie powyższe wyłącznie przez pryzmat dotychczasowych doświadczeń procesowych z Zamawiającym, który podejmuje wszelkie działania, aby przed Izłą to wykonawcy byli stronami sporu, a Zamawiający jedynie obserwatorem nie ponoszącym kosztów ewentualnej przegranej.

d) „Niezależnie od powyższego informujemy, że wśród osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, wskazanych przez Konsorcjum Najstarszy Cis w JEDZ (a następnie w stosownym wykazie), dodatkowo uprawnienia pilarza (ukończone z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z §21 ww. rozporządzenia) posiadają: G. G. (uczestnik konsorcjum - właściciel) oraz R. R. (pracownik G. G.). Zamawiający dopuścił powoływanie tych samych osób na stanowisko pilarzy oraz „leśnika” (posiadających odpowiednie wykształcenie leśne) i „chemika” (legitymujących się szkoleniem w zakresie pracy ze środkami chemicznymi), co potwierdził także w piśmie z dnia 12.11.2019 r. (informacja na podstawie art. 38 ust. 3a Pzp z zebrania wykonawców, odpowiedzi na pytania nr 3 i nr 4). W związku z powyższym w grupie 13 osób wykazanych przez Konsorcjum Najstarszy Cis jest 12 pilarzy (osób, które przeszły z wynikiem pozytywnym stosowne szkolenie), co potwierdza z nawiązką wymagania wynikające z SIWZ” (wyjaśnienie

z 14.01.2020 r.).”

Odwołujący podniósł, że powyższe twierdzenia pozostają bez związku z przedmiotem wezwania do wyjaśnień i bez wpływu na rozstrzygnięcie w zakresie oferty Konsorcjum Najstarszy Cis. W ocenie Odwołującego, okoliczność, że ww. Konsorcjum dysponuje innymi osobami zdolnymi rzekomo do wykonania zamówienia nie niweczy faktu wprowadzenia przez Konsorcjum w błąd Zamawiającego co do dysponowania osobą przywołaną w JEDZ. Odwołujący wskazał, że kompetencje osób trzecich nie są przedmiotem wyjaśnień zleconych przez KIO, a ponadto osoby, które wskazuje się w wyjaśnieniach, zostały przedstawione w JEDZ w konkretnej roli i ich wskazanie do spełniania także roli pilarza na etapie wyjaśnień stanowi niedozwoloną zmianę JEDZ.

Podsumowując powyższe Odwołujący stwierdził, że Konsorcjum Najstarszy Cis w sposób świadomy i zaplanowany przedstawiło w JEDZ i w treści wykazu osoby, którymi nie dysponuje – M. S. w pakiecie III, a także R. P., a które nadto (o czym Konsorcjum Najstarszy Cis również wiedziało) nie posiadają wymaganych w SIWZ uprawnień.

W ocenie Odwołującego, wobec opisanego stanu faktycznego, nie powinno ulegać wątpliwości, że potencjał osobowy przedstawiony w ofercie Konsorcjum Najstarszy Cis na Pakiet nr 3 nie tylko nie pozwala na spełnienie odnośnych warunków udziału w postępowaniu (nie może być bowiem wykorzystany do realizacji zamówienia), lecz jego przedstawienie w ofercie stanowi celowe działanie wprowadzające Zamawiającego w błąd co do kluczowych zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Odwołujący stwierdził, że Konsorcjum Najstarszy Cis wywołało swym działaniem mylne wrażenie, jakoby przedstawiane zasoby spełniały wymogi SIWZ oraz pozostawały do dyspozycji Konsorcjum i mogły bez przeszkód zostać skierowane do realizacji tego konkretnego zamówienia. Co więcej, jak zaznaczył Odwołujący, tezę taką Konsorcjum Najstarszy Cis podtrzymywało również w odpowiedziach na wezwania Zamawiającego do wyjaśnień, pomimo wyrażonych przez Krajową Izbę Odwoławczą wątpliwości wynikających z wyraźnych zaprzeczeń osoby zainteresowanej.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności, Odwołujący wskazał, że jeśli Izba uzna, że działanie Konsorcjum Najstarszy Cis było niezawinione (mimo, że w sposób oczywisty przeczą temu wszystkie powołane wyżej okoliczności), to z pewnością Konsorcjum Najstarszy Cis można zarzucić co najmniej działanie lekkomyślne lub zwykłe niedbalstwo, co będzie skutkowało koniecznością jego wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp. Odwołujący zwrócił uwagę na pogląd wyrażany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym przedsiębiorcy uczestniczący w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego to profesjonalści, od których wymaga się zachowania należytego poziomu staranności ocenianego z uwzględnieniem zawodowego charakteru działalności (art. 14 w zw. z art. 355 ust. 2 Kodeksu cywilnego). Zachowanie staranności ma w ich przypadku polegać na upewnieniu się, czy składane przez nich dokumenty i oświadczenia zawierają stan rzeczy odpowiadający rzeczywistości.

Jak podkreślił Odwołujący, brak jest możliwości zastępowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawdziwych informacji innymi dokumentami czy informacjami. Odwołujący stwierdził, że już jednorazowe działanie wykonawcy zmierzające do wprowadzenia zamawiającego w błąd wywołuje skutek w postaci jego wykluczenia. Odwołujący wyraził przekonanie, że takie zachowanie nie podlega konwalidacji i jeśli raz zaistniało, to nie można dawać wykonawcy szansy jego naprawienia, choćby poprzez wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymagane zdolności. Odwołujący stwierdził, że przemawiają za tym następujące argumenty:

a) ustawa Pzp nie przewiduje możliwości poprawienia/uzupełnienia przez wykonawcę złożonych przez niego dokumentów i oświadczeń, które zawierają informacje niezgodne z rzeczywistością,

b) dopuszczenie możliwości konwalidowania czynności polegającej na przekazywaniu nieprawdziwych informacji i wyciąganie z nich konsekwencji dopiero po dodatkowym wezwaniu do uzupełnienia mogłoby przyczynić się do szerzenia tej niebezpiecznej praktyki oraz zwolniłoby wykonawców z obowiązku rzetelnej weryfikacji dokumentów składanych Zamawiającemu; ponadto stanowiłoby to o nierównym traktowaniu wykonawców, którzy dokonują wnikliwej oceny składanych przez nich dokumentów w postępowaniu i nie wprowadzają Zamawiającego w błąd co do istotnych okoliczności (naruszenie równego traktowania).

Odwołujący dodał, że w orzecznictwie, jak i doktrynie jednogłośnie podnosi się, że dokumenty lub informacje, które zawierają nieprawdziwe informacje, nie mogą być poprawione czy uzupełnione w jakimkolwiek trybie, w tym w sposób wskazany w powołanym wyżej artykule. Odwołujący zaznaczył, że art. 26 ust. 3 ustawy Pzp służy uzupełnieniu dokumentów i oświadczeń innych niż nieprawdziwe. Odwołujący stwierdził, że nie bez przyczyny artykuł ten nie posługuje się określeniem „nieprawdziwych informacji” czy „wprowadzających w błąd”. Zdaniem Odwołującego, zakładając racjonalność ustawodawcy należałoby przyjąć, że gdyby miał on dotyczyć także takich informacji, to wskazywałby to w sposób wyraźny, posługując się terminologią zbieżną z tą stosowaną w art. 24 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, co jednak nie ma miejsca.

W przekonaniu Odwołującego, nie ulega wątpliwości, że Konsorcjum Najstarszy Cis podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż przedstawiło Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Bezsprzeczne, w ocenie Odwołującego, jest także to, że nastąpiło to wskutek celowego działania członków ww. Konsorcjum lub co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa.

Mając na uwadze opisane wyżej zastrzeżenia, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności w celu zweryfikowania zdolności technicznych i zawodowych Konsorcjum Najstarszy Cis, akceptując wprowadzające w błąd informacje przedstawiane przez to Konsorcjum w zakresie osób planowanych do skierowania na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie wywiązał się właściwie z nałożonego przez Krajową Izbę Odwoławczą obowiązku wyjaśnienia informacji o braku dysponowania przez ww. Konsorcjum osobą M. S. i braku spełniania przez niego warunków wymaganych przez SIWZ.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Najstarszy Cis.

W dniu 23 czerwca 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu.

Na posiedzeniu Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Konsorcjum Najstarszy Cis złożyło oświadczenie, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy wymieniony w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że zaistniały podstawy do jego uwzględnienia.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp przez uznanie faktu, że Konsorcjum Najstarszy Cis było uprawnione do wskazania w ofercie M. S. na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 6.2. ppkt 3) lit. c SIWZ (w zakresie pakietu 3). Konsorcjum Najstarszy Cis w sposób nie budzący wątpliwości wykazało uprawnienie do wskazania pana S. w swojej ofercie składając Umowę o pracę na czas określony zawartą w dniu 1 kwietnia 2019 r. pomiędzy G. G. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G. z siedzibą w Cigacicach a M. S., w której wskazano, że okres zatrudnienia to 17 kwietnia 2019 r. – 2 kwietnia 2020 r., stanowisko: pilarz, wymiar czasu pracy: 1/8, zaś dzień rozpoczęcia pracy to 17 kwietnia 2019 r. Potwierdzeniem ww. uprawnienia przysługującego Konsorcjum Najstarszy Cis są także złożone przez ww. Konsorcjum w toku postępowania odwoławczego:

- Orzeczenie lekarskie nr 274.4.19 wydane na podstawie skierowania na badania lekarskie z 2019-04-01 dotyczące M. S. zatrudnionego/przyjmowanego do pracy przez: Zakład Usług Leśnych G. G. na stanowisku robotnik leśny pilarz;
- Druk Zgłoszenie do ubezpieczeń (ZUS P ZUA) przez G. G. obejmujące M. S., data powstania obowiązku ubezpieczeń: 17 kwietnia 2019 r.;
- Deklaracja ZUS ZSWA uwzględniająca M. S.;
- Świadectwo pracy wystawione przez G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G. na rzecz M. S. potwierdzające zatrudnienie w okresie 17 kwietnia 2019 r. – 31 stycznia 2020 r. w wymiarze 1/8, umowa na czas określony, stanowisko: robotnik leśny;
- Zaświadczenie z dnia 31 października 2019 r. o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy przez M. S.;
- Lista osób biorących udział w szkoleniu BHP 31 października 2019 r., wśród których wymieniony został M. S.;
- Test BHP dla pracowników na stanowiskach robotniczych wypełniony przez M. S.;
- Indywidualna lista płac z 3 października 2019 r. dotycząca M. S.;
- Indywidualna lista obecności za października 2019 r.

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do kwestionowania autentyczności ww. dokumentów. Ponadto, M. S. na rozprawie potwierdził, że podpisy złożone na ww. dokumentach stanowią jego podpisy.

Potwierdzeniem faktu zatrudnienia M. S. przez G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G. są także złożone przez Konsorcjum Najstarszy Cis oświadczenia z dnia 24 czerwca 2020 r. M. D., J. W. oraz P. B., którzy, jako pracownicy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., potwierdzili, że znają osobiście M. S., że osoba ta świadczyła pracę dla G. G. od kwietnia 2019 r. do stycznia 2020 r., że uczestniczyli z M. S. w szkoleniu BHP w dniu 31 października 2019 r., że M. S. w okresie zatrudnienia w Zakładzie Usług Leśnych G. G. wykonywał pracę robotnika leśnego także w charakterze drwala (operatora pilarki spalinowej), jak również, że podczas wielomiesięcznej wspólnej pracy pan S. nigdy nie podnosił braku posiadania uprawnień pilarza. M. D. dodatkowo oświadczył, że w imieniu pracodawcy (G. G.) wypłacał panu S. miesięczne pobory.

Mając na uwadze wymienione powyżej dokumenty Izba stwierdziła, że zarzut wprowadzenia w błąd Zamawiającego przez Konsorcjum Najstarszy Cis nie może się ostać. Za nieprawdziwe Izba uznała twierdzenie Odwołującego, że pan S. „nigdy nie był faktycznie związany żadną umową o pracę z G. G.". Wymienione powyżej dokumenty, podpisane w większości przez M. S., niezbicie potwierdzają uprawnienie Konsorcjum Najstarszy Cis do wskazania osoby M. S. w ofercie, jako że na dzień składania ofert (19 listopada 2019 r.) ww. Konsorcjum dysponowało tą osobą. Obalić ww. dowodów nie mogą zeznania M. S. . M. S. potwierdził okoliczność podpisania umowy z G. G. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., potwierdził też autentyczność podpisów na złożonych przez Konsorcjum Najstarszy Cis dokumentach. Brak pełnej świadomości M. S. co do treści dokumentów, które podpisał, nie może stanowić o braku podstaw Konsorcjum Najstarszy Cis do wskazania tej osoby w ofercie. Analogiczny brak świadomości pan S. wykazał bowiem w przypadku oświadczeń dołączonych do odwołania z dnia 10 stycznia 2020 r.

Za wykazaną przez Odwołującego Izba uznała okoliczność, że Konsorcjum Najstarszy Cis nie potwierdziło skutecznie ukończenia przez M. S. szkolenia dopuszczającego do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz.U. 2006 nr 161, poz. 1141) lub posiadania odpowiadających im uprawnień wydanych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadających im uprawnień wydanych w innych Państwach

Członkowskich Unii Europejskiej (pkt 6.2. ppkt 3) lit. c SIWZ w zakresie pakietu 3). § 21 ww. rozporządzenia stanowi, że do pracy z użyciem pilarki dopuścić można wyłącznie pracowników, którzy ukończyli z wynikiem pozytywnym szkolenie. Szkolenie, o którym mowa w ww. przepisie, obejmuje część teoretyczną i praktyczną Część teoretyczna szkolenia obejmuje zagadnienia z zakresu użytkowania i obsługi pilarki, technik ścinki i obalania drzew, technik okrzesywania i przerzynki drewna, bezpieczeństwa i higieny pracy przy eksploatacji pilarki. Część praktyczna szkolenia jest prowadzona w warunkach terenowych i obejmuje eksploatację pilarki, techniki ścinki, obalania drzew, okrzesywania i przerzynki drewna (§ 22 ww. rozporządzenia).

Izba miała na względzie złożone przez Odwołującego oświadczenie T. L. z dnia 20 czerwca 2020 r., w którym pan L. oświadczył, że w dniu 9 czerwca 2020 r. zakupił na aukcji Allegro: Zaświadczenie o ukończeniu kursu drwal-operator pilarki spalinowej, a opłaty za kurs dokonał w tym samym dniu przelewem. Po podaniu danych niezbędnych do wystawienia zaświadczenia, zaświadczenie wysłano jeszcze w tym samym dniu listem poleconym. Pan T. L. oświadczył, że nie przechodził kursu operatora pilarki, nie zapewniał wystawcy zaświadczenia o tym, że taki kurs przeszedł, a wystawca o to nie pytał. Pan L., zgodnie z jego oświadczeniem, nie otrzymał żadnych materiałów szkoleniowych. Do oświadczenia pana L. zostały dołączone wydruki ze stron internetowych potwierdzające okoliczności wskazane w ww. oświadczeniu. Okoliczności wystawienia zaświadczenia przez Niepubliczną Placówkę Kształcenia Ustawicznego nr 1 w Poznaniu, tj. fakt wystawienia zaświadczenia w dniu jego zakupu, potwierdzają, że nie może to być zaświadczenie zgodne z § 21 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej, o którym mowa w warunku udziału w postępowaniu. Izba stwierdziła, że nie mogą odpowiadać faktom informacje podane w treści zaświadczenia, tj. wymiar godzinowy szkolenia - 104 godziny wykładów oraz 55 godzin ćwiczeń. Co oczywiste, takiej liczby godzin wykładów i ćwiczeń nie można zrealizować w jednym dniu. Już tylko powyższe stanowi o tym, że zaświadczenie uzyskane przez T. L. nie może potwierdzać ukończenia szkolenia zgodnego z § 21 ww. rozporządzenia. Za wykazane przez Odwołującego Izba uznała, że powyższe dotyczy także zaświadczenia pozyskanego dla pana M. S., jako że jest ono bliźniaczo podobne do zaświadczenia pozyskanego przez pana L., zostało wystawione przez ten sam podmiot, podpisane przez tę samą osobę, a także zawiera taki sam opis szkolenia. Okoliczności, w jakich można pozyskać ww. zaświadczenie wskazują na fakt, że zaświadczenie takie nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2. ppkt 3) lit. c SIWZ (w zakresie pakietu 3).

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw, aby przypisać Konsorcjum Najstarszy Cis najłżejszy nawet stopień winy z tytułu przedstawienia Zamawiającemu informacji, że pan S. odbył stosowne szkolenie. Odwołujący nie dowiódł, że ww. Konsorcjum posiadało wiedzę co do sposobu, w jaki można pozyskać takie zaświadczenie, jak też że to członek Konsorcjum Najstarszy Cis zakupił zaświadczenie na aukcji podając dane pana M. S.. Zaświadczenie samo w sobie także nie wskazuje, że Konsorcjum Najstarszy Cis powinno było powziąć wątpliwości co do faktu odbycia przez pana S. wymaganego szkolenia. Nie może być zatem mowy o niezachowaniu staranności przez Konsorcjum Najstarszy Cis. Dowodu na powyższe nie stanowi korespondencja elektroniczna z dnia 31 marca 2020 r. pomiędzy panem S. a wystawcą zaświadczenia. Treść ww. korespondencji nie potwierdza, że podmiotem, który zakupił zaświadczenie na rzecz pana S. jest członek Konsorcjum Najstarszy Cis. Z uwagi na powyższe, Izba stwierdziła, że nie zostały wypełnione przesłanki wykluczenia Konsorcjum Najstarszy Cis z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła jednak, że ze względu na ujawnione w toku postępowania odwołującego okoliczności, w jakich wysoce prawdopodobne jest, że zostało pozyskane zaświadczenie na nazwisko M. S., Zamawiający powinien podjąć decyzję, że zaistniały przesłanki do wykluczenia Konsorcjum Najstarszy Cis z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ze względu na nie wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego odbycia przez wskazaną w ofercie osobę szkolenia dopuszczającego do pracy z pilarką, o którym mowa w § 21 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej. Przed ewentualnym dokonaniem takiej czynności Zamawiający zobowiązany jest jednak wezwać Konsorcjum Najstarszy Cis na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w opisanym powyżej zakresie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :