

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 2 stycznia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2019r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **A. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. Ż. z siedzibą w Buszowie 26, M. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Żuk” M. Ż. z siedzibą w Rybakowie, ul. Lipowa 29 i M. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „WRÓŻ” M. W. z siedzibą w Lewicach 25a** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Barlinek z siedzibą w Barlinku, ul. Tunelowa 56a**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. Ż. z siedzibą w Buszowie 26, M. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Żuk” M. Ż. z siedzibą w Rybakowie, ul. Lipowa 29 i M. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „WRÓŻ” M. W. z siedzibą w Lewicach 25a tytułem zwrotu wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Barlinek w latach 2020-2021 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2019 r. pod numerem 2019/S 202-491866.

W dniu 11 grudnia 2019r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 grudnia 2019r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika konsorcjum A. Ż. na podstawie udzielonych mu pełnomocnictw przez partnerów – załączniki nr 1 i 2 do umowy konsorcjum nr 1/2019. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 22 grudnia 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy wybranego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na wykazanie ciągnika rolniczego John Deere 6800 +wciągarki linowej w celu wykazania spełniania potencjału technicznego w miejsce wymaganego skidera oraz brak wykazania ciągników mogących być zagregowane z przyczepami leśnymi.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, a także dopuszczenie dowodów z treści złożonych ofert, załączonych do odwołania definicji skidera i ciągnika przystosowanego do zrywki drewna. Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył ofertę skalkulowaną zgodnie z wymaganiami się, która została uznana za mniej korzystną.

W dniu 23 grudnia 2019r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 24 grudnia 2019r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z czynnościami podjętymi przez zamawiającego, co wypełnia przesłankę materialnoprawną z art. 179 ust. 1 ustawy.

Z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego wynika, że zamawiający uwzględnił zarzuty

odwołania w całości, a po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 186 ust. 2 ustawy, która stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Konsekwencją zastosowania tej normy prawnej jest obowiązek umorzenia postępowania przez Izbę, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji rozstrzygnięcia. Zamawiający jest zobowiązany do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: