

Sygn. akt: KIO 2828/12

## POSTANOWIENIE

z dnia 2 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 stycznia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 grudnia 2012 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie [pełnomocnik] i [2] Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 4217 ul. gen. Władysława Andersa 47, 44-121 Gliwice**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie [pełnomocnik] i [2] Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Jednostka Wojskowa 4217 ul. gen. Władysława Andersa 47, 44-121 Gliwice** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Usługi ochrony fizycznej realizowanej przez SUFO dla kompleksów wojskowych: Gliwice, Lasowice, GOSz oraz dla WKU Chorzów«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **13.11.2012 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2012/S 218-359549**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Jednostka Wojskowa 4217 ul. gen. Władysława Andersa 47, 44-121 Gliwice** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie [pełnomocnik] i [2] Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** pismem z **21 grudnia 2012 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 grudnia 2012 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Również zamawiający pismem z **27 grudnia 2012 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **27 grudnia 2012 r.** powiadomił, że **20 grudnia 2012 r.** przesłał faksem kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek

wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....