

Sygn. akt: KIO 2432/19

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 12 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2019 r. przez **wykonawcę Doradztwo i Usługi Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Nowy Targ ul. Bulwarowa 9, 34-400 Nowy Targ**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Doradztwo i Usługi Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2432/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Nowy Targ prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym: „Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Brzesko, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IV „Regionalna polityka energetyczna”, Działanie 4.1 „Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii”, Poddziałanie 4.1.1 „Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych”, znak sprawy GPI-ZPI.271.1.21.2019 (dalej: „Postępowanie”).

Doradztwo i Usługi sp. z o. o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, tj. wykluczenie i odrzucenie oferty Odwołującego, czym Zamawiający dopuścił się naruszenia wymienionych w zarzutach odwołania przepisów.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego 2 Odwołujący postawił zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez skierowanie do Odwołującego wezwania do wyjaśnień w dniu 21 października 2019 r., które to wezwanie nie było wyczerpujące, nie zawierało wszystkich wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie zawierało wątpliwości w kwestiach, które Zamawiający uznał za podstawę do wykluczenia Odwołującego z postępowania, zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego a niewyjaśnionym wcześniej, do czego Zamawiający był zobowiązany w sytuacji powzięcia wątpliwości, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą, podczas gdy w okolicznościach faktycznych sprawy nie ziszcily się przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby: unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania, wezwał Odwołującego do wyjaśnień, dokonał ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Do postępowania nie zgłoszono przystąpienia.

Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 grudnia 2019 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, uzasadniając to stanowisko brakiem przedmiotu sporu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: