

Sygn. akt: KIO 1757/15

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 sierpnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015 roku przez wykonawcę **Odwołującego A. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHPU Z. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Piaseczno w Piasecznie**

przy udziale wykonawcy **D. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Daten D. K. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego A. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHPU ZUBER z siedzibą we Wrocławiu****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **A. Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHPU Z. z siedzibą we Wrocławiu** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Zakup, dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia elektronicznego wraz z oprogramowaniem i uruchomieniem dla Szkoły Podstawowej Nr 5 w Piasecznie do budynku szkoły przy ul Orężnej , Nr RZP.271.75.2015”** o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp prowadzi Zamawiający **Gmina Piaseczno**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 113587 - 2015; data zamieszczenia: 29.07.2015 r.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu; odrzuceniu jego oferty zarzucając naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez jego zastosowanie wskutek błędnego przyjęcia, iż Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez jego zastosowanie przy jednoczesnym wykluczeniu wykonawcy,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego zastosowanie wskutek błędnego przyjęcia, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ,
z ostrożności:
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie skutkujące błędnym przyjęciem, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu,

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o: unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty D. K. —Daten D. K. z siedzibą w Warszawie; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego przy zastosowaniu trybu z

art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 20 sierpnia 2015 roku przystąpił wykonawca **D. K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Daten D. K. z siedzibą w Warszawie**, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 21 sierpnia 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 21 sierpnia 2015 roku Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W wyznaczonym terminie do dnia 24 sierpnia 2015 roku żadne oświadczenie przez Przystępującego nie zostało złożone, a więc postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: