

Sygn. akt: KIO 10/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Ewa Sikorska
Ewa Rzońca

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Odwołującego - Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ul. Jana Pawła II Nr 70 00-175 Warszawa,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego - Signity S.A. z Warszawy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Warszawy na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 756 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Utrzymanie i rozwój aplikacji EBS” Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, a zarzuty dotyczą treści Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że działając na podstawie art.186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 4 stycznia 2012 r. zamieścił odwołanie na swojej stronie internetowej, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upłynął w dniu 7 stycznia 2012 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....