

Sygn. akt: KIO/UZP 525/08

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 12 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Członkowie: Magdalena Grabarczyk  
Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~<sup>\*</sup> w dniu ~~w dniach~~<sup>\*</sup> 12 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe STAWOJ Sp. z o.o., ENERGO-TELE E. Pokładecki, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „TRANSKOP” Krzysztof Malinger, Jerzy Szczepański, Sp. j., P.P.H.U. „STAWOJ PLUS” Sp. z o.o., 62-200 Niechanowo, ul. Leśna 1, Cielimowo** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Gniezno, 62-200 Gniezno, ul. Lecha 6** protestu ~~protestów~~<sup>\*</sup> z dnia 15 maja 2008 r.

przy udziale **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., 62-200 Gniezno, Al. Reymonta 9-11** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe STAWOJ Sp. z o.o., ENERGO-TELE E. Pokładecki, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „TRANSKOP” Krzysztof Malinger, Jerzy Szczepański, Sp. j., P.P.H.U. „ STAWOJ PLUS” Sp. z o.o., 62-200 Niechanowo, ul. Leśna 1, Cielimowo**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe STAWOJ Sp. z o.o., ENERGO-TELE E. Pokładecki, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „TRANSKOP” Krzysztof Malinger, Jerzy Szczepański, Sp. j., P.P.H.U. „ STAWOJ PLUS” Sp. z o.o., 62-200 Niechanowo, ul. Leśna 1, Cielimowo**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe STAWOJ Sp. z o.o., ENERGO-TELE E. Pokładecki, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „TRANSKOP” Krzysztof Malinger, Jerzy Szczepański, Sp. j., P.P.H.U. „ STAWOJ PLUS” Sp. z o.o., 62-200 Niechanowo, ul. Leśna 1, Cielimowo**

## Uzasadnienie

W trybie art. 187 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z § 17 ust.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) Krajowa Izba Odwoławcza zobowiązana jest zbadać czy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania. Katalog przesłanek odrzucenia odwołania zawiera art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, wskazujący na ich *numerus clausus*.

Skutek ten zaistnieje m.in. w przypadku, gdy protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony. Hipotezą tego przepisu objęta jest sytuacja, gdy protest lub odwołanie zostały podpisane przez osobę nie mającą umocowania do wniesienia protestu lub odwołania. Możliwe są różnorodne uchybienia w zakresie reprezentacji. Odnotowuje się wady polegające na podpisaniu protestu lub odwołania, ewentualnie pełnomocnictwa do ich wniesienia w sposób sprzeczny ze sposobem reprezentacji wynikającym z KRS, ale również podpisanie protestu lub odwołania z przekroczeniem zakresu pełnomocnictwa.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 przedmiotowego Rozporządzenia do odwołania należy bezwzględnie dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli zostało udzielone. Treść tego pełnomocnictwa stanowi podstawę do ustalenia, czy nie zachodzą przesłanki skutkujące odrzuceniem odwołania. Ocenie zatem podlega pełnomocnictwo stanowiące załącznik do odwołania, jak i pełnomocnictwo znajdujące się w ofercie.

W orzecznictwie sądów okręgowych, zespołów arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej utrwalił się pogląd, iż pełnomocnictwo do wniesienia odwołania jest rodzajowym pełnomocnictwem prawa cywilnego materialnego (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2002 r., sygn. akt V Ca 1820/02, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2003 r., sygn. akt V Ca 30/03). Jego podstawę prawną stanowi art. 98 k.c., w myśl którego do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj. Przepisy k.c. nie definiują wprawdzie pojęcia pełnomocnictwa rodzajowego, jednakże jak stwierdził w wyroku z dnia 4 listopada 1998 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt II CKN 866/97), pełnomocnictwo rodzajowe powinno określać rodzaj czynności prawnej objętej umocowaniem oraz jej przedmiot. Zakwalifikowanie pełnomocnictwa do wniesienia odwołania do pełnomocnictw o charakterze materialnoprawnym powoduje, że możliwość ustanowienia dalszych pełnomocników należy oceniać w świetle przepisu art. 106 k.c.

Z treści pełnomocnictwa z dnia 17 kwietnia 2008 r. do reprezentowania Konsorcjum (znajdującego się w ofercie) wynika, że uczestnicy Konsorcjum udzielili Wojciechowi P. –

Prezesowi Zarządu Przedsiębiorstwa Inżynieryjno Drogowego STAWOJ Sp. z o.o. pełnomocnictwa do „reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu, podpisania oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że z powyższego nie wynika upoważnienie do wniesienia odwołania, ani uprawnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw. Tymczasem, w badanym stanie faktycznym, odwołanie zostało wniesione przez radcę prawnego Grzegorza K. na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wojciecha P., działającego na podstawie przywołanego pełnomocnictwa. Brak umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw przez Wojciecha P., skutkuje wadliwym umocowaniem dla Grzegorza K., a w konsekwencji niemożnością skutecznego wniesienia odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zwraca również uwagę, że pełnomocnictwo dla radcy prawnego Grzegorza K. nie ma charakteru pełnomocnictwa rodzajowego. Upoważnia do występowania przed Urzędem Zamówień Publicznych, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz do reprezentowania Przedsiębiorstwa Inżynieryjno Drogowego STAWOJ Sp. z o.o., a nie Konsorcjum. Brak również oznaczenia konkretnego postępowania, którego pełnomocnictwo dotyczy a zapis, iż „pełnomocnictwo upoważnia do dokonywania wszelkich czynności prawem przewidzianych a także upoważnia do zawarcia umowy i do zgłoszenia wniosku o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności lub stwierdzenia prawomocności oraz w razie zaistniałej potrzeby do uzyskania klauzuli wykonalności także przeciwko małżonkowi dłużnika” nie wskazuje na rodzaj i przedmiot czynności, tym bardziej w tym konkretnym postępowaniu.

Zatem nawet, gdyby przyjąć pogląd, że pełnomocnictwo do reprezentowania Konsorcjum obejmuje swoim zakresem uprawnienie do wniesienia odwołania przez Wojciecha P., to wobec treści tego pełnomocnictwa nie może się ostać pogląd, iż osobie tej przysługiwało prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw. Z tych względów należy stwierdzić, że odwołanie wniesione przez radcę prawnego Grzegorza K. zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Jednocześnie, gdyby nawet przyjąć, najbardziej korzystną dla Odwołującego się interpretację pełnomocnictwa dołączonego do oferty, że ma ono charakter pełnomocnictwa procesowego, to z uwagi na ustanowienie pełnomocnikiem osoby spoza kręgu osób wymienionych w przepisie art. 87 § 1 k.p.c. czyni to pełnomocnictwo bezskuteczne. Skoro nie jest to pełnomocnictwo procesowe nie obejmuje, z mocy samego prawa umocowania do udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu na podstawie art. 91 pkt 3 k.p.c.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*