

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Zabrze

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

I. Miasto Zabrze (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), na wykonanie zamówienia publicznego pn. Przebudowa boisk przy SKS Gwarek — Etap II — instalacja nawadniania boiska trawiastego.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. wykonawca CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust.1 pkt 12 w związku z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez wybranie oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;

2. art 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17) w związku z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez wybranie oferty Wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na przebieg postępowania;

3. art. 26 ust. 3 i ust. 4 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty JALPOL sp. z o.o. w zakresie wykazu usług, pomimo, że wskazana w wykazie robót nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w konsekwencji wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert.
3. Wykluczenie Wykonawcy JALPOL sp. z o.o. i odrzucenie jego oferty.
4. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy CELMAR sp. z o.o.
A z ostrożności procesowej, Odwołujący wniósł o:
5. Przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w zakresie wykazu usług.
6. Wezwanie do uzupełnienia Wykonawcy JALPOL sp. z o.o. w zakresie wykazu robót.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 24 kwietnia 2019 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: