

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 listopada 2015 r. przez P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CUBICA P. S. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CUBICA P. S. w Szczecinie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach – zamierza udzielić w trybie z wolnej ręki na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zakup mebli dla jednostek garnizonu śląskiego — postępowanie nr 2. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S153-282099 dnia 11 sierpnia 2015 r.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego 20 listopada 2015 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty 20 listopada 2015 r. P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CUBICA P. S. w Szczecinie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty Biura Perfekt A. F. Spółka Jawna z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);

2. art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego w części 2 zamówienia;

3. art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

4. art. 7 ust. 3 Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru i odrzucenie oferty Biura Perfekt A. F. Spółka Jawna w części 2 zamówienia i wyboru oferty w części 2 zamówienia.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że zamawiający wymagał, zgodnie z treścią zapisu rozdziału VIII pkt 1 SIWZ określonych wymiarów zamawianego asortymentu, których wybrana oferta nie spełnia, i tak:

1. poz. 8 - KRZESŁO DO POCZEKALNI WYMIARY: wys. min. 820 mm, szer. min. 460 mm, gł. całk. min. 440 mm.

Wykonawca w osobie Biuro Perfekt A. F. Spółka Jawna wskazał, iż oferuje krzesło ISO W, którego producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o. Ponadto, wykonawca wskazał, iż produkt ten cechuje się następującymi wymiarami: wysokość całkowita - 820 mm, szerokość całkowita krzesła - 545 mm, gł. całkowita - 545 mm. Tymczasem, krzesło ISO W, którego producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o. cechuje się następującymi wymiarami - wysokość całkowita: 800 mm, szerokość całkowita krzesła - 556 mm, gł. całkowita - 462 mm. Na rynku dostępne jest również (na specjalne zamówienie) krzesło ISO W Extra chrome, którego producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o. -

cechuje się ono następującymi wymiarami - wysokość całkowita: 800 mm, szerokość całkowita krzesła - 556 mm, gł. całkowita - 462 mm. Tym samym, wskazane przez Biuro Perfekt A. F. Spółka Jawna nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów odnoszących się do wysokości całkowitej w przypadku ISO W, czy ISO W Extra chrome których producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o., (zaniżenie parametru o 20 mm w stosunku do wymaganego).

2. Poz. 8 - KRZESŁO DO POCZEKALNI - wymagany ATEST świadectwo badań wytrzymałościowych aktualny na dzień złożenia oferty zgodnie z normą PN EN 13761, PN EN 1022, higieniczności, w zakresie wytrzymałości, trwałości i stateczności, tymczasem oferowane przez Biuro Perfekt A. F. Spółka Jawna krzesło ISO W, którego producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o. nie posiada atestu badań wytrzymałościowych. Firma Nowy Styl Sp. z o.o. posiada atesty badań wytrzymałościowych odnoszących się wyłącznie do dwóch rodzajów krzesel z serii ISO - tj. krzesło ISO oraz ISO wood. Lektura atestów (sprawozdań) nr 109/14/W oraz 65/14/W wydanych przez PUR REMODEX Sp. z o.o. wskazuje, iż odnoszą się one wyłącznie do badanych wyrobów. Krzesło ISO W którego producentem jest Nowy Styl Sp. z o.o. według naszej wiedzy nie było przedmiotem atestacji. W załączeniu przedmiotowe atesty.

3. Poz. 15 - KRZESŁO MIĘKKIE OBROTOWE. Zamawiający wymagał, aby wytrzymałość krzesła wynosiła min. 150 kg. Wykonawca w osobie Biuro Perfekt A. F. Spółka Jawna wskazuje, iż przedmiotem jego oferty jest w tym przypadku krzesło Offix 6TP41 ts16 IBRA firmy Nowy Styl Sp. z o.o. Według oficjalnych informacji firmy Nowy Styl Sp. z o.o., krzesła tego typu przeznaczone są do użytkowania przez 8 godzin dziennie przez osoby ważące do 110 kg. Tym samym, oferowane przez Biuro Perfekt A. F. Spółka Jawna krzesło miękkie obrotowe nie spełnia postawionego warunku dotyczącego wytrzymałości.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 25 listopada 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....