

Sygn. akt: KIO 3246/22

POSTANOWIENIE
z dnia 16 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Ernest Klauziński**

Rafał Malinowski

Protokolant: **Rafał Komoń**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **BICO GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Św. Jacka Odrowąza nr 15, 03-310 Warszawa, **DONGSUNG Engineering Co. Ltd**, 41, Seongam-ro 21-gil, Gyeongsan-si, Gyeongsangbuk-do, Republika Korei, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach**, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce

przy udziale

Wykonawcy **TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Postępu 14B, 02-627 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

Wykonawcy **MGGP Spółka Akcyjna**, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

Wykonawcy **ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział w Kielcach w trybie podstawowym na *Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok-Lubartów odc. granica woj. mazowieckiego i lubelskiego – Międzyrzec Podlaski (koniec obwodnicy)*” (nr postępowania: O.Ki.D-3.2410.2.2022.mj), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2022, 2022/S 075-201618, wobec czynności odrzucenia oferty własnej i wyboru oferty najkorzystniejszej (ZDI Sp. z o.o.) wniesione zostało w dniu 5 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: BICO GROUP Sp. z o.o., DONGSUNG Engineering Co. Ltd, (sygn. akt KIO 3246/22).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu w dniu 25 listopada 2022 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, jako oferty, w której Odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
2. art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dowodów pozwalających potwierdzić faktyczne doświadczenie Pana Jerzego Sobolewskiego zdobyte w ramach wykonywania czynności odpowiednich dla stanowiska/stanowisk ds. rozliczeń;
3. art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez ZDI Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta nie jest najkorzystniejszą;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o., jako oferty, w której Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o., chociaż Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia;

6. art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o., pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty, odrzucenie oferty ZDI Sp. z o.o., dokonania ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W piśmie z 15.12.2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Na posiedzeniu w dniu 16.12.2022 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę stanowiącą 90% uiszczanego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....