

Sygn. akt: KIO/UZP 1495/08

WYROK
z dnia 16 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Majstrowicz

Członkowie: Emil Kuriata
Luiza Łamejko

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 13 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Marka Rytycha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Marek Rytych Architekt”, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 214/16** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Akademię Sztuk Pięknych w Katowicach, 40-074 Katowice, ul. Raciborska 37** protestu ~~protestów~~* z dnia 3 grudnia 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie konkursu przez Zamawiającego

2. Kosztami postępowania obciąża Akademię Sztuk Pięknych w Katowicach, 40-074 Katowice, ul. Raciborska 37 Niepodległości 214/16

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Marka Rytycha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Marek Rytych Architekt”, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 214/16,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 574 zł 00 gr** (słownie: czterech tysięcy pięćset siedemdziesiąt cztery złotych) przez **Akademię Sztuk Pięknych w Katowicach** na rzecz **Marka Rytycha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Marek Rytych Architekt” ”, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 214/16** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Marka Rytych prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Marek Rytych Architekt”, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 214/16.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przepisów szczególnych rozdziału 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej Pzp) konkursu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dniu 31 lipca 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2008/S 147-197978. Przedmiotem zamówienia jest konkurs na wykonanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej dla zadania „Budowa między ulicami Raciborską a Koszarową w Katowicach budynku dydaktyczno-badawczego i kulturalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na otwarty park form przestrzennych”.

Zamawiający w dniu 28 listopada 2008 r. dokonał ogłoszenia wyników przeprowadzonego konkursu.

W dniu 3 grudnia 2008 r. Marek Rytych prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Marek Rytych Architekt ” z siedzibą w Warszawie przy Al.Niepodległości 214/16 wniósł protest na wynik postępowania konkursowego wskazując naruszenie art.12.2 oraz 14.1 Regulaminu Konkursu a także art.7 ust.1 Prawa zamówień publicznych. Naruszenie wskazanych przepisów ustawy i regulaminu skutkowało wg Protestującego przyznaniem pracy wykonanej przez Protestującego wyróżnienia, zamiast nagrody III w sytuacji, w której na podstawie rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego praca Protestującego otrzymała 582,25 punktów, a praca Wykonawcy -konsorcjum firm: Kengo Kuma and Associates; Konior Studio Tomasz Konior; OVO Grąbczewscy Architekci i Oskar Grąbczeski; Rar 2 Laboratorium architektury Jak Kubec, któremu Zamawiający przyznał nagrodę III, zaś otrzymała ona tylko 568,50 punktów.

Protestujący w proteście zażądał zmiany rozstrzygnięcia konkursu oraz powiadomienia o wynikach konkursu poprzez określenie, iż pracy Protestującego jako pracy która otrzymała trzecią w kolejności najwyższą punktację, została przyznana nagroda za III miejsce w wysokości 20.000 zł, zaś wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia - konsorcjum firm: Kengo Kuma and Associates; Konior Studio Tomasz Konior; OVO Grąbczewscy Architekci i Oskar Grąbczewski; Rar 2 Laboratorium architektury Jak Kubec zostało przyznane wyróżnienie. Zdaniem Protestującego wskazanemu wykonawcy nie należała się III nagroda, gdyż uzyskała ona czwarty w kolejności wynik i otrzymała ocenę 568,50 punktów.

Protestujący powołał się na postanowienie 12.2 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym „suma punktów z końcowych ocen za poszczególne kryteria daje łączną punktową ocenę całej pracy. Wyniki ocen zostaną uszeregowane wg łącznej ilości otrzymanych punktów od najwyższej do najniższej. Praca, która otrzyma najwyższą łączną ilość punktów zostanie uznana za najlepszą”. Ponadto protestujący podniósł, iż nagrodami w konkursie dla najlepiej ocenionych są następujące nagrody pieniężne: dla I miejsca - 40 tys zł, dla II miejsca – 30 tys złotych, dla III miejsca -20 tys złotych, zaś dla pracy wyróżnionej - nagroda w wysokości 10 tys. złotych. Tymczasem, Zamawiający przyznając nagrody i wyróżnienia w niniejszym postępowaniu konkursowym, z niewiadomych przyczyn przyznał konsorcjum firm: Kengo Kuma and Associates; Konior Studio Tomasz Konior; DVO Grąbczewscy Architekci i Oskar Grąbczeski; Rar 2 Laboratorium architektury Jan Kubec nagrodę w wysokości 20.000 zł, a Protestującemu tylko wyróżnienie w wysokości 10.000 zł. Powyższe rozstrzygnięcie w

ocenie Protestującego naruszyło postanowienia Regulaminu Konkursu oraz ocenę prac dokonaną przez Sąd Konkursowy.

Ponadto Protestujący wskazał na brzmienie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Sytuacja, w której wykonawca uzyskujący mniejszą ilość punktów otrzymuje nagrodę, a wykonawca uzyskujący większą ilość tylko wyróżnienie, w sposób oczywisty narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną przepisach ustawy pzp.

Ponadto w dniu 8 grudnia 2008 r. Protestujący wniósł ponowny protest, w którym wskazuje, iż jest on uzupełnieniem protestu z dnia 3 grudnia 2008 r. Protest ten dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na zatwierdzeniu protokołu z postępowania konkursowego z dnia 28 listopada 2008 r., gdyż na dokumencie „ Identyfikacja prac ” będącym elementem treści przedmiotowego protokołu zostały dokonane przez niezidentyfikowaną osobę skreślenia i naniesienia poddające w wątpliwość prawidłowość i zgodność z prawem rozstrzygnięcie konkursu, a ponadto prace nie zostały prawidłowo utajnione. Czynność ta w ocenie Protestującego narusza art.16 Regulaminu Konkursu oraz art.114 Prawa zamówień publicznych.

Protestujący wniósł o przyznanie pracy złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego I nagrody, ewentualnie o unieważnienie oraz ponowne przeprowadzenie przedmiotowego postępowania konkursowego oraz o przyznanie protestującemu III nagrody. Protestujący wskazał, iż art. 16.3 Regulaminu Konkursu stanowił, że "ogłoszenie polegać będzie na podaniu do publicznej wiadomości numerów prac konkursowych, które otrzymały w kolejności największą ilość punktów przyznanych przez sędziów Sądu Konkursowego oraz zidentyfikowaniu autorów tych prac poprzez otworenie zamkniętych i zabezpieczonych kopert z numerami identyfikacyjnymi. Otwarcia kopert dokona radca prawny Akademii”.

Z pierwotnej treści dokumentu załączonego do protokołu z dnia 28 listopada 2008 roku, określonego jako „Identyfikacja Prac” wynika, iż Pracą nr 1 o numerze identyfikacyjnym 260808 jest praca złożona przez Odwołującego, a Pracą nr 2 o numerze identyfikacyjnym 263407 jest praca złożona przez uczestnika postępowania Płaskowicki i Partnerzy Architekci. Tymczasem, treść dokumentu „ Identyfikacja Prac” została zmieniona -w sformułowaniu "Praca nr 1" cyfra"1" została przekreślona i zastąpiona cyfrą „2", a w sformułowaniu "Praca nr 2" cyfra „2" została przekreślona i zastąpiona cyfrą 1". Zdaniem Odwołującego oznacza to, iż rozstrzygnięciem przyjętym przez Sąd Konkursowy i na skutek

identyfikacji prac, I nagrodę otrzymała praca Odwołującego. Protestujący podniósł iż nie jest wiadome kto, kiedy oraz w jakim trybie dokonał naniesienia zmieniającego w sposób istotny rozstrzygnięcie Sądu Konkursowego, a to ze względu na brak jakiegokolwiek parafki lub podpisu przy zmienionym tekście. Gdyby była to decyzja Sądu Konkursowego, na dokumencie „Identyfikacja Prac” powinno się znaleźć także tzw. "omówienie" do dokonanych skreśleń, w którym osoby podpisujące przedmiotowy dokument powinny wskazać, że treść dokumentu została zmieniona.

Ponadto Protestujący zażądał unieważnienia postępowania konkursowego, gdyż jest one obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno w regulaminie konkursu brakowało określenia sposobu i osobnej procedury utajnienia prac, zaś zmiany oznaczenia prac w najważniejszym momencie postępowania jakim jest ogłoszenie wyników wprowadzają poważne wątpliwości odnośnie zdobycia punktów przez poszczególne prace przy ocenie sądu konkursowego.

Zdaniem protestującego wielce prawdopodobne jest, że praca protestującego była przedstawiona sądowi konkursowemu jako praca nr 1 i uzyskała największą ilość punktów, a dopiero w momencie identyfikacji prac, gdy okazało się iż jest to praca zwycięska nieznaną osobą doprowadziła do ponownego oznaczenia pracy protestującego jako pracy nr 2, co zostało uwidocznione w dokumencie „Identyfikacja prac”. Protestujący podniósł, iż gdyby wyniki oceny prac konkursowych zostały ustalone i ogłoszone w sposób zgodny z pierwotną treścią dokumentu „Identyfikacja prac” przed dokonaniem skreśleń i naniesień to zwycięzca konkursu byłby Protestujący.

Protestujący wskazał, iż postępowanie konkursowe obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i powinno zostać unieważnione. W regulaminie konkursu brak jest sposobu i osobnej procedury utajnienia prac. Nie wiadome jest zdaniem Protestującego czy w czasie oceny prac przez sędziów oznaczenia prac nie były zmienione.

Nie jest więc możliwe jednoznaczne stwierdzenie która dokładnie praca jest pracą najwyższej ocenioną w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Zdaniem Protestującego jest wielce prawdopodobne, iż praca protestującego była przedstawiana Sądowi Konkursowemu jako praca nr 1 i uzyskała największą ilość punktów, a dopiero w momencie identyfikacji prac, gdy okazało się że jest to praca zwycięska, nieznaną osobą doprowadziła do ponownego oznaczenia pracy protestującego jako pracy nr 2.

Protestujący podniósł, iż na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 prawa zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wg protestującego przedmiotowe postępowanie

konkursowe powinno zostać unieważnione w momencie stwierdzenia przez Zamawiającego braku procedury utajnienia oraz istnienia naniesień, przekreśleń i braku omówienia, co miało istotny wpływ na wynik postępowania konkursowego. Wobec faktu zaistnienia opisanej wyżej sytuacji, prawidłowe zawarcie umowy w sprawie zamówienie będzie niemożliwe, a unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego konieczne.

Protestujący podniósł, iż merytoryczna ocena prac dokonana przez Sąd Konkursowy jest nieprawidłowa i zawiera wiele błędów.

Praca sędziów Sądu Konkursowego budzi poważne zastrzeżenia. Istnieją przesłanki nasuwające myśl, iż nie dokonana została należyta analiza projektów konkursowych. Nie sporządzona została żadna opinia w postaci dłuższej wypowiedzi podejmującej dyskusję z projektami konkursowymi. Tylko taka wypowiedź świadczyłaby o wyraźnym zaangażowaniu intelektualnym w merytoryczną ocenę prac konkursowych. Jedynym znakiem pracy sędziowskiej jest ocena w postaci punktacji oraz lapidarne uzasadnienia. Rozbieżności w jurorskiej ocenie poszczególnych prac pod kątem określonych kryteriów sięgające od 0-100 punktów budzą wątpliwości co do podstaw oceny, jakiej zostały poddane prace. Rozbieżności na takim poziomie odnotować można na przykład w zwycięskiej Pracy nr 1. Kryteria takie jak kryterium 1 i kryterium 2: "Jakość proponowanych rozwiązań architektonicznych, w tym ich innowacyjność" oraz "układ funkcjonalny budynku i jego elementów" opierają się przede wszystkim na analizie projektu pod kątem jakości architektury, jej funkcjonalności, relacji przestrzennych - także w zakresie urbanistycznym oraz programu. Opinie jurorów nie muszą być jednogłośne, jednakże nie są to kryteria zależne wyłącznie od subiektywnych odczuć oceniających.

Uzasadnienia ocen takie jak: "Nie wprowadza rozwiązań powodujących chęć przekazania punktów." bądź "jedynie poprawny, słaby na tle innych prac" - słowo "poprawny" w kontekście ilości punktów 0 (z karty ocen - projekt 3 Sędziego Michała B.). Zdaniem protestującego budzi to poważne wątpliwości co do wnikliwości oceny, jakiej zostały poddane prace konkursowe. Z ewidentną nieuwagą potraktowane zostało kryterium numer 3 "ekonomika rozwiązań projektowych i elementów decydujących o kosztach". Ekonomika rozwiązań jest parametrem wyznaczonym poprzez Planowane Koszty realizacji oraz Zestawienie kosztów utrzymania i eksploatacji obiektu. Są to parametry wyliczone przez specjalistów z dziedziny kosztorysowania i wyceniania projektów architektonicznych i wyrażone są liczbami. Jest to kryterium zupełnie nie podlegające ocenie wrażeniowej ani uczuciowej. Niedopuszczalne są zatem wahania oceny tej samej pracy wobec pozostałych. Tym czasem ocena jurorska wyglądała następująco:

Praca 1:90 /80 /100 /0 /0 /100 /100 /50
Praca 2:50 /80 /20 /90 /0 /70 /30 /50
Praca 3:50 /70 /80 /0 /0 /50 /30 /50
Praca 5:50 /70 /40 /10 /0 /70 /30 /50
Praca 6:50 /70 /60 /0 /0 /70 /20 /50

Zdaniem Protestującego opracowania sędziego sprawozdawcy, sporządzonego na podstawie danych dostarczonych przez uczestników konkursu, jasno wynikają podstawy do uszeregowania projektów od najdroższego do najtańszego. Nie ma żadnych merytorycznych przesłanek, czemu ta sama praca przez różnych sędziów oceniona zostaje z tak rażąco rozbieżnością. Różnice w ocenie sięgają od 0 do 100 punktów. Nasuwa to wątpliwość, czy przy ocenie ekonomiki rozwiązań architektonicznych rzeczywistą podstawą oceny była ekonomika, gdyż ta determinowana jest poprzez dołączone do prac konkursowych kosztorysy i nie daje żadnych podstaw do rozbieżności oceny. Kryterium te decydowało o 30% całościowej ilości punktów. Poziom rozbieżności w ocenie pod kątem tego kryterium wskazuje wg Protestującego na wyraźne manipulacje w przyznawaniu punktów i utwierdza w przekonaniu, iż ocena prac konkursowych dokonana przez jurorów nie była oceną merytoryczną.

W dniu 18 grudnia Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez częściowe jego uwzględnienie. Oddalił żądanie dotyczące przyznania protestującemu I nagrody oraz unieważnienia postępowania. Natomiast uznał protest w zakresie przyznania pracy protestującego III nagrody. W uzasadnieniu podał, iż nie doszło do zmiany wyników Sądu przez osobę „niezidentyfikowaną”. Podane dane w protokole odpowiadają stanowi faktycznemu, zaś zawarte w Regulaminie Konkursu postanowienia w sposób wystarczający gwarantowały niemożliwość zidentyfikowania autorów prac konkursowych.

W dniu 24 grudnia 2008 r. do Urzędu Zamówień Publicznych zostało wniesione odwołanie. Odwołujący zażądał przyznania pracy złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego I nagrody, ewentualnie unieważnienie oraz ponowne przeprowadzenie przedmiotowego postępowania konkursowego. Wskazał naruszenie przepisów art.7, art.114, art. 122 upzp oraz art.12.2,art.14, art.16.3 regulaminu konkursu. Odwołujący podniósł, iż sąd konkursowy w niniejszym stanie faktycznym nie może dokonać ponownej oceny prac, gdyż prace te są publicznie znane i jawne (wiadomo kto dokładnie jest ich autorem, co może rzutować na ich rozstrzygnięcie przez Sąd Konkursowy). Zdaniem Odwołującego w celu przeprowadzenia prawidłowej procedury konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego lub dokonanie ponownej oceny merytorycznej prac

konkursowych w następujący sposób: prace zostaną ponownie utajnione w sposób całkowicie uniemożliwiający ich identyfikację, zostanie przeprowadzony ponowny wybór Sądu Konkursowego, prace zostaną ocenione przez Sąd Konkursowy w nowym składzie. Zdaniem Zamawiającego tylko wtedy istnieje gwarancja, że postępowanie niniejsze będzie zgodne z przepisem art.7. ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący powołał się na treść art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy -Prawo zamówień publicznych wynika, iż do protestów wnoszonych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do wnoszonych w ich następstwie odwołań i skarg, stosuje się przepisy działu VI ustawy w obecnym brzmieniu. W treści prawa zamówień publicznych w obecnym kształcie został usunięty zapis art. 179 ust. 1b, co oznacza, iż w obecnym stanie prawnym możliwe jest składanie protestu od rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w zakresie oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych, co zostało niniejszym uczynione.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności dokumentację z przeprowadzonego postępowania konkursowego, dokument o nazwie „Identyfikacja prac”, regulamin konkursu oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczony zarządzeniem Prezesa Izby do rozpatrzenia sprawy ustalił i zważył, co następuje:

Dział III rozdział 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007, Nr 223, poz.1655 ze zm.) w art.110 -127 zawiera przepisy szczególne regulujące zasady przeprowadzenia konkursu. Zgodnie z art.110 Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej, w szczególności z zakresu planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, architektoniczno-budowlanego oraz przetwarzania danych. Przepis art. art. 112 stanowi, iż organizatorem konkursu jest zamawiający, zaś jego kierownik zamawiającego powołuje sąd konkursowy oraz określa organizację, skład i tryb pracy sądu konkursowego.

Sąd konkursowy jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego powołanym do oceny spełniania przez uczestników konkursu wymagań określonych w regulaminie konkursu, oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych. Sąd

konkursowy w szczególności sporządza informacje o pracach konkursowych, przygotowuje uzasadnienie rozstrzygnięcia konkursu, a także w ograniczonym zakresie występuje z wnioskiem o unieważnienie konkursu (v. art.113 pzp).

Zgodnie z art.116 pzp Zamawiający przeprowadza konkurs na podstawie ustalonego przez siebie regulaminu konkursu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zarzuty Odwołującego zgłoszone w proteście i odwołaniu uwzględniła zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.7 pzp w związku z naruszeniem przez zamawiającego par. 14 oraz par.16 ust.3 regulaminu konkursu poprzez fakt przyznania nagrody III wykonawcy, który uzyskał mniejszą ilość punktów, zaś nieprzyznanie Odwołującemu wyróżnienia pomimo, iż uzyskał większa ilość punktów niż nagrodzony III nagrodą.

Zgodnie z par.16.3 regulaminu konkursu ogłoszenie wyników konkursu miało polegać na podaniu do publicznej wiadomości numerów prac konkursowych, które otrzymały w kolejności najwyższą ilość punktów przyznanych przez sędziów sądu konkursowego oraz zidentyfikowaniu autorów tych prac poprzez otwarcie zamkniętych i zabezpieczonych kopert z numerami identyfikacyjnymi.

Zgodnie z pkt. 9.14 regulaminu konkursu uczestnik konkursu zobowiązany był do złożenia wraz wnioskiem karty identyfikacyjnej. Zgodnie z pkt 9.14- 9.20 regulaminu konkursu karta identyfikacyjna musiała zawierać dane uczestnika oraz sześciocyfrowy numer identyfikacyjny, który znał tylko uczestnik konkursu aż do czasu jego publicznego otwarcia . Koperta z kartą identyfikacyjną musiała być zabezpieczona w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej zawartością bez naruszania opakowania lub zabezpieczeń, zaś otwarte miały być dopiero po dokonaniu wyboru najlepszych prac konkursowych. Zgodnie z regulaminem konkursu na podstawie danych zawartych w karcie identyfikacyjnej następować miała identyfikacja autora wybranych prac konkursowych.

Z protokołu z postępowania konkursowego z dnia 28 listopada 2008 r. wynika, iż pracy oznaczonej nr 1, która osiągnęła 704,35 pkt przyznano I nagrodę, pracy oznaczonej nr 2 z punktacją 582,25 przyznano wyróżnienie zaś pracy nr 6 z punktacją 568,5 pkt przyznano nagrodę III stopnia. Sąd konkursowy przyznał więc nagrody niezgodnie z postanowieniami par.12.2 oraz 14.1 regulaminu, stanowiących, iż nagrody pieniężne będą przyznane dla najlepiej ocenionych w kolejności prac konkursowych i pracy wyróżnionej.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała także za uzasadnione wątpliwości wykonawcy odnośnie wiarygodności ogłoszonych wyników z uwagi na zmiany odręczne dokonywane w dokumencie „ Identyfikacja prac ”, który został zmieniony poprzez skreślenia nr prac z 1 na 2 i 2 na 1 bez zaparafowania przez osobę dokonującą tych skreśleń, co może poddawać w

wątpliwość wyniku oceny przy jednoczesnym popełnieniu przez Zamawiającego powołanych wyżej błędów.

Krajowa Izba Odwoławcza za wiarygodne uznała wyjaśnienia pełnomocnika Zamawiającego Pani Iwony H. odnośnie braku dostępu do danych przez Sąd konkursowy przy ocenie prac konkursowych. Pani Iwona H. przyznała bowiem, iż będąc sekretarzem sądu po publicznym odczytaniu wyników dokonując wpisów popełniła oczywistą omyłkę, gdyż pracę o numerze nadanym przez Zamawiającego numer 2, wpisała pod zapisem „Praca numer 1”, zaś po zauważeniu tej omyłki po publicznym odczytaniu wyników konkursu odręcznie dokonała zmiany numeru 1 na numer 2 oraz numeru 2 na numer 1 w dokumencie zgodnie z wynikami oceny Sądu Konkursowego.

Z uwagi jednak na ciążący na Zamawiającym obowiązek zagwarantowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym przejrzystości oceny prac przy wyłanianiu zwycięzcy konkursu i ogłaszaniu wyników, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za udowodniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.7 ustawy z uwagi na dokonywanie po rozstrzygnięciu konkursu zmian w dokumencie „Identyfikacji prac”, co mogło spowodować, iż interes prawny odwołującego mógł doznać uszczerbku.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła zarzut Odwołującego naruszenia zasad oceniania kryteriów wskazanych w pkt 12.2 regulaminu konkursu oraz subiektywnej, nie mającej odzwierciedlenia w uzasadnieniach oceny prac przez członków sądu konkursowego, a tym samym naruszenia przepisu art.7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przepisem art.122 pzp Sąd konkursowy ma obowiązek oceny prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie oraz rozstrzygnięciu konkursu poprzez wybranie najlepszej pracy konkursowej.

Zgodnie z par.12. regulaminu konkursu prace konkursowe miały być oceniane wg następujących kryteriów :

- a) jakość proponowanych rozwiązań architektonicznych, w tym innowacyjność- 35%
- b) układ funkcjonalny budynku i jego elementów -30%
- c) ekonomika rozwiązań projektowych i elementów decydujących o kosztach- 30 %
- d) koszt wykonania dokumentacji projektowej- 5%.

Za kryteria powyższe uczestnik mógł otrzymać punkty liczone zgodnie z pkt 12.1 regulaminu konkursu. Indywidualna ocena członka sądu konkursowego obowiązywała wg skali 1 do 100 punktów.

Niektórzy członkowie sądu konkursowego oceniali prace przyznając 0 punktów, co było niezgodne z opisem oceny wskazanym w pkt 12.2 regulaminu konkursu. Przykładowo pracy nr 1 i pracy nr 3 Sędzia Michał B. przyznał 0 punktów za trzy kryteria formułując przy tym tezę, iż praca jest poprawna, co nie miało przełożenia na uzyskaną przez nią punktację.

W związku z naruszeniem art.7 pzp oraz par.12, par.14 oraz par.16.3 regulaminu konkursu przy przeprowadzaniu przedmiotowego konkursu Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż Zamawiający powinien unieważnić konkurs na podstawie art. 124 w zw. z art.93 ust.1 pkt.7) oraz art.114 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż z uwagi na popełnione uchybienia postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, iż z uwagi na treść art.122 ust.3 pzp, wprowadzającego obowiązek identyfikacji prac dopiero po rozstrzygnięciu konkursu, w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe powtórzenie oceny ofert przez Sąd konkursowy na podstawie obowiązujących przepisów. Regulamin przedmiotowego konkursu także nie przewiduje takiej możliwości.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 1 a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Z uwagi na §4 ust.1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 ze zm) oraz § 24 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 187, poz.1327) nie zasądono kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony odwołującej, gdyż pełnomocnik Odwołującego na rozprawie złożył wniosek o przyznanie kosztów na podstawie norm przepisanych bez załączenia rachunków przedłożonych do akt sprawy. Przepis art.161

kpc. nie znajduje zastosowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Pismo pełnomocnika Odwołującego odnośnie zaliczenia do kosztów postępowania kosztów zastępstwa procesowego wraz z fakturą VAT nr 105/FV/2009 wpłynęło w dniu 14 stycznia 2009 r. po zamknięciu rozprawy. Zgodnie z §4 ust.1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 ze zm) w związku z § 24 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 187, poz.1327) rachunek taki powinien zostać złożony przed zamknięciem rozprawy do akt sprawy. Przepis art.161 kpc. nie znajduje zastosowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*