

Sygn. akt: KIO 2452/12

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A.(pełnomocnik wykonawców), Construciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima siedzibą pełnomocnika w Sopocie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Grudziądz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A.(pełnomocnik wykonawców), Construciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima siedzibą pełnomocnika w Sopocie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2452/12

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina - Miasto Grudziądz prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację sieci tramwajowej w Grudziądzu”, znak FE 3040-4/08

Odwołujący się: Konsorcjum:NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie i Constructiones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima, Av. Sabino Arana, 20348013 Bilbao, wniósł dnia Działając w imieniu Konsorcjum spółek: NDI Spółka Akcyjna w Sopocie i Constructiones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima z siedzibą w Hiszpanii, które reprezentują na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lipca 2012 r. Lider Konsorcjum - NDI S.A. (zwane dalej „Odwołującym”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej w w/w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu, mimo że oferta tego Wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu powinna być odrzucona i w konsekwencji zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego mimo, iż oferta Konsorcjum NDI-Balzola jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

lub alternatywnie

- zaniechaniu wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP do uzupełnienia dokumentów stwierdzających, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu, dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub w trybie art. 26 ust. 4 ustawy PZP wezwania w/w wykonawcy do złożenia wyjaśnień

odnośnie powyższych okoliczności. Na skutek czego Zamawiający winien unieważnić decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej i dokonać powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu,

2. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Ustawy PZP w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP, poprzez ich błędne niezastosowanie, tj. zaniechanie wykluczenia z dalszego udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu,

3. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Ustawy PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu;

4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

lub alternatywnie:

5. naruszenia art. 26 ust. 3 Ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów stwierdzających, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; lub/i

6. naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechania wezwania w/w wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie powyższych okoliczności; oraz

7. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.:

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert;

3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu z przedmiotowego postępowania i uznanie złożonej przez nich oferty za odrzuconą;

4. w konsekwencji uznania oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu za odrzuconą lub odrzucenia tej oferty - nakazanie Zamawiającemu wybranie oferty Odwołującego - Konsorcjum NDI-Balzola jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

5. obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu w wysokości: 20.000 złotych wraz z ewentualnymi pozostałymi kosztami przedstawionymi na wykazie podczas rozprawy w tym kosztami zastępstwa procesowego.

lub alternatywnie:

6. nakazanie Zamawiającemu wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Z..... K..... w Warszawie i TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Elblągu do uzupełnienia oferty o niezbędne dokumenty

lub/i

7. nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 26 ust. 4 Ustawy PZP do wezwania w/w wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie;

8. na skutek wezwań, o których mowa w pkt 6) i/lub 7) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

i powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 15 listopada 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby w tym samym dniu w formie pisemnej, uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: