

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Ekokaloria Budownictwo PKB sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ekokaloria Budownictwo PKB sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Kielcach** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) na „*Modernizację Oddziału Neurologii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie sp. z o. o.*” (znak postępowania: MSB/PN/25/06/2016) wykonawca Ekokaloria Budownictwo PKB sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Kielcach (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec wykluczenia odwołującego i w konsekwencji odrzuceniu jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4 i ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez niewłaściwe zastosowanie ww. przepisów, polegające na bezzasadnym wykluczeniu odwołującego z postępowania, a w konsekwencji odrzuceniu oferty odwołującego, w związku z uznaniem, iż odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. w ocenie zamawiającego nie wykazał wykonania minimum jednego zamówienia w czynnym obiekcie – budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej objętego klasą obiektu 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, w ramach których wykonano roboty związane z modernizacją pomieszczeń w zakresie instalacji elektrycznych, sanitarnych i gazów medycznych o wartości co najmniej 2.000.000,00 zł brutto.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego i odrzuceniu jego oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

W dniu 1 sierpnia 2016 r., tj. przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....