

Sygn. akt: KIO 433/23

POSTANOWIENIE

z dnia 1 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. Usługa ochrony osób i mienia IAS i jednostek podległych; numer referencyjny: ZP/64/2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 11 listopada 2022 r. pod numerem 2022/S 218-623590.

W dniu 17 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego oraz dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ESCORT - Lasoccy Sp. Jawna; Agencja Usługowa ESCORT J.A.L.; ESCORT-SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Ciechanowie (dalej jako: „Konsorcjum Escort”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta uwzględnia i wycenia wszystkie elementy istotne do wykonania zamówienia a pozycje z kolumny 12, 13, 14 Załącznika nr 2d były możliwe do poprawienia w trybie ustawy Pzp i nie stanowiły podstawy do odrzucenia tej oferty;
2. art. 223 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niedokonanie poprawy omyłki rachunkowej oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującymi istotnych zmian w treści oferty, które to omyłki w ofercie odwołującego mogły zostać poprawione w wyniku czynności poprawy omyłek pisarskich i rachunkowych oraz nie zmieniałyby treści oświadczenia woli wykonawcy;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a b i c ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust 2 pkt 2, art. 114 pkt 1 oraz art. 108 ust i pkt 5 i art. 109 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Escort mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, gdyż nie wykazał też nie wykazał się posiadaniem wymaganej koncesji przez wszystkich członków konsorcjum, podczas gdy taki wymóg precyzował pkt 36.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”), jak i nie złożył innych podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt 38 SWZ w odniesieniu do partnerów konsorcjum;
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Escort, mimo iż wykonawca ten nie złączył do oferty wymaganego w pkt 95.8 SWZ oświadczenia dotyczącego podziału zadań pomiędzy członkami konsorcjum;

ewentualnie

5. art. 128 ust 1 ustawy PZP w zw. z art. 114 pkt 1 w zw. z S 7 ust 1 i ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Escort do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, względnie w zakresie nielożenia oświadczenia z art. 117 ust 4 ustawy Pzp;

a w konsekwencji

6. art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust 2 ustawy Pzp w związku z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a b i c oraz pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Escort, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą i podlega odrzuceniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców oraz brak zachowania zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Escort, jako oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonania poprawy omyłek rachunkowych i innych w tej ofercie;
3. odrzucenia oferty konsorcjum Escort;

ewentualnie

4. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Escort wymaganych do uzupełnienia braków podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do partnerów Konsorcjum Escort, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia i potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, względnie uzupełnienia oświadczenia o podziale zadań w ramach konsorcjum, o jakim mowa w art. 117 ust 4 ustawy Pzp;
5. ponowne dokonanie badania i oceny ofert a następnie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 27 lutego 2022 r. zamawiający złożył pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu opisanego w pkt 5 odwołania i w konsekwencji powiązany z nim wniosek (żądanie) ewentualne określone w pkt 4 i 5 odwołania. Pismo zostało złożone drogą elektroniczną i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

W dniu 28 lutego 2023 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 1 marca 2023 r., odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa pozostałe zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Pismo zostało złożone drogą elektroniczną i podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :