

WYROK
z dnia 12 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2015 r. przez AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Pleśna w Pleśnej

przy udziale TRANS-FORMERS KARPATIA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od AVR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie na rzecz Gminy Pleśna w Pleśnej kwotę 4 148 zł 20 gr (słownie: cztery tysiące sto czterdzieści osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Pleśna – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 marca 2015 pod numerem 2015/S 052-091098. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego 19 maja 2015 r. informacji o wyniku postępowania AVR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie wniosła odwołanie 29 maja 2015 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

- czynności wyboru najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS KARPATIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (dalej jako: „TRANS-FORMERS KARPATIA” w części I i II postępowania, pomimo tego, iż zamawiający pismem z 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego;

- zaniechania wykluczenia TRANS-FORMERS KARPATIA pomimo, iż ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”), w sytuacji gdy zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;

- zaniechania uznania przez zamawiającego oferty TRANS-FORMERS KARPATIA za odrzuconą, pomimo, tego, iż zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;

- zaniechania wykluczenia z postępowania TRANS-FORMERS KARPATIA, który złożył nieprawdziwą informację, mającą wpływ na jego wynik, a to w zakresie spełniania warunków postępowania określonych przez zamawiającego w SIWZ tj. posiadania wymaganych prawem uprawnień niezbędnych dla realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, pomimo, tego, iż zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez AVR sp z o.o. w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;

W związku z powyższym odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy oraz art. 186 ust 2 ustawy w zw. z art. 22 ust 1 pkt 1, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 24 ust 4 oraz art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy i wniósł o nakazanie zamawiającemu w części I i II postępowania: unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS KARPATIA, wykluczenia z postępowania

TRANS-FORMERS KARPATIA, uznania za odrzuconą oferty TRANS-FORMERS KARPATIA i wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W uzasadnieniu jako bezpośrednią podstawę wnoszonego środka ochrony prawnej odwołujący wskazał, że zamawiający miał obowiązek, zgodnie z art. 186 ust 2 ustawy, wykonać czynności żądane przez odwołującego. Podniósł, że podejmowanie innych czynności - sprzecznych z żądaniem odwołującego - stanowi naruszenie ustawy. Zamawiający bowiem, uznając odwołanie w całości, a więc i w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy, winien także wykluczyć TRANS-FORMERS KARPATIA, tymczasem po umorzeniu postępowania odwoławczego postanowieniem Izby z dnia 11 maja 2015 r. zamawiający podjął czynności ewidentnie sprzeczne z ustawą i utrzymujące naruszenia, na które odwołujący zwracał uwagę w odwołaniu wniesionym w sprawie KIO 883/15.

Odwołujący zarzucił również wadliwe zastosowanie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż właściwą podstawę prawną działania zamawiającego powinien stanowić art. 26 ust. 4 Pzp. Podniósł, że wyjaśnianie kwestii ujęcia we wpisie do działalności regulowanej TRANS-FORMERS KARPATIA kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05 jest zbędne, gdyż zamawiający wiedział, że wykonawca nie posiada wpisów w wymaganym zakresie.

TRANS-FORMERS KARPATIA przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący i przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska, a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał uprawnienia do wywozu z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, odpadów m. in.: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory. Potwierdzeniem posiadania tych uprawnień miał być wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z uwzględnieniem kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05.

Wpis złożony przez przystępującego wraz z ofertą nie zawierał wymienionych kodów, natomiast zawiera kody z grupy 20 (grupy odpadów komunalnych łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) odnoszące się do baterii i akumulatorów: 20 01 34 i 20 01 34 oraz chemikaliów pochodzących z gospodarstw domowych – 20 01.

Pismem z 22 kwietnia 2015 r. zamawiający przesłał informację o wyborze oferty TRANS-FORMERS KARPATIA jako najkorzystniejszej, w związku z czym odwołujący 29 kwietnia 2015 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie a to w: Części I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A", oraz Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B" o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna" znak sprawy IKOŚ.271.7.2015, pomimo, iż ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ, („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania"),
- zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pomimo, iż ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w SIWZ w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania"),
- zaniechaniu uznania przez zamawiającego oferty wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie za odrzuconą,
- zaniechaniu wezwania wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty zaoferowanej dla części I i II przedmiotowego postępowania, w sytuacji, gdy jest ona niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia,
- a z ostrożności procesowej również: zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, który złożył w przedmiotowym postępowaniu nieprawdziwą informację, mającą wpływ na jego wynik, a to w zakresie spełniania warunków postępowania określonych przez zamawiającego w SIWZ tj. posiadania wymaganych prawem uprawnień niezbędnych dla realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust 1 i 3 Pzp przez wybór oferty TRANS-FORMERS KARPATIA nie spełniającego warunków udziału w postępowania określonych w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania")/ tj. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, który zmierza do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
- art. 22 ust 1 pkt 1 Pzp przez uznanie, że oferta TRANS-FORMERS spełnia warunki udziału w postępowaniu, a określone w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień

do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania"), pomimo braku wpisów do rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne prowadzonej przez wójta Gminy Pleśna dla wymaganych w SIWZ kodów tj. 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05,

- art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia TRANS-FORMERS KARPATIA z postępowania, a to z uwagi na niespełnianie przez tegoż warunków udziału w postępowaniu,
- art. 24 ust 4 Pzp przez zaniechania uznania oferty TRANS-FORMERS KARPATIA za odrzuconą, a to z uwagi na fakt, iż wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania,
- art. 90 ust 1 pkt 1-2 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego - w sytuacji gdy wystąpiły ku temu przesłanki ustawowe - wystąpienia TRANS-FORMERS KARPATIA z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie ceny jego oferty w części I i II przedmiotowego postępowania,
- z ostrożności procesowej zaś: art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp przez nie wykluczenie z postępowania wykonawcy, który złożył w przedmiotowym postępowaniu nieprawdziwe informacje o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 1 oraz rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS w zakresie: Części I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A”, oraz Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B”. o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna” znak sprawy IKOŚ.271.7.2015,
- powtórzenia badania czynności złożonych ofert,
- wykluczenia z postępowania TRANS-FORMERS KARPATIA,
- uznania za odrzuconą oferty TRANS-FORMERS KARPATIA w Tarnowie w zakresie: Części I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A” oraz Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B”. o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna” znak sprawy IKOŚ.271.7.2015,
- wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego się.

Pismem z 6 maja 2015 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty

odwołania i wnioś o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 1 maja 2015 r. umorzyła postępowanie odwoławcze (sygn. akt KIO 883/15).

Zamawiający pismem z 18 maja 2015 r. wystąpił do TRANS-FORMERS KARPATIA. Powołując się na art. 90 ust. 1 Pzp żądał wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę. Ponadto ze wskazaniem na art. 87 ust. 1 Pzp oczekiwał wyjaśnień, czy przystępujący posiada uprawnienia do wywozu odpadów takich jak: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zamawiający wskazał, że wątpliwości w tej kwestii powstają w związku z brakiem we wpisie do działalności regulowanej kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05.

Po otrzymaniu wyjaśnień zamawiający ponownie wybrał ofertę TRANS-FORMERS KARPATIA jako najkorzystniejszą w postępowaniu, w związku z czym odwołujący wnioś odwołanie, które obecnie podlega rozpoznaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż potwierdzenie zarzutów odwołania da mu możliwość uzyskania zamówienia w częściach I i II postępowania.

Odwołanie okazało się niezasadne.

Odwołujący nie kwestionował ustalenia, że przystępujący posiada uprawnienia niezbędne do wykonania umowy - wywozu odpadów takich jak: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Podnosił jedynie, że zamawiający nie mógł żądać wyjaśnień tej kwestii od przystępującego w związku z wcześniejszym uwzględnieniem zarzutów odwołania, w którym odwołujący domagał się wykluczenia przystępującego oraz wskazaniem w SIWZ kodów odpadów, których wpis złożony przez przystępującego nie zawiera.

Izba – po analizie zarzutów, żądań i uzasadnienia odwołania oraz po przeprowadzeniu rozprawy – uznała, że osią sporu są dwie powiązane ze sobą kwestie. Po pierwsze, czy zamawiający, który uznał zarzuty odwołania w całości, może dokonać czynności innych niż żądane w tym odwołaniu lub wykonać tylko część z żądanych czynności. Po drugie: czy zamawiający, który miał wiedzę, że kody wskazane w SIWZ nie znajdują się we wpisie do działalności regulowanej przystępującego, mógł badać tę kwestię. Drugie zagadnienie wymaga odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający jest związany postanowieniem SIWZ, które jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odniesienie się do pierwszego zagadnienia wymaga wykładni art. 186 ust. 2 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do

postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Lektura art. 186 ust. 2 Pzp prowadzi do przekonania, że przepis ten zawiera w sobie zarówno normę proceduralną, dotyczącą postępowania odwoławczego, jak i materialną, konstytuującą powinność zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. I tak proceduralnym skutkiem uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości jest umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę, co następuje w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. Umorzenie postępowania odwoławczego jest obligatoryjne, natomiast materialnoprawna powinność zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu nie ma charakteru bezwzględnego. Dostrzec bowiem należy, że zgodnie z art. 7 ust. 3 Pzp zamówienia publicznego udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający, który po umorzeniu postępowania odwoławczego unieważnia, powtarza lub dokonuje czynności w postępowaniu nie może zatem automatycznie zrealizować wszystkich żądań zawartych w odwołaniu, lecz wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu tak, aby czynności te były zgodne z przepisami ustawy.

Oczekiwanie, że zamawiający po umorzeniu postępowania wykona każde żądanie wykonawcy nie znajduje więc dostatecznego oparcia w przepisach ustawy. Zamawiający nie może bowiem dokonać w postępowaniu czynności niezgodnych z prawem, ani też nie wykonać czynności nakazanych ustawą, nawet jeśli nie były one żądane przez odwołującego. Zamawiający nie może zatem wykluczyć z postępowania wykonawcy, jeśli wątpliwości, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, mogą zostać wyjaśnione w trybie art. 26 ust. 4 Pzp albo oświadczenia lub dokumenty potwierdzające zdolność podmiotową wykonawcy mogą zostać uzupełnione w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Zasada nadrzędności przepisów prawa porządkuje również zagadnienie właściwego sposobu postępowania zamawiającego w przypadku sprzeczności postanowień SIWZ z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

SIWZ, która stanowi element obligacyjnego porozumienia przetargowego zawiązywanego między zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie, nie może kształtować wymagań kierowanych do wykonawców sprzecznie z przepisami Prawa zamówień publicznych i z obowiązującymi przepisami właściwymi ze względu na dany przedmiot zamówienia. Pogląd przeciwny sankcjonowałby naruszenie prawa przez zamawiającego i w dalszej perspektywie mógłby negatywnie oddziaływać na uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie.

Z tego powodu przy dokonywaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Izba ustalając treść wymagań zamawiającego, władna jest do stwierdzenia, czy są one zgodne z obowiązującym prawem. Nietrafnie zatem podnosił odwołujący, że na obecnym etapie postępowania należy wyłącznie zbadać, czy zamawiający wykonał czynności zgodnie z treścią

SIWZ, a ocena legalności tych postanowień jest już spóźniona.

SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności (art. 58 § 1 *in initio* k.c. w zw. z art. 14 Pzp).

Odnosząc zaprezentowaną ocenę prawną do okoliczności sporu, Izba uznała przede wszystkim, że zamawiający był uprawniony do żądania wyjaśnień od przystępującego w postępowaniu w zakresie uprawnień niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto Izba zważyła, że brak we wpisie do dziw zamawiający sprzecznie z prawem żądał wskazania we wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05 nie może stać się podstawą wykluczenia przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp.

Przedmiotem postępowania jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a tych odpadów, co do zasady dotyczą kody z grupy 20. W tym zakresie podzielono stanowisko zamawiającego i przystępującego oparte o stanowisko Ministerstwa Środowiska w sprawie kodów odpadów komunalnych podlegających wpisowi do rejestru działalności regulowanej zawierające wykładnię stosownych przepisów.

W tej sytuacji z faktu, że wpis przystępującego do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie zawierał kodów 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05., nie wynikał obowiązek zamawiającego wykluczenia przystępującego z postępowania, skoro wpis ten zawierał stosowne kody z grupy 20. Kwestię tę mógł zamawiający badać m.in. żądając wyjaśnień. Mimo że zamawiający błędnie powołał się na art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż wyjaśnieniu zdolności wykonawcy do realizacji umowy służy art. 26 ust. 4 Pzp, to treść jego czynności była prawidłowa. Zamawiający zmierzał do ustalenia, czy przystępujący posiada uprawnienia niezbędne do wykonania umowy. Po otrzymaniu wyjaśnień i ich ocenie zamawiający zgodnie z prawem dokonał wyboru oferty przystępującego i nie dopuścił się naruszeń przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty pełnomocnika zamawiającego w kwocie 4 148 zł 20 gr poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: