

Sygn. akt: KIO 1086/22

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2022 r. przez Wykonawcę **Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1086/22

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Realizacja robót budowlanych oraz wykonanie projektu wykonawczego i realizacja robót budowlanych na zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym, urządzeń kolejowych sieci telekomunikacyjnych, systemu dynamicznej informacji podróży na odcinku Będzin - Katowice Szopienice Południowe” w ramach projektu „Prace na podstawowych ciągach pasażerskich (E 30 i E 65) na obszarze Śląska, Etap I: linia E 65 na odcinku Będzin - Katowice Szopienice Płd. – Katowice – Katowice Piotrowice”**. Numer referencyjny: IREZA4.292.01.2022.f.35, dalej jako „Postępowanie”.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym ukształtowaniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie prawa opcji dotyczącego prac na stacji Sosnowiec Południowy, polegającego na udzieleniu wyjaśnień treści SWZ sprzecznych z treścią SWZ w brzmieniu ustalonym w dniu 12 marca 2022 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie prawa opcji polegającego na realizacji prac na stacji Sosnowiec Południowy, w tym obejmujących dostawę i zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym, a następnie – w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ w ww. zakresie – udzielenie wyjaśnień wyraźnie wskazujących na brak obowiązku dostawy i zabudowy tych urządzeń, w konsekwencji czego opis przedmiotu zamówienia objętego prawem opcji stał się wewnątrznie sprzeczny i uniemożliwia ustalenie rzeczywistego zakresu prawa opcji, a w rezultacie – uniemożliwia także jego wycenę i prawidłowe przygotowanie ofert w Postępowaniu, a następnie ich porównanie.

Podstawowe żądanie, jakie podniósł Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ poprzez doprecyzowanie zakresu prawa opcji w zakresie wymagań dotyczących urządzeń SRK i

uspójnienie treści SWZ i udzielonych wyjaśnień treści SWZ w sposób, który jednoznacznie określi obowiązki wykonawcy (lub ich brak) w odniesieniu do dostawy i zabudowy urządzeń SRK na stacji Sosnowiec Południe.

Pismem z dnia 4 maja 2022 r. Odwołujący złożył stanowisko procesowe, w którym podtrzymał zarzuty odwołania i wniósł o jego uwzględnienie, przy czym z uwagi na upływ terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 22 kwietnia 2022 r. oraz wynikający z tego brak możliwości zmiany treści SWZ Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 9 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oraz na pismo procesowe Odwołującego z dnia 4 maja 2022 r. Podstawowe żądanie, jakie przedstawił Zamawiający to odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów odwołania w całości oraz przedstawił argumentację.

Izba ustaliła, że w dniu 9 maja 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 21 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do brzmienia art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: