

WYROK

z dnia 7 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola**

Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *Przebudowa (modernizację) trasy tramwajowej na odcinku Dworzec Wileński-Żerań Wschodni*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanymi dalej „*Odwołującym*”) w dniu 24 lipca 2015 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1, art. 26 ust. 4, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zarzucając Zamawiającemu bezpodstawne przyjęcie, że oferta wykonawcy ZUE S. A. odpowiada treści SIWZ, pomimo że rozwiązania w zakresie konstrukcji torowiska nie są równoważne w stosunku do wymagań określonych w SIWZ, jak również bezpodstawne utrzymanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, unieważnienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy ZUE S. A. jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ZUE S. A., ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy ZUE S. A. do przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych rozwiązań w zakresie konstrukcji torowiska z wymaganiami określonymi w SIWZ, nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień wykonawcy ZUE S. A., t.j. karty badań do celów uzyskania aprobaty technicznej, załączonej do wyjaśnień z dnia 13 lipca 2015 r., zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 27 lipca 2015 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2015 r.) wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej również: „Przystępującym ZUE”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: *Przebudowa (modernizację) trasy tramwajowej na odcinku Dworzec Wileński-Żerań Wschodni. Zamówienie obejmowało:*

- 1. Wykonanie torowiska w konstrukcji podsypkowej (oznaczone jako T-03.00.00 STWiORB);*
- 2. Wykonanie torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej w systemie prefabrykowanych podkładów blokowych zintegrowanych z podbudową (oznaczone jako T-04.00.00 STWiORB);*
- 3. Wykonanie torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej w systemie szyny kotwionej (oznaczone jako T-05.00.00 STWiORB).*

/dokumentacja postępowania: Rozdział I pkt 3.1 Opisu przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, str. 3, T-03.00.00, T-04.00.00, T-05.00.00 STWiORB/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SIWZ”) zawierała, między innymi następujące postanowienia:

● Rozdział II – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” SIWZ:

Pkt 9 „Wyroby i rozwiązania równoważne”:

Ppkt 4 – Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy Pzp.

Ppkt 5 – Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

/dokumentacja postępowania: Rozdział II Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, str. 33/.

● Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – T-04.00.00.

- Pkt 2.2.02 - **Złącza szynowe:**

Złącza szynowe należy wykonać jako termitowe. Należy zastosować gotowe porcje spawalnicze z mieszankami przeznaczonymi do spawania stali w gatunku R260, odpowiednio do materiału szyn. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się spawanie elektryczne elektrodą otuloną. Do wykonania prowizorycznych (tymczasowych) złączy szynowych należy zastosować łubki odpowiednie do profilu łączonych szyn (60R2). Podczas wykonywania tymczasowych złączy łubkowych nie dopuszcza się wykonywania otworów w szynkach szyn przy pomocy palników gazowych.

- Pkt 2.2.03 - **Podkłady blokowe:**

Należy stosować prefabrykowane podkłady blokowe, wykonane z betonu klasy co najmniej C 35/45 według PN-EN 206: 2014, o kształcie według rysunków dokumentacji projektowej, z dyblami z tworzywa sztucznego umożliwiającymi montaż systemowych przytwierdzeń szyn. Podkłady powinny spełniać wymagania techniczne określone według PN-EN 13230-1: 2009 oraz PN-EN 13230-3: 2009.

- Pkt 2.2.04 - **Elementy przytwierdzeń:**

Należy stosować przytwierdzenia stanowiące rozwiązanie systemowe według rysunków dokumentacji projektowej. Przytwierdzenia systemowe dla konstrukcji ze szczelną zabudową asfaltową składają się z następujących elementów:

- sprężyste łapki dociskowe;
- wkręty P60A wykonane ze stali C20C według PN-EN 10263-2: 2004 z podkładkami ULS7.

Przytwierdzenia systemowe dla konstrukcji z zabudową tłuczniovą składają się z następujących elementów:

- łapki sprężyste typu Skl12;
- wkręty P60A wykonane ze stali C20C według PN-EN 10263-2: 2004 z podkładkami ULS7.

Przytwierdzenia szyn do podkładów blokowych powinny spełniać wymagania PN-EN 13481-1: 2012 oraz PN-EN 13481-2: 2012.

- Pkt 2.2.05 - **Przekładki podszynowe:**

W konstrukcji ze szczelną zabudową asfaltową ciągle, sprężyste podparcie szyn na płycie betonowej podbudowy zasadniczej torowiska zapewniają specjalne profile gumowe nakładane na stopkę szyny. W konstrukcji z zabudową tłuczniovą punktowe sprężyste podparcie szyn zapewniają przekładki podszynowe. Wymagania dla gumy stosowanej na profile przyszynowe oraz przekładki podszynowe zostały określone w tabelicy 1.

Tablica 1. Wymagania dla gumy na profile przekładki

Lp.:	Właściwości:	Wymagania:	Norma:
1.	Wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	>2	PN-ISO 37: 2007
2.	Wydłużenie całkowite przy zerwaniu	>280	PN-ISO 37: 2007
3.	Twardość [°Sh A]	50-70	PN-EN ISO
4.	Wytrzymałość na rozdzieranie [kN/m*]	>40	PN-ISO 34-1: 2007
5.	Odporność na ścieranie [cm ^a]	< 0,150	PN-ISO 4649:
6.	Nasiąkliwość	>3%	PN-EN 13755

Poza warunkami określonymi w tabelicy 1 obowiązują następujące wymagania:

- sztywność dynamiczna badana pod obciążeniem sinusoidalnie zmiennym z częstotliwością 5 Hz w zakresie 20*70 kN - określana dla 100 ostatnich cykli obciążenia - powinna zawierać się w przedziale 150*300 kN/mm,
- tłumienie dynamiczne powinno wynosić co najmniej 20 % i być określone na podstawie wyników badania sztywności dynamicznej zgodnie z zależnością:

$$T = (4 - Z_z) : 4 \times 100 \quad t\%$$

gdzie:

L_s - praca zużyta na ściskanie próbki,

L_z - praca zwrócona po odprężeniu próbki (odjęciu obciążenia),

- trwałość mechaniczna powinna zapewniać brak uszkodzeń po obciążeniu 3 milionów cykli odpowiadających ekstremalnym warunkom eksploatacyjnym w torze tramwajowym (tj. dwukierunkowym obciążeniom dynamicznym z częstotliwością 5 Hz i pionową składową siły nie mniejszą niż 70 kN.

- Pkt 2.3.03 **Elementy montażowe:**

Dopuszcza się zastosowanie bloczków z betonu klasy C30/37 według PN-EN 206: 2014 jako elementów traconych przy montażu rusztu torowego i wykonywaniu zasadniczej podbudowy w postaci płyty betonowej.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – T-04.00.00, str. 72-74/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że m. in. Odwołujący jak i Przystępujący ZUE złożyli oferty w niniejszym postępowaniu:

1. ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie – cena oferty: 65.151.351,62 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy, (100 pkt);
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – cena oferty 71.616.335,85 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy, (91,87 pkt);
3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty Łódź” S. A. z siedzibą w Łodzi, KZN Rail Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Torowo-Spawalnicza „SPAW-TOR” W. M. z siedzibą w Krakowie – cena oferty: 72.231.804,055 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy, (91,18 pkt);
4. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, Strabag Rail GmbH, Strabag Rail a.s., Strabag AG – cena ofert: 76.075.408,02 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy, (87,08 pkt).

/dokumentacja postępowania: pkt 13 i 16 Protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zestawienie ofert, str. 8 – 9 protokołu/.

Wykonawca ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie w formularzu ofertowym zaoferował rozwiązanie równoważne, określone jako Rail Comfort System (RCS).

/dokumentacja postępowania: oferta wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie, pkt 15 lit a oferty/.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 9 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty, t.j. wskazania: czy oferowana bezpodsypankowa konstrukcja torowiska (Rail Comfort System – CRS) obejmuje przytwierdzenia szyn spełniające wymagania pkt 2.2.04 STWiORB nr T-04.00.00? Czy oferowane profile przyszynowe

posiadają wytrzymałość na rozdzieranie większą niż 40kN/m² określoną według normy PN-ISO 34-1:2007, zgodnie z wymaganiami pkt 2.2.05 STWiORB nr T-04.00.00?

/dokumentacja postępowania: Pismo Zamawiającego z dnia 9 lipca 2015 r. /.

W odpowiedzi na wezwanie - w dniu 13 lipca 2015 r. – wykonawca wyjaśnił Zamawiającemu, iż oferowana bezpodsytkowa konstrukcja torowiska (Rail Comfort System - RCS) spełnia wszystkie wymagania postawione w pkt. 2.2.04 STWiORB nr T-04.00.00. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono rysunek ze szczegółami rozwiązania równoważnego określonego dokumentacją projektową oraz STWiORB'em. Wyjaśniono, że proponowany system RCS przeznaczony jest do torowisk bezpodsytkowych z zabudową z nawierzchni drogowej, trawiastej, tłuczniowej oraz torowisk klasycznych. System pozwala skutecznie oddzielić „pracujące” podczas eksploatacji toru szyny, od zabudowy torowiska redukując w dużej mierze drgania i wibracje. Wszystkie elementy w/w systemu spełniają wymagania zawarte w dokumentacji technicznej, w tym STWiORB - u. Ponadto wskazano, że proponowane profile przyszynowe posiadają wytrzymałość na rozdzieranie większą niż wymagania określone w pkt. 2.2.05. STWiORB nr T-04,00.00, zaś przekazana wraz z ofertą aprobatą zawiera tylko niektóre badania wykonane w trakcie procesu uzyskiwania aprobaty technicznej. Według wykonawcy z załączonej karty badań jednoznacznie wynikało, że wytrzymałość na rozdzieranie (Reißfestigkeit) wynosi >10N/mm², czyli 10.000kN/m². Jest to wartość wielokrotnie przekraczająca wymagania określone w pkt. 2.2.05. STWiORB nr T-04.00.00. Dodatkowo przekazaną w załączeniu kartę badań zastrzeżono jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

/dokumentacja postępowania: Wyjaśnienia wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie z dnia 13 lipca 2015 r. /.

Zamawiający w dniu 14 lipca 2015 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie.

/dokumentacja postępowania: Wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie z dnia 14 lipca 2015 r./.

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - wnieśli odwołanie w dniu 24 lipca 2015 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz

Construcciones y Promociones Balzola S. A. z siedzibą w Hiszpanii oraz Taumer Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 24 lipca 2015 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy oraz zgłoszone na piśmie, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba oceniając zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przystępującego ZUE z ww. postępowania - wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne oraz prawne:

Izba rozpoznając zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego ZUE na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, uznała że zarzuty te nie potwierdziły się w zebranym – przez Izbę - materiale dowodowym.

Przystępujący ZUE w formularzu ofertowym zadeklarował rozwiązanie równoważne określone jako Rail Comfort System (RCS).

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że podzielił torowiska na trzy rodzaje (ich wykonanie):

4. Wykonanie torowiska w konstrukcji podsypkowej (oznaczone jako T-03.00.00 STWiORB);
5. Wykonanie torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej w systemie prefabrykowanych podkładów blokowych zintegrowanych z podbudową (oznaczone jako T-04.00.00 STWiORB);
6. Wykonanie torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej w systemie szyny kotwionej (oznaczone jako T-05.00.00 STWiORB).

Spór pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym dotyczy oferty Przystępującego ZUE odnosi się do systemu RCS zaproponowanego w ofercie, a ten niewątpliwie dotyczy wykonania torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej w systemie prefabrykowanych podkładów blokowych zintegrowanych z podbudową (T-04.00.00 STWiORB). Wobec powyższego spór osadza się wyłącznie w tej części specyfikacji.

Zgodzić należy się z Zamawiającym, że tylko w części co do postanowień SIWZ (T-04.00.00 STWiORB) dopuścił on możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, zgodnie z przepisami art. 30 ustawy Pzp. I tak w przypadku podkładów blokowych oraz elementów przytwierdzeń w tej części Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, co wynika z postanowień SIWZ – pkt 9.4, 9.5 SIWZ, zaś w przypadku profili szynowych oraz przekładek podszynowych dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów technicznych i wymagań funkcjonalnych.

Zatem – pomimo argumentacji wskazanej przez Odwołującego, Zamawiający postanowieniami 9.4 oraz 9.5 SIWZ dopuścił zastosowanie – w pewnej części – rozwiązań równoważnych. Dopuszczalne zatem było – w pewnym zakresie – dotyczącym części T-04.00.00 – zaoferowanie rozwiązań równoważnych. Zamawiający ponadto nie wskazał jak tę równoważność będzie badał. I tak – co zostało potwierdzone przez Przystępującego ZUE w jego przystąpieniu oraz w jego wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r. w zakresie podkładów betonowych i elementów przytwierdzeń, wykonawca ten zaoferował rozwiązania równoważne.

Wobec konstrukcji postanowienia pkt 2.2.05 STWiORB, T-04.00.00 można było przyjąć – wczytując się treść tych postanowień – że zostały w nim podane wymagania dla podkładek podszynowych stosowanych do punktowego sprężystego podparcia szyn w konstrukcji z zabudową tłuczniową. Zostało ponadto wyjaśnione, że Przystępujący ZUE nie zaoferował wykonanie podparcia punktowego, tylko ciągłe z użyciem profili gumowych nakładanych na stopkę szyny, dla których wymagania określone w tablicy nr 1 nie miały zastosowania. W ocenie Izby taka interpretacja tych postanowień SIWZ była dopuszczalna.

Odnosząc się do pkt 2.2.06 STWiORB, T-04.00.00, profile przyszynowe, nie można powiedzieć o braku wykazania równoważności, gdyż w tym punkcie Zamawiający nie dopuścił rozwiązania równoważne, dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób funkcjonalny.

Co do zarzutów dotyczących systemu przytwierdzenia Zamawiający wezwał Przystępującego ZUE o wyjaśnienia i powyższe zostało przez wykonawcę wykazane szczegółowymi wyjaśnieniami oraz złożonymi dokumentami. Co do podkładów betonowych wykonawca ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie zapewnił ciągłe sprężyste podparcie szyn i powyższe wymagania Zamawiającego w tym zakresie należy czytać łącznie z pkt 2.3.03 STWiORB, T-04.00.00.

Odpowiadając na zarzuty Odwołującego odnoszące się do elementów konstrukcji torowiska, zgodzić należy się z Zamawiającym, że zarzut ten nie jest spójny, zatem trudno Izbie wyrazić w tej kwestii jednoznaczne stanowisko, zaś co do braku możliwości regulacji toków szynowych powyższe zostało wyjaśnione przez wykonawcę ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Wykonawca ZUE S. A. w wyjaśnieniach do oferty oraz złożonym rysunkiem, potwierdził możliwość regulacji w poziomie jednego toku szynowego w zakresie +/- 8 mm.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących SIWZ (T-03.00.00, T-05.00.00 STWiORB) ta część postanowień nie odnosiła się do równoważności, zatem zarzuty te nie potwierdziły się w zebranych przez Izbę materiale dowodowym, zarzuty te nie zostały przez Odwołującego wykazane w toku postępowania odwoławczego. Zamawiający wzywał wykonawcę ZUE S. A. o wyjaśnienia i takowe wyjaśnienia uzyskał. Przystępujący ZUE w wyjaśnieniach potwierdził zgodność oferowanego zamówienia z SIWZ, zatem nie istniały podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

W konsekwencji nie doszło również do naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca ZUE S. A. z siedzibą w Krakowie w sposób zwięzły odniósł się do zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i w dokumencie tym wykazał zaistnienie przesłanek dotyczących skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zatem zarzut dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji również nie potwierdził się.

Konkludując – orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....