

POSTANOWIENIE

z dnia 22 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:

Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2020 r. przez wykonawcę **Apex.IT Sp. z o.o., ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Radio S.A., al. Niepodległości 77, 00-977 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Apex.IT Sp. z o.o., ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację repozytorium danych” – zadanie 1, prowadzonym przez Polskie Radio S.A., al. Niepodległości 77/85, 00-977 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Apex.IT Sp. z o.o., ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”] w związku z art. 7 ust. 1 tej ustawy, poprzez sformułowanie wymagań dla przedmiotu zamówienia naruszających uczciwą konkurencję w postaci ograniczenia możliwości zaoferowania urządzeń (macierzy) do urządzeń (macierzy) producenta Dell.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) w Części II pkt 3 Tabela 1.1 i Tabela 1.2., poprzez nadanie poz. 22, 27 i 34 treści w brzmieniu wskazanym przez odwołującego oraz zmiany wymagań zawartych w OPZ w Części II pkt 3 Tabela 1.2. poprzez nadanie poz. 32 treści w brzmieniu wskazanym przez odwołującego oraz usunięcie wymagania z poz. 33.

Pismem z dnia 20 października 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz, że dokona czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć. Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: