

Sygn. akt: KIO 1343/18

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Kreatus Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej, ul. 11 Listopada 60-62, 43-300 Bielsko-Biała** oraz **2) EU- Consult Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez: **Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Kreatus Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej** oraz **2) EU-Consult Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (dalej zwane: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja śródkresowa Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V A Polska-Słowacja 2014-2020” (znak postępowania BDG- V.2611.26.2018.GK) na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), (dalej zwanej: „ustawą Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 czerwca 2018 roku pod numerem 568904-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 4 lipca 2018 roku zamawiający poinformował (pocztą elektroniczną) wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu ich ofert i o unieważnieniu postępowania.

W dniu 9 lipca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Kreatus Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej oraz EU- Consult Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej zwani łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie (w formie pisemnej) od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskutek nieuwzględnienia przez odwołującego grupy kontrolnej przy opisie sposobu realizacji PAPI w złożonym szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia, podczas gdy odwołujący w swojej ofercie kilkakrotnie podkreślił, iż przedmiotowe zamówienie zostanie zrealizowane zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, czyli z uwzględnieniem grupy kontrolnej w badaniu PAPI, co bezpodstawnie doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego.

Na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp odwołujący wnosil o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 9 lipca 2018 roku zamawiający przekazał jednemu uczestnikowi postępowania informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią (pocztą elektroniczną).

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie.

W piśmie z dnia 13 lipca 2018 roku (data wpływu: 16 lipca 2018 roku) zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł tytułem uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: