

Sygn. akt: KIO 2565/13

KIO 2570/13

POSTANOWIENIE
z dnia 12 listopada 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 listopada 2013 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2013 roku przez **Odwoływających:**

- a) **CEZAR C..... M..... i P..... G.....Sp. j. z siedzibą w Radomiu**
- b) **D..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EDDOM” D..... P..... z siedzibą w Poddębicach**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydziestu tysięcy złotych zero groszy), w tym kwot po 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz poszczególnych wykonawców wnoszących odwołania stanowiących kwoty uiszczzonego wpisu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Radomiu.**

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2565/13

KIO 2670/13

Uzasadnienie

Zamawiający – **Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu**, prowadzi postępowanie podzielone na zadania o udzielenie zamówienia publicznego na: „*zakup i dostawę komputerów i laptopów, drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i faksów oraz zestawu audiowizualnego*”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16 sierpnia 2013 roku, pod nr 2013/S 158-275625. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 4 listopada 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w zadaniu pierwszym złożyli wykonawcy:

- a) CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu
- b) D..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EDDOM” D..... P..... z siedzibą w Poddębicach.

Odwołania wniesiono wobec czynności Zamawiającego polegającej na o odrzuceniu ofert Odwołujących wykonawców w zadaniu nr 1 (oznaczonego w zawiadomieniu numerem 1A) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), jak również o wyborze najkorzystniejszą oferty w tym zadaniu. Zaskarżonej czynności Zamawiającego w przypadku pierwszego z odwołań zarzucono naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty, art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie oferty Odwołującego treścią nieodpowiadającą SIWZ,

a z ostrożności procesowej również:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców,
- art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 6 oraz 70¹ §4 Kodeksu cywilnego,
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśniania treści oferty Odwołującego,

- art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

Drugi z Odwołujących wskazywał na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosili o uwzględnienia odwołań w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia w zadaniu nr 1 (1A) postępowania czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia ofert Odwołujących, a także powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru ofert z uwzględnieniem ofert Odwołujących.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili jacykolwiek wykonawcy.

Zamawiający w dniu 7 listopada 2013 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniach, postanowił uznać argumentację Odwołujących i wnosił o umorzenie postępowania.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołujących uznał słuszność argumentacji wykonawców i uwzględnił oba odwołania to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołujących.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w wysokości po 15 000 zł 00 gr dla każdego z Odwołujących.

Przewodniczący: