

POSTANOWIENIE

z dnia 19 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **19 sierpnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 sierpnia 2013 r.** przez wykonawcę: **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec nr 46, 31-215 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Psychiatrii i Neurologii ul. Sobieskiego nr 9, 02-957 Warszawa**, wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec nr 46, 31-215 Kraków kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Zintegrowaną usługę w zakresie: utrzymania czystości wewnętrznej i zewnętrznej, obsługi technicznej, ochrony obiektu oraz usługę żywienia szpitalnego w Instytucie Psychiatrii i Neurologii w Warszawie” (Dz. Urz. UE Nr 2013/S 147-256084 z 31.07.2013 r.), w dniu 9 sierpnia 2013 r. zostało złożone w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę: Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym, tj. 9 sierpnia 2013 r.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz wobec ogłoszenia o zamówieniu, które opublikowane zostały w dniu 31.07.2013 r., tj. wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania oraz zaniechań dokonania czynności, do których zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy, polegających na: ustaleniu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

- w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji;
- nieadekwatny do przedmiotu zamówienia,
- zaniechaniu sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,
- zaniechaniu podania sposobu obliczenia ceny,
- zaniechaniu umieszczenia warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny w treści ogłoszenia o zamówieniu,
- zaniechaniu wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Instytutowi Psychiatrii i Neurologii w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907), dalej zwanej ustawą Pzp, tj.:

a) art. 29 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie może być uznany za jednoznaczny i wyczerpujący,

b) art. 22 ust. 4 ustawy poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

c) art. 36 ust. 1 pkt. 12 ustawy poprzez zaniechanie podania opisu sposobu obliczenia ceny,

d) art. 41 pkt 7 ustawy poprzez zaniechanie umieszczenia w treści ogłoszenia o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,

e) art. 25 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w sytuacji gdy nie wystarczające jest żądanie wyłącznie oświadczenia na potwierdzenie w/w warunku.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. przeprowadzenie modyfikacji SIWZ w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez nadanie mu brzmienia: *„w sposób należyty wykonał, - a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert - co najmniej dwie usługi o dwóch różnych zakresach wchodzących w skład przedmiotu zamówienia(tj. a)utrzymanie czystości b) ochrony obiektu, c) usług żywienia, d) obsługi technicznej) i, świadczone na rzecz zakładów opieki zdrowotnej tj. szpitali. Wartość każdej zrealizowanej usługi nie może być mniejsza niż 10.000.000,00 zł brutto.”*

2. Uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o:

a) szczegółowe informacje dotyczące wynagrodzeń przekazywanych pracownikom, z rozbiem na poszczególne osoby,

b) wszelkie dokumenty wewnętrzne mające wpływ na koszty osobowe - np. regulaminy wynagradzania, premiowania, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych itp.,

c) informacje dotyczące ewentualnych zaległości w wypłacanych wynagrodzeniach, toczących się sporach z pracownikami, przebywaniu na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, nabyciu uprawnień emerytalnych oraz do wypłaty nagród jubileuszowych;

3. Podania sposobu obliczenia ceny, który umożliwi jednakową kalkulację cen ofert przez wszystkich wykonawców i ich porównywalność na etapie oceny ofert.

4. Wskazania przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. żądania dokumentu potwierdzającego, że wykonawca posiada kuchnię „awaryjną” na terenie województwa mazowieckiego, z której będzie mógł zapewnić żywienie w przypadku awarii

kuchni głównej, i że kuchnia awaryjna posiada pozwolenie na produkcję od surowca do gotowego posiłku oraz wywóz posiłków - dla podmiotów trzecich w systemie cateringowym, a w konsekwencji odpowiednią modyfikację ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie dla zgłaszanych zarzutów i żądań oraz podał, że jego interes faktyczny i prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku poprzez uchybienia, których dopuścił się zamawiający. Powyższe uznał za wystarczającą przesłankę do skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 i następnym ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 9 sierpnia 2013 r. do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem złożonym dnia 19 sierpnia 2013 r. zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uznaje odwołanie wniesione przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemnie kosztów postępowania. Po analizie treści odwołania, zamawiający postanowił uznać zasadność zarzutów tam podniesionych i dokonać czynności zgodnie z przepisami Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego, wynikające z oświadczenia złożonego przez Zastępcę Dyrektora ds. Administracyjno-technicznych mgr inż. B..... W..... - za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia

czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....