

Sygn. akt: KIO 3384/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 4 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 grudnia 2022 roku przez odwołującego **Izan+ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (dawniej Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie),**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Izan+ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (dawniej Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie), (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *pn. „Usługa w zakresie sprzątnia budynku, utrzymania terenów zielonych, sprzątnia i odśnież chodników, dla potrzeb CSK MSWiA w Warszawie, Poliklinika w Radomiu ul. Orłąt Lwowskich 5”*, numer referencyjny: CSKDZPiM-2375/25/11/01/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 grudnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 236-680432.

19 grudnia 2022 roku Izan+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 240 ust. 1 i 2 P.z.p w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. art. 16 pkt t 1 3 P.z.p przez określenie w 20 rozdziale "Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) kryterium jakość usługi Częstotliwość mycia okien w okresie trwania umowy (min 2 razy) oraz kryterium jakość usługi Częstotliwość akrylowania posadzek (min 2 razy) akrylowania posadzek (min 2 razy) — podczas, gdy Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców dotyczących wszystkich podkryteriów, a więc tak określone kryteria stanowią obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert;
- 2) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 P.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 58 § 1 i 3 art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 P.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 58 § 1 i 3 K.c. przez wyłączenie możliwości zmiany wynagrodzenia wykonawcy po pierwszych 6 miesiącach obowiązywania umowy i uzależnienie waloryzacji od upływu 12 miesięcy obowiązywania umowy, które to postanowienie jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie poniżej wskazanym:

1.w zakresie zarzutu nr 1 uzupełnienie kryterium „Częstotliwość mycia okien w okresie trwania umowy (min 2 razy)” oraz kryterium „Częstotliwość akrylowania posadzek (min 2 razy)” o obiektywny sposób ich weryfikacji,

Odwołujący wskazał: „proponujemy:

a) zmianę w rozdziale 20 ust. 2 nr kryterium 2 i 3 poprzez usunięcie dotychczasowej treści i nadanie mu brzmienia:

nr kryterium 2 Częstotliwość mycia okien w okresie trwania umowy (min 2 razy)

To kryterium będzie rozpatrywane na podstawie poświadczeń wystawionych przez jednostkę, w której dany Wykonawca zdobył określone doświadczenie.

a) *Zapewnienie i wyznaczenie jednej osoby posiadającej doświadczenie w profesjonalnym myciu okien 10 pkt*

b) *Zapewnienie i wyznaczenie dwóch osób posiadających doświadczenie w profesjonalnym myciu okien 20 pkt*

Na poświadczenie powyższego kryterium należy dołączyć do oferty certyfikaty/zaświadczenia wydane przez jednostki zewnątrz o odbytych szkoleniach z zakresu profesjonalnego mycia okien

nr kryterium 3 Częstotliwość akrylowania posadzek (min 2 razy)

To kryterium będzie rozpatrywane na podstawie poświadczeń wystawionych przez jednostkę, w której dany Wykonawca zdobył określone doświadczenie Na poświadczenie powyższego kryterium należy dołączyć do oferty potwierdzenie, z co najmniej 1 placówki medycznej (wystawione przez podmiot) w której dany wykonawca świadczy/świadczył usługę utrzymania czystości, iż dany wykonawca wykonuje/ wykonywał usługę polimeryzacji podłóg w sposób profesjonalny z użyciem antypoślizgowych preparatów odpornych na dezynfekcję a nałożona powłoka tworzyła twardą i wytrzymałą na uszkodzenia warstwę 20 pkt”.

3. w zakresie zarzutu nr 2 w zakresie zarzutu nr 2 - zmiany treści załącznika nr 8 do SWZ poprzez nadanie mu brzmienia w § 15 ust. 5: „*Wniosek o podwyższenie lub obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy może zostać stać złożony w okresie obowiązywania umowy. Pierwszy wniosek może zostać złożony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy. W celu uniknięcia wątpliwości, występowanie o zmianę wynagrodzenia nie jest możliwe, jeśli nie upłynął okres wskazany w zdaniach y w zdaniach poprzedzających.*”

Z akt sprawy wynika, że Zamawiający 21 grudnia 2022 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wniesieniu odwołania. Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

4 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba przy ocenie wzięła też pod uwagę stanowisko Odwołującego, który w piśmie z 3 stycznia 2023 r. wskazał, że Zamawiający dokonał modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania, co Odwołujący traktuje jako uwzględnienie odwołania w całości.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :