

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Ewa Sikorska
Bartosz Stankiewicz
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 sierpnia 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lipca 2021 r.** przez wykonawcę **Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad** działającego przez **Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Mosty Gdańsk Sp. z o.o., ul. Jaśminowy Stoik 12a, 80-177 Gdańsk**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na uzyskanie decyzji ZRID wraz z opracowaniem stosownych dokumentacji dla inwestycji „Budowa autostrady A2 od węzła Cicibór do granicy Państwa” przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 tej ustawy, poprzez ich wadliwe zastosowanie, wadliwe uznanie, że odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji wadliwe wykluczenie odwołującego, wadliwe uznanie jego oferty za odrzuconą i zaniechanie oceny wg kryteriów ustanowionych przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego i uznania jego oferty za odrzuconą,
2. dokonania badania i oceny oferty odwołującego, w tym przyznanie odwołującemu 6 punktów w podkryterium 1 oraz 12 punktów w podkryterium 2.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. (wpływ w tym samym dniu) odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....