

POSTANOWIENIE

z dnia 2 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł. P. VOLTEL Usługi Elektryczne z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Jagielloński w Krakowie w przedmiocie zamówienia publicznego na: *„wyłonienie wykonawcy na wymianę instalacji oświetlenia podstawowego świetlówkowego na oświetlenie ledowe w budynku WBBiB przy ul. Gronostajowej 7 w Krakowie – etap III”*

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł. P. VOLTEL Usługi Elektryczne z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„wyłonienie wykonawcy na wymianę instalacji oświetlenia podstawowego świetlówkowego na oświetlenie ledowe w budynku WBBiB przy ul. Gronostajowej 7 w Krakowie – etap III”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00513029/01.

W dniu 20 lutego 2023 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł. P. VOLTEL Usługi Elektryczne z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. od wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego mimo, że jego oferta była zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty,
- 3) art. 107 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych,
- 4) art. 16 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący sformułował również wniosek ewentualny o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, a na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy PZP wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści jego przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie wskazanych w odwołaniu dowodów na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu, a także zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego ani po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Następnie w dniu 1 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, które zawierało oświadczenie Odwołującego o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w przedmiotowej sprawie. Pismo to zostało podpisane przez profesjonalnego pełnomocnika Odwołującego – radcę prawnego J. W.-C. .

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie aż do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania w całości przez Odwołującego zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący: