

Sygn. akt: KIO/UZP 1409/08

WYROK
z dnia 18 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

**Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Magdalena Grabarczyk**

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 16 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**VARITEX**” S.A., 93-231 Łódź, ul. Dostawcza 12 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Gorzów Wielkopolski, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Sikorskiego 3-4** protestu ~~protestów~~* z dnia 7 listopada 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum: Polimex-Mostostal S.A. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUD”-Przemysłówka Sp. z o.o., 70-812 Szczecin, ul. Pomorska 34** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „**VARITEX**” S.A., 93-231 Łódź, ul. Dostawcza 12 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez „**VARITEX**” S.A., 93-231 Łódź, ul. Dostawcza 12;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset) przez „**VARITEX**” S.A., 93-231 Łódź, ul. Dostawcza 12 na rzecz **Miasta Gorzów Wielkopolski, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Sikorkiego 3-4**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**VARITEX**” S.A., 93-231 Łódź, ul. Dostawcza 12.

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Gorzów Wlkp. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa Centrum Edukacji Artystycznej w Gorzowie Wlkp. – sala koncertowa w Gorzowie Wlkp. oraz zaprojektowanie i wykonanie parkingu podziemnego, dróg dojazdowych zagospodarowania terenu”. Ogłoszenie ukazało się 16.07.2008 r. w Dz. Urz. UE Nr 2008/S 136–181867.

31.10.2008 r. wykonawca Varitex S.A. złożył zamawiającemu pismo z zastrzeżeniami w stosunku do oferty wykonawcy Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i „Ebud”-Przemysłówka sp. z o.o.

04.11.2008 r. (pismo z 03.11.2008 r.) zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i „Ebud”-Przemysłówka sp. z o.o.

07.11.2008 r. wykonawca Varitex S.A. złożył protest na:

- 1) czynność wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) czynność badania i oceny ofert.

Protestujący zarzucił naruszenie przepisów: (a) art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10; (b) art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3; (c) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), zwanej dalej w skrócie „Pzp” przez:

- 1) zaniechanie rzetelnego zbadania oferty wybranej jako najkorzystniejsza;
- 2) nie dokonanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i P.W. „Ebud”-Przemysłówka sp. z o.o. oraz nie odrzucenie oferty tego Wykonawcy.

Protestujący żądał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) ponowienia czynności badania i oceny ofert
- 3) wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i P.W. „Ebud”-Przemysłówka sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy,
- 4) ewentualnie odrzucenia tej oferty, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej specyfikacją.

Protestujący w szczególności zarzucał zamawiającemu, że:

- 1) trzy załączniki do oferty (nr 1a-1c) nie zostały opatrzone na każdej stronie podpisem i imiennymi pieczęciami osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy, co narusza postanowienia części IV pkt 7 specyfikacji;
- 2) na załączniku nr 1c do oferty widnieje pieczęć podmiotu, który nie jest wykonawcą;
- 3) z oświadczenia wykonawcy nie wynika, że powierzy on podwykonawcom wykonanie jakichkolwiek robót, a sam nie posiada możliwości do wykonania wielu czynności;
- 4) wybrany wykonawca nie załączył do oferty dokumentów wykazujących spełnienie warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, o czym mowa w części III pkt 2 lit. m specyfikacji; wybrany wykonawca załączył tylko, potwierdzoną „za zgodność z oryginałem”, kserokopię strony 5 opracowania pod nazwą „Sprawozdanie finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2007 roku (w tysiącach PLN)” oraz kserokopię wybranych stron „Monitora Polskiego B”, a te kopie nie stanowią dokumentów finansowych, o którym mowa w części III pkt 2 lit. m specyfikacji i ponadto w kserokopiach widnieją różne kwoty za te same lata obrotowe;
- 5) załącznik nr 1h do specyfikacji zawiera inne kwoty niż kserokopie, o których mowa w pkt 4 protestu;
- 6) z referencji wystawionych przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Fordońskiej 353 dotyczących robót budowlanych budowy OPERY NOVA w Bydgoszczy przy ul. Focha 5 wraz z infrastrukturą

towarzyszącą odwołujący nie może wywieść wniosku, że Partner Konsorcjum „Ebud”-Przemysłówka Sp. z o.o. zrealizował obiekt, o którym mowa w części III pkt 1 lit. b – str. 6 oraz pkt 2 lit. h specyfikacji.

Wobec takich zarzutów należy stwierdzić, że informacje przedstawione przez Konsorcjum są nieprawdziwe. Zamawiający dokonał więc czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wybierając ofertę Konsorcjum firm Polimex-Mostostal S.A. i P.W. „Ebud”-Przemysłówka Sp. z o.o., mimo posiadania wiedzy o błędach i uchybieniach w ofercie Konsorcjum powodujących, że przy należytym (rzetelnym) dokonaniu czynności badania i oceny tej oferty Konsorcjum, jako nie spełniające warunków udziału winno zostać wykluczone z udziału w postępowaniu, ewentualnie oferta Konsorcjum winna zostać odrzucona, z uwagi na niespełnienie przytaczanych wyżej postanowień specyfikacji.

13.11.2008 r. do postępowania prowadzonego w wyniku złożenia protestu przystąpił wykonawca Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i P.W. „Ebud”-Przemysłówka Sp. z o.o. W tym dokumencie przystępujący szeroko odniósł się do zarzutów protestującego.

21.11.2008 r. zamawiający protest oddalił. Zamawiający stwierdził, że nie naruszył przepisów wskazanych przez protestującego. Odnośnie poszczególnych zarzutów zamawiający stwierdził:

- 1) zgodnie z postanowieniem na str. 10 część IV pkt 7 specyfikacji zamawiający wymagał podpisania i opatrzenia imienną pieczęcią każdego dokumentu, a nie każdej strony oferty i oferta spełniała to wymaganie;
- 2) zamawiający nie stwierdził, aby jakikolwiek dokument został opieczętowany pieczęcią podmiotu nie uczestniczącego w postępowaniu;
- 3) wybrany wykonawca załączył do swojej oferty wszystkie dokumenty wymagane w specyfikacji, a wykonawca przedstawiając do oferty dokumenty potwierdzające realizację Opery Nova w Bydgoszczy wykazał, iż posiada niezbędne kwalifikacje do wykonania przedmiotu zamówienia;
- 4) zgodnie z warunkami str. 8 części III pkt 2 lit. m specyfikacji wykonawcy mieli załączyć do oferty rachunek zysków i strat i warunek ten był postawiony zgodnie z § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) zamawiający może żądać „sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego

części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”; zdaniem zamawiającego rachunek zysków i strat jest częścią sprawozdania finansowego i nie można wymagać, aby część sprawozdania finansowego zawierała podpisy wszystkich członków organu zarządzającego, dlatego wybrany wykonawca postąpił właściwie przedstawiając kopię części sprawozdania finansowego oraz potwierdzając je za zgodność z oryginałem;

- 5) natomiast różnice w kwotach w sprawozdaniach finansowych za te same lata obrotowe wynikały z tego, że w kwietniu 2007 roku Polimex-Mostostal S.A. przejął „Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa” S.A. w Warszawie i ze względu na unormowania dotyczące spółek giełdowych, a Polimex-Mostostal S.A. jest spółką giełdową, wybrany wykonawca musiał podawać dane finansowe za rok 2006 w wysokości równej sumie danych finansowych spółki przejmującej i przejmowanej, jednak rachunek zysków i strat potwierdzał spełnienie warunku dotyczącego wykazania przychodów netto za ostatnie 3 lata obrotowe w określonej kwocie;
- 6) zamawiający na str. 6 część III pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. h specyfikacji określił warunek posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie wybudowania z należytą starannością co najmniej jednego obiektu o łącznej kubaturze w ramach jednego zadania nie mniejszej niż 30.000 m³, w którym to obiekcie występowały pomieszczenia o szczególnych wymogach akustycznych, a przez pomieszczenia o szczególnych wymogach akustycznych zamawiający rozumiał salę koncertową, teatr, operę, operetkę lub filharmonię; na potwierdzenie spełniania tego warunku wybrany wykonawca załączył wykaz wykonanych robót oraz referencje – z wykazu wynika, iż Konsorcjum w okresie ostatnich pięciu lat wykonało budowę Opery Nova w Bydgoszczy o kubaturze 120 000 m³; wystawca tych referencji wskazał, cyt.: „Wykonanie tak dużego obiektu wyposażonego w wiele bardzo skomplikowanych elementów konstrukcyjnych i instalacji wymagało od wykonawcy najwyższego stopnia profesjonalizmu i doświadczenia. Wszystkie swoje prace P.W. „Ebud”-Przemysłówka wykonała z należytą starannością i bardzo wysoką jakością.”, a więc z tego wynika, iż wykonawca wskazany w referencjach wykonał obiekt i zrobił to z należytą starannością; ponadto z punktu widzenia formalnego przedstawione dokumenty nie budzą wątpliwości Zamawiającego, co do właściwego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

12.12.2008 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i „Ebud”-Przemysłówka sp. z o.o.

Na podstawie dokumentacji, stanowisk stron i przystępującego przedstawionych ustnie oraz dowodów pisemnych złożonych przez strony podczas rozprawy – skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący i przystępujący legitymują się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp. Zamawiający stwierdził, że odwołujący oferując cenę wykonania zamówienia o około 15 000 000 zł wyższą niż kwota przeznaczona na wykonanie zamówienia nie ma interesu prawnego. Jednak zamawiający nie wykazał, że w przypadku wyboru oferty z taką ceną nie uzyskałby wyższych środków finansowych, czyli że cena oferty odwołującego przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jest to przesłanką unieważnienia postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Dlatego skład orzekający Izby stwierdził, że zamawiający nie wykazał braku interesu prawnego po stronie odwołującego.

Na rozprawie odwołujący odstąpił od popierania zarzutów określonych w pkt 1-3 i 5 protestu, dlatego skład orzekający Izby rozpatrzył tylko dwa zarzuty określone w pkt 4 i 6 protestu.

Odwołujący złożył wniosek dowodowy o przesłuchanie pana Leszka K. – wystawcy referencji na okoliczność zakresu robót wykazanych w referencjach. Ponadto odwołujący złożył jako dowód protokół z posiedzenia Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 sierpnia 2005 r. ze strony internetowej oraz krótką kronikę budowy opery jako dowód na ustalenie zakresu wartościowego robót (około 115 mln zł) i zakresu czasowego (ponad 40 lat) oraz zakresu rzeczowego tych robót. Natomiast przystępujący złożył jako dowód uchwałę Nr XLIII/620/06 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie nadania „Odznaki honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” oraz podziękowania Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla członka Konsorcjum wybranego wykonawcy na okoliczność należytego wykonania robót w zakresie budowy Opery Nova w Bydgoszczy.

W zakresie pierwszego zarzutu określonego w pkt 4 protestu – dokonania wyboru wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, o czym mowa w części III pkt 2 lit. m

specyfikacji – skład orzekający Izby stwierdza, że wybrany wykonawca wykazał w sposób wystarczający spełnienie warunku postawionego przez zamawiającego, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp i w związku z tym nie zaistniała przesłanka do wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp ani nie zaistniała przesłanka do wykluczenia tego wykonawcy ze względu na przedstawienie nieprawdziwych danych bądź nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 lub 3 Pzp.

Zamawiający żądał str. 8 część III pkt 2 lit. m specyfikacji, aby wykonawcy załączyli do oferty rachunek zysków i strat. Wymóg ten był postawiony zgodnie z § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z tym przepisem zamawiający mógł żądać „sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”. Wymagany przez zamawiającego rachunek zysków i strat jest częścią sprawozdania finansowego i nie można wymagać, aby część sprawozdania finansowego była opatrzona podpisami wszystkich osób zobowiązanych do podpisania całego dokumentu, czyli członków organu zarządzającego. Dlatego wybrany wykonawca postąpił właściwie przedstawiając kopię części sprawozdania finansowego oraz potwierdzając te dokumenty za zgodność z oryginałem przez opatrzenie dokumentów tylko adnotacją „za zgodność z oryginałem” i podpisem osoby upoważnionej do złożenia oferty. Wobec właściwego postępowania wybranego wykonawcy nie było podstaw do kwestionowania dokumentu załączonego do oferty.

Podobnie zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania informacji przedstawionej w organie promulgacyjnym, jakim jest „Monitor Polski B”. Odwołujący nie wykazał, że można podważyć informacje zawarte w „Monitorze Polskim B” i dlatego zasadne jest stwierdzenie zamawiającego, że dane tam zawarte są wystarczająco wiarygodne, aby uznać za spełniony warunek znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, określony na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Dlatego skład orzekający Izby oddała odwołanie w zakresie naruszenia przepisów art. 22 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę, gdyż wykonawca ten wykazał właściwie spełnienie tego warunku.

W zakresie drugiego zarzutu określonego w pkt 6 protestu dokonania wyboru wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, o czym stanowi część III pkt 1 lit. b – str. 6 oraz pkt 2 lit. h specyfikacji – skład orzekający Izby stwierdza, że wybrany wykonawca wykazał w sposób wystarczający spełnienie warunku postawionego przez zamawiającego, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp i w związku z tym nie wystąpiła konieczność wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Odwołujący zarzuca, że z referencji wystawionych przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Fordońskiej 353 dotyczących robót budowlanych budowy OPERY NOVA w Bydgoszczy przy ul. Focha 5 wraz z infrastrukturą towarzyszącą nie wynika, aby Partner Konsorcjum „Ebud”-Przemysłówka Sp. z o.o. zrealizował obiekt, o którym mowa w części III pkt 1 lit. b – str. 6 oraz pkt 2 lit. h specyfikacji.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Natomiast w myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać m.in. wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

Wybrany wykonawca oświadczył, że dysponuje doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego i wskazał w wykazie roboty budowlane odpowiadające wymaganiom specyfikacji, zarówno co do kubatury jak i charakterystyki obiektu powstałego w wyniku wykonanych robót budowlanych przez wykonawcę – OPERA NOVA w Bydgoszczy o kubaturze około 120 000 m³, a wymagane było wykazanie wybudowania obiektu o kubaturze 30 000 m³. Czyli wykonawca przedstawił obiekt o kubaturze czterokrotnie większej niż wymagana. Nadto złożone referencje potwierdziły, że roboty dotyczyły wymaganego rodzaju robót (sala koncertowa, teatr, opera, operetka lub filharmonia) oraz że roboty te zostały wykonane należycie.

Zatem warunki jakie wyznaczył zamawiający zostały spełnione wobec wykazania przez wykonawcę, iż zrealizował on obiekt zgodny z warunkami specyfikacji. Natomiast przyjęcie, że tylko wybudowanie obiektu jako całości byłoby potwierdzeniem doświadczenia wykonawcy mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję.

Ponadto należy uznać, że zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118) pod pojęciem budowa należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Zamawiający nie wskazał w specyfikacji innej definicji ani odwołujący nie wykazał, że posługiwanie się definicją ustawową mogłoby stanowić naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Z tego względu należy uznać, iż wybrany wykonawca wykazał posiadanie doświadczenia w sposób zgodny ze specyfikacją oraz § 1 ust. 2 pkt 1 przytaczanego rozporządzenia.

Dlatego skład orzekający Izby oddala odwołanie w zakresie naruszenia przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę, gdyż wykonawca ten wykazał właściwie spełnienie tego warunku.

Ponadto odwołujący nie wykazał, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dlatego zamawiający nie odrzucił oferty wybranego wykonawcy, nie miałby zresztą do tego podstawy prawnej, gdyż takie odrzucenie byłoby niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W związku z wyżej przytoczonymi argumentami skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający postępował w szczególności zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 Pzp.

Izba nie uwzględniła wniosku dowodowego odwołującego zgłoszonego na rozprawie (przesłuchanie świadka na okoliczność zakresu robót przedstawionych w referencjach, gdyż sam dokument referencji nie budzi wątpliwości, a jego treść jest wystarczająco precyzyjnie sformułowana), gdyż prowadziłoby to tylko do przewlekania postępowania. Ponadto dowody z dokumentów przedstawione przez obie strony nie wnosiły do sprawy nowej wiedzy, a tylko potwierdzały okoliczności dostatecznie wykazane w dokumentacji i wyrażone w stanowiskach stron.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty uczestników postępowania odwoławczego w wysokości 3600 zł na podstawie kopii faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*