

**WYROK**  
**z dnia 26 maja 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 i 23 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Fabrycznej 7 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 6 (05-100 Nowy Dwór Mazowiecki)

przy udziale wykonawcy AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach przy ul. Szkolnej 10A (62-081 Chyby), zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do dopuszczenia możliwości zastosowania wysyłania potwierdzenia na e-mail czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji w związku z wycofaniem odwołania w powyższym zakresie.

2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie następujących modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”):

2.1. zmianę treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i tym samym zmianę treści rozdziału V pkt 5.4 SWZ przez nadanie mu brzmienia: *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże się że:*

*1) wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, co najmniej jedną (1) dostawę obejmującą system ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, zawierający przynajmniej: bramkę RFID HF, wrzutnię*

*mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek, o wartości min. 100 000,00 zł brutto - wykonaną a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywaną, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.*

*Zamawiający dopuszcza możliwość dwóch osobnych dostaw na: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza i osobno na książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek. Wartość obu dostaw nie może być mniejsza niż 100 000,00 zł brutto.;*

2.2. dodanie w załączniku nr 8 do SWZ obejmującym opis przedmiotu zamówienia w pkt 2 tabeli zawartej w ust. 2 pn.: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia, zwrotu *czytnik obsługujący* i tym samym nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

*Połączone stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza zawiera: czytnik RFID obsługujący podnoszenie alarmu, czytnik obsługujący legitymacje studenckie w standardzie Mifare (UID), nie zawiera komputera obsługi. Zawiera licencję na moduł kodowania systemu bibliotecznego SOWA.;*

2.3. dodanie w załączniku nr 8 do SWZ obejmującym opis przedmiotu zamówienia w pkt 4 tabeli zawartej w ust. 2 pn.: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia, zwrotu *min* (oznaczającego minimum) i tym samym nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

*Etykieta biblioteczna RFID HF na CD/DVD o średnicy min 108 mm, z anteną aluminiową, standard SLIX2, flaga alarmowa EAS chroniona hasłem, TT PH S2 ISO 15693. Zabezpieczona przed technologią NFC.;*

2.4. dodanie w załączniku nr 8 do SWZ obejmującym opis przedmiotu zamówienia w pkt 5 tabeli zawartej w ust. 2 pn.: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia, zwrotu *lub 43 skrytkami do odbioru i jedną szufladą do zwrotów* i tym samym nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

*Książkomat wewnętrzny z 43 skrytkami do odbioru i zwrotu zamówionych książek lub 43 skrytkami do odbioru i jedną szufladą do zwrotów. Zawiera moduł obsługi książkomatu systemu bibliotecznego SOWA.;*

2.5. dodanie w załączniku nr 8 do SWZ obejmującym opis przedmiotu zamówienia w pkt 7 tabeli zawartej w ust. 2 pn.: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia, zwrotów *lub wyświetlacz informujący o kolejnych krokach zwrotu książek oraz lub zsuwania* i tym samym nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

*Wrzutnia mechaniczna RFID zewnętrzna do samodzielnych zwrotów z zamykanym otworem wrzutowym (zawiera: czytniki samodzielnego zwrotu książek, aplikację, obudowę do zamontowania w ścianie, monitor dotykowy SAW lub wyświetlacz informujący o kolejnych*

*krokach zwrotu książek, taśmociąg lub zsuwnia, czytnik kart bibliotecznych, drukarkę potwierdzeń, komputer PC, 2 wózki biblioteczne z uchylnym dnem). Zawiera licencję na protokół SIP 2 systemu bibliotecznego SOWA.;*

2.6. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.1 w części pn. Parametry techniczne bramek tiset trzecie załącznika nr 8 do SWZ zwrotu *zintegrowany* określającego sterownik;

2.7. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.1 w części pn. Specyfikacja inteligentnego licznika osób zintegrowanego z anteną bramki załącznika nr 8 do SWZ następujących fragmentów – tiset trzecie, czwarte, piąte, siódme, ósme, dziewiąte i dziesiąte w brzmieniu:

- *wymiary modułu licznika max: 100 mm x 40 mm x 16 mm,*
- *wymiary czujnika max: 60 mm x 30 mm x 25 mm,*
- *masa urządzenia: ok. 250 g,*
- *pobór mocy: max. 2VA,*
- *częstotliwość pracy: 24,125 GHz,*
- *moc emisyjna RF: 16 dBm (e.i.r.p.),*
- *zakres temperaturowy pracy: od -20 do +55 C,*

oraz dodanie w tiset czternaste zwrotu *min* (oznaczającego minimum) i przez nadanie mu brzmienia – *zakres pracy do min 100 cm;*

2.8. dodanie w treści tytułu pkt 3.2. załącznika nr 8 do SWZ zwrotu *czytnik obsługujący* i przez to nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

*Połączone stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza zawiera: czytnik RFID obsługujący podnoszenie alarmu, czytnik obsługujący legitymacje studenckie w standardzie Mifare (UID), nie zawiera komputera obsługi.;*

2.9. zmianę parametru odnoszącego się do długości zawartego w treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID ppkt 1 tiset pierwsze załącznika nr 8 do SWZ przez nadanie brzmienia ww. fragmentowi – *długość 270 ± 30 mm;*

2.10. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID ppkt 2 załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *ukośna, z ogranicznikiem do pozycjonowania książek;*

2.11. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID ppkt 3 załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *oraz kart bibliotecznych Mifare;*

2.12. zmianę parametru odnoszącego się do maksymalnej wagi zawartego w treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID ppkt 6 załącznika nr 8 do SWZ przez nadanie brzmienia ww. fragmentowi – *waga max. 2,0 kg;*

2.13. dodanie do treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *Dodatkowo należy dostarczyć czytnik kart bibliotecznych Mifare.;*

2.14. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.2 w części pn. Obsługa programu – wymagane działanie załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *w czym pomagać ma ukośna konstrukcja czytnika oraz ogranicznik pozycjonujący*;

2.15. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.3 w części pn. Działanie etykiety bibliotecznej RFID załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *Etykiety muszą być przeformatowane.*;

2.16. dodanie do treści ust. 3 pkt 3.3 w części pn. Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID tiret pierwsze załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to i przez to nadanie ww. fragmentowi następującej treści:*

*jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to dane zawarte w pamięci etykiety RFID muszą być chronione przed próbami zmian zawartości pamięci, w tym zabezpieczeń alarmowych, za pomocą urządzeń obcych niebędących w posiadaniu Zamawiającego, w tym współczesnych telefonów typu smartfon wykorzystujących technologię Near Field Communication (NFC).*;

2.17. usunięcie w całości z treści zawartej w ust. 3 pkt 3.3 w części Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID tiret drugie – *Etykiety mają być zabezpieczone przed nieautoryzowanymi zmianami poprzez system kodowania danych z zastosowaniem liczb pseudolosowych (PRG) 32 bitowej konstrukcji. Dopuszcza się rozwiązania równoważne z zastrzeżeniem następujących cech równoważności: Tj. Pamięć etykiety ma być podzielona na część stałą i zmienną.*;

2.18. usunięcie w całości z treści zawartej w ust. 3 pkt 3.3 w części Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID tiret trzeci – *Część stała pamięci ma zawierać :*

*o Mechanizm identyfikacji statusu książki na podstawie zawartości pamięci umożliwiający rozróżnienie minimum trzech stanów:*

- *„w bibliotece” – książka na stanie biblioteki chroniona flagą alarmową EAS – wywołuje alarmy na bramce*
- *„w czytelnii” – książka na koncie czytelni chroniona flagą alarmową EAS – wywołuje alarmy na bramce*
- *„wypożyczona” – książka na koncie, flaga alarmowa EAS nieaktywna – nie wywołuje alarmów na bramce.*

*o Mechanizm definiujący aktualne umiejscowienia książki:*

- *W bibliotece macierzystej*
- *W udostępnieniu międzybibliotecznym*

*o Przynajmniej dwa pola do przechowywania identyfikatora egzemplarza (np. identyfikator bazodanowy, kod kreskowy, numer inwentarzowy).*

*o Mechanizm niezbędny do udostępniania międzybibliotecznego oraz w trakcie migracji rekordów egzemplarzy w trakcie łączenia zbiorów kilku bibliotek.*

- *pierwotny identyfikator z systemu biblioteki macierzystej*
- *wtórny identyfikator systemu biblioteki udostępnienia międzybibliotecznego*

*o Siglum biblioteki macierzystej. o Dynamiczne 32 bitowe hasła chroniące flagę EAS, wartość pola AFI oraz zawartość pamięci etykiety z wykorzystaniem liczb pseudolosowych (PRG). Hasła mają być zmieniane przy każdej operacji zmiany statusu książki (w bibliotece, w czytelnicy, wypożyczona). Każdy egzemplarz biblioteczny ma mieć inne i zmienne w czasie użytkowania hasło.*

*o Mechanizm wykrywania kopiowania danych z etykiety w oparciu o generator liczb pseudolosowych. Skopiowane etykiety mają wywoływać alarm na bramce niezależnie od stanu flagi alarmowej EAS.;*

2.19. dodanie do treści ust. 3 pkt 3.4 w części pn. Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID tiret pierwsze załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to i przez to nadanie ww. fragmentowi następującej treści:*

*jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to dane zawarte w pamięci etykiety RFID muszą być chronione przed próbami zmian zawartości pamięci, w tym zabezpieczeń alarmowych, za pomocą urządzeń obcych niebędących w posiadaniu Zamawiającego, w tym współczesnych telefonów typu smartfon wykorzystujących technologię Near Field Communication (NFC);*

2.20. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.4 w części pn. Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID tiret pierwsze załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *Dopuszcza się rozwiązanie równoważne z zastrzeżeniem następujących cech równoważności opisane w punkcie 3.3 (Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID).;*

2.21. dodanie w treści tytułu pkt 3.5. załącznika nr 8 do SWZ zwrotu *lub 43 skrytkami do odbioru i jedną szufladą do zwrotów* i przez to nadanie ww. fragmentowi następującej treści: *Książkomat wewnętrzny z 43 skrytkami do odbioru i zwrotu zamówionych książek lub 43 skrytkami do odbioru i jedną szufladą do zwrotów. Oferta zawiera protokół SIP2 oraz moduł obsługi książkomatu systemu bibliotecznego SOWA.;*

2.22. nadanie ust. 3 pkt 3.5 w części pn. Opis ogólny książkomatu załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*Książkomat ma umożliwiać odebranie zarezerwowanych wcześniej pozycji książkowych również po zamknięciu Biblioteki. Książkomat ma być urządzeniem wolnostojącym zawierającym minimum 43 niezależne skrytki, do których dostęp, po procesie autoryzacji mają uprawnieni czytelnicy Biblioteki. Książkomat ma być funkcjonalnie zintegrowany z*

*systemem bibliotecznym. Zwrot ma odbywać się do pierwszej wolnej skrytki lub do szuflady dedykowanej do zwrotu.;*

2.23. nadanie ust. 3 pkt 3.5 w części pn. Wymiary książkomatu tირet czwarte załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*ilość skrytek do wypożyczeń i zwrotów min 43 lub min 43 skrytki do odbioru i jedna szuflada do zwrotów;*

2.24. nadanie ust. 3 pkt 3.5 w części pn. Wymiary książkomatu tირet siódme załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*skrytki zagłębione o minimalnym wymiarze: wysokość 105 mm, szerokość 406 mm za zamkiem, głębokość 471 mm;*

2.25. nadanie ust. 3 pkt 3.5 w części pn. Elementy wyposażenia książkomatu tირet czwarte załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*Pobór mocy mniejszy niż 500 W;*

2.26. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.5 z części pn. Elementy wyposażenia książkomatu tირet ósme załącznika nr 8 do SWZ fragmentu – *wylot z drukarki iluminowany;*

2.27. nadanie w ust. 3 pkt 3.5 załącznika nr 8 do SWZ fragmentowi dotyczącemu aplikacji do obsługi skrytek książkomatu następującej treści:

**APLIKACJA DO OBSŁUGI SKRYTEK KSIĄŻKOMATU:**

- *Wykonawca powinien zapewnić dostępność aplikacji umożliwiającej zarządzanie urządzeniem. Dane powinny być w trybie on-line przesyłane i synchronizowane pomiędzy aplikacją i Książkomatem*

- *Podstawowe funkcjonalności aplikacji:*

- *przeglądanie zawartości skrytek poszczególnych książkomatów wraz z informacją o statusie pojedynczej skrytki (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana) oraz stanie drzwiczek (otwarte / zamknięte),*

- *sprawdzanie stopnia zapelnienia poszczególnych książkomatów – sumaryczna informacja o liczbie skrytek pogrupowana wg statusu skrytek (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana),*

- *W czasie trwania gwarancji korzystanie z aplikacji powinno być bezpłatne.;*

2.28. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.5 załącznika nr 8 do SWZ następującego fragmentu:

*Obsługa rozszerzonego protokołu SIP2 (Item Status Update) pozwalającego na przekazanie do systemu bibliotecznego zdarzeń:*

*a) załadowanie książek do skrytki przez bibliotekarza z podaniem numeru skrytki*

*b) wyjęcie przez bibliotekarza ze skrytki książek nieodebranych w terminie*

*c) umieszczenie książek w książkomacie przez czytelnika zwracającego książki (nie może to generować automatycznie zwrotu przez SIP2)*

d) wyjęcie przez bibliotekarza książek zwracanych przez czytelnika

e) informacja o numerze skrytki musi być przekazywana dla każdego zdarzenia Moduł SIP2 dla systemu SowaSQL posiada wsparcie dla wyżej wymienionych opcji poprzez polecenie "Item Status Update" i odpowiednią interpretację pola "Item Properties".;

2.29. nadanie w ust. 3 pkt 3.5 w części Wymagany sposób działania pkt 5 ppkt 3 załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

2) Bibliotekarz w module Wypożyczalnia systemu przegląda listę zarezerwowanych książek z których wybiera te, które mają zostać przekazane do książkomatu lub drukuje listę rewersów dla książek, które mają być dostarczone do „Książkomatu”.

2.30. nadanie w ust. 3 pkt 3.5 w części Wymagany sposób działania pkt 1 ppkt 2 załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

3) zwrot do skrytki: książkomat otwiera jedną ze skrytek w którą należy włożyć książki, a następnie zatrzasnąć drzwi skrytki,

zwrot do szuflady: książkomat odblokowuje klapkę otworu do zwrotu książek do którego należy włożyć książki, a następnie potwierdzić operację, po zatwierdzeniu klapka się blokuje automatycznie;

2.31. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.6 w części pn. Opis ogólny skontrum załącznika nr 8 do SWZ zwrotu – działającym w oparciu o system Windows i przez to nadanie ww. fragmentowi następującej treści:

Mobilne skontrum ma składać się z przenośnego czytnika i zintegrowanej z nim anteny RFID oraz komputera-laptopa oraz dedykowanego oprogramowania umożliwiającego realizowanie funkcji opisanych poniżej.;

2.32. nadanie tytułowi jednej z części wchodzącej w skład ust. 3 pkt 3.6 załącznika nr 8 do SWZ następującej treści – Parametry techniczne czytnika RFID z wbudowaną anteną;

2.33. nadanie w ust. 3 pkt 3.6 w części Parametry techniczne czytnika RFID z wbudowaną anteną tiret siódme załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

wymiary urządzenia max: 460x260x27 mm lub 98x190x150mm (szerokość x długość x głębokość);

2.34. nadanie następującej treści tytułowi pkt 3.7 wchodzącego w skład ust. 3 załącznika nr 8 do SWZ:

Wrzutnia mechaniczna RFID zewnętrzna do samodzielnych zwrotów z zamykanym otworem wrzutowym (zawiera: czytniki samodzielnego zwrotu książek, aplikację, obudowę do zamontowania w ścianie, monitor dotykowy SAW lub wyświetlacz informujący i kolejnych krokach zwrotu książek, taśmociąg lub zsuwnia, czytnik kart bibliotecznych, drukarkę potwierdzeń, komputer PC, 2 wózki biblioteczne z uchylnym dnem). Zawiera Licencję na protokół SIP 2 systemu bibliotecznego SOWA.;

2.35. nadanie w ust. 3 pkt 3.7 części Opis ogólny wrzutni mechanicznej załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*System RFID ma być wyposażony w urządzenie do samodzielnych zwrotów woluminów, zwane „wrzutnią”, które będą identyfikować woluminy i przesyłać komunikat o przesunięciu danej pozycji na konto biblioteki. Oprogramowanie wrzutni ma wskazywać zwroty i monitorować ewentualne nieprawidłowości.*

*Urządzenie ma być wykonane w wersji zewnętrznej z taśmociągiem lub zsuwnią oraz musi być zainstalowane w zewnętrznym otworze ściennym przygotowanym przez Zamawiającego. Z uwagi na specyfikę pomieszczenia przewidywanego na wrzutnię, należy przewidzieć wykonanie dodatkowego kołnierza z blachy inox, który zostanie wpasowany w otwór kurtyny przeciwpożarowej. Urządzenie dopuszcza zwroty wyłącznie własnych dokumentów biblioteki Zamawiającego. Biblioteka może wybrać czy urządzenie będzie przyjmowało wszystkie wrzucone do wrzutni dokumenty czy tylko od uprawnionych osób, po wcześniejszej identyfikacji kartą biblioteczną.*

*Urządzenie musi uniemożliwiać zwrot materiału bibliotecznego z przekroczoną datą zwrotu. Funkcja ta musi być administrowana i zależna od parametrów systemu SOWA. Musi istnieć możliwość wyboru przez użytkownika pobrania paragonu potwierdzającego dokonanie transakcji – lub nie.*

*Czytniki RFID powinny wykrywać ewentualne nieprawidłowości przy zwrotach i tym samym nie zezwolą na omyłkowy zwrot książki. W przypadku problemów ze zwrotem materiałów bibliotecznych system wyświetli informacje na ekranie i poinformuje odpowiednim komunikatem.*

*Urządzenie ma być połączone z systemem zarządzającym zbiorami bibliotecznymi SOWA za pomocą protokołu SIP-2, który dostarczy Wykonawca.;*

2.36. nadanie w ust. 3 pkt 3.7 w części pn. Specyfikacja wrzutni mechanicznej tiret pierwsze załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*Wrzutnia z taśmociągiem: wymiary max: wys. 760 mm x szer. 650 mm x głęb. 1200 mm (wraz z taśmociągiem wewnętrznym),*

*Wrzutnia z zsuwnią: wymiary max: front średnica 965 mm, konstrukcja wewnętrzna: 600 mm x 602 mm x 530 mm (dł. X wys. X gł.);*

2.37. usunięcie z treści ust. 3 pkt 3.7 w części pn. Specyfikacja wrzutni mechanicznej załącznika nr 8 do SWZ następujących fragmentów – tiret drugie, trzecie, czwarte i szóste w brzmieniu:

- urządzenie ma być zainstalowane w otworze wrzutowym o wymiarach max: wys. 940 mm x szer. 820 mm,*
- wysokość otworu od podłoża: 960 mm (ściana zewnętrzna),*



- *ekran dotykowy w technologii pojemnościowej odpornej na wilgoć i monitor LCD 17”*,
- *drukarka pokwitowań o szerokości taśmy paragonowej min. 80 mm*;

2.38. nadanie w ust. 3 pkt 3.7 w części pn. Specyfikacja wrzutni mechanicznej turet dziewiąte załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*urządzenie musi być wandaloodporne do zamontowania w otworze ściennym (max. waga urządzenia 100 kg)*;

2.39. nadanie w ust. 3 pkt 3.7 w części pn. Specyfikacja wrzutni mechanicznej turet dwunaste załącznika nr 8 do SWZ następującej treści:

*urządzenie powinno przyjmować książki do wewnątrz, gdzie będą one kierowane do wózka przesuwanego z samoczynnie uchylającym się dnem*;

2.40. zastąpienie w ust. 3 pkt 3.7 w części pn. Wózek biblioteczny przesuwany z uchylnym dnem do przyjmowania oddawanych pozycji książkowych - specyfikacja wózków bibliotecznych na książki turet piąte i szóste załącznika nr 8 do SWZ, dotyczących szczegółowych wymiarów wózka jedną jednostką redakcyjną o następującej treści:

*wymiary wózka dostosowane do wrzutni.*

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim w części 1/10 oraz wykonawcę AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach zgłaszającego sprzeciw wobec wszystkich uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów w części 9/10 i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim na rzecz wykonawcy ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, kwotę w wysokości 1 134 zł 00 gr (słownie: tysiąc sto trzydzieści cztery złote zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

3.3. zasądza od wykonawcy AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach zgłaszającego sprzeciw wobec wszystkich uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów na rzecz wykonawcy ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, kwotę w wysokości 10 203 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dwieście trzy złote zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie podstawowym, pn.: *Dostawa wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń systemu bibliotecznego RFID HF – wrzutni książek do biblioteki zlokalizowanej w budynku nr 4 w k-8156 WCKMed w Łodzi* (nr referencyjny: SVA/Z/K/4620-3/2022), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00130105/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. wykonawca ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie:

- wobec określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, tj. „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże się że:

1) wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną (1) dostawę obejmującą system ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, zawierający przynajmniej: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek, o wartości min. 100 000,00 zł brutto” (w sekcji V pkt 5.4 SWZ) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i w sposób nieproporcjonalny i uniemożliwiający dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a ponadto prowadzący do preferowania określonego wykonawcy;

- wobec opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pkt 2 „POSZCZEGÓLNE ELEMENTY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” oraz pkt 3 „WYMOGI TECHNICZNE DLA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SYSTEMU”, który nastąpił w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób niezwiązany z zakresem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 116 i 117 w zw. z art. 16 Pzp przez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i w sposób nieproporcjonalny i uniemożliwiający dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nadto prowadzący do nieuzasadnionej preferencji określonego wykonawcy tj. ARFIDO Sp. z o.o.;

2) art. 99 ust. 1, 2, 3, 4 w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymogi spełnia wyłącznie system dostarczany przez jednego wykonawcę tj. ARFIDO Sp. z o.o. co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, w szczególności poprzez zastrzeżenie w opisie przedmiotu zamówienia, że etykiety biblioteczne muszą być preformatowane, co charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (ARFIDO Sp. z o.o.) i prowadzi do wyeliminowania pozostałych wykonawców;

3) art. 99 ust. 1, 2, 3, 4 w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp, polegające na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech dostarczanego produktu, które są nieadekwatne oraz nie mają żadnego znaczenia dla funkcjonalności przedmiotu zamówienia oraz użytkowania systemu, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji, a nadto nie są związane z zakresem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) zmianę treści sekcji V pkt 5.4 SWZ przez nadanie mu brzmienia: „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże się że: 1) wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, co najmniej jedną (1) dostawę obejmującą system ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, zawierający przynajmniej: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek, o wartości min. 100 000,00 zł brutto - wykonaną a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywaną, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Zamawiający dopuszcza możliwość dwóch osobnych dostaw na: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza i osobno na książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek. Wartość obu dostaw nie może być mniejsza niż 100 000,00 zł brutto.”;

2. nadanie punktowi 2 „POSZCZEGÓLNE ELEMENTY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” następującej treści:

*Opis produktu*

1 Bramka RFID; dwuantenowy system bramek kontrolnych wykonany ze szkła organicznego (zabezpiecza przejście max do 120 cm) wraz ze sterownikiem RFID oraz sygnałem alarmowym i świetlnym. Zawiera licznik osób i aplikację do monitorowania.

2 Połączone stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza zawiera: czytnik RFID obsługujący podnoszenie alarmu, czytnik obsługujący legitymacje studenckie w standardzie Mifare (UID), nie zawiera komputera obsługi. Zawiera licencję na moduł kodowania systemu bibliotecznego SOWA.

3 Etykieta biblioteczna RFID HF o rozmiarze 49 x 81 mm, z anteną aluminiową, standard SLIX2, flaga alarmowa EAS chroniona hasłem, TT PH S2 ISO 15693. Zabezpieczona przed technologią NFC.

4 Etykieta biblioteczna RFID HF na CD/DVD o średnicy min 108 mm, z anteną aluminiową, standard SLIX2, flaga alarmowa EAS chroniona hasłem, TT PH S2 ISO 15693. Zabezpieczona przed technologią NFC.

5 Książkomat wewnętrzny z 43 skrytkami do odbioru i zwrotu zamówionych książek lub 34 skrytkami do odbioru i dwiema, dużymi szufladami do zwrotów. Zawiera moduł obsługi książkomatu systemu bibliotecznego SOWA.

6 Mobilne skontrum RFID HF umożliwia porządkowanie zbiorów i sporządzanie spisu z natury woluminów zawiera: czytnik RFID wraz z ładowarką i aplikacją oraz laptopem do wymiany danych

7 Wrzutnia mechaniczna RFID zewnętrzna do samodzielnych zwrotów z zamykanym otworem wrzutowym (zawiera: czytniki samodzielnego zwrotu książek, aplikację, obudowę do zamontowania w ścianie, monitor dotykowy SAW lub wyświetlacz informujący i kolejnych krokach zwrotu książek, taśmociąg lub zsuwnia, czytnik kart bibliotecznych, drukarkę potwierdzeń lub możliwość wysłania potwierdzenia na email czytelnika, komputer PC, 2 wózki biblioteczne z uchylnym dnem). Zawiera licencję na protokół SIP 2 systemu bibliotecznego SOWA.

8 Drukarka plastikowych kart bibliotecznych z kompletem 1500 kart.

9 Montaż urządzeń wraz z uruchomieniem, konfiguracja systemu, integracja z systemem bibliotecznym SOWA, testy, szkolenie personelu, gwarancja.;

3. nadanie punktowi 3 „WYMOGI TECHNICZNE DLA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SYSTEMU” następującego brzmienia:

3. WYMOGI TECHNICZNE DLA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SYSTEMU:

1.1. Bramka RFID HF ; system bramek kontrolnych szerokość standard. Przejście: 120cm. Wykonana ze szkła organicznego wraz ze sterownikiem RFID HF oraz sygnałem alarmowym i świetlnym. Zawiera licznik osób i aplikację do monitorowania.

Opis ogólny bramek:

*Bramkę tworzyć mają 2 anteny systemu RFID pracujące w częstotliwości 13,56 MHz, które zostaną zainstalowane przy wyjściu z chronionej strefy Biblioteki. Anteny mają być wykonane z przezroczystego szkła organicznego. Każdorazowo przy wyjściu z biblioteki czytelnik przechodzi przez bramkę. Status książki jest zapisany w etykiecie (EAS bit), tak więc system natychmiast reaguje świetlnie i dźwiękowo na woluminy, które pozostają na koncie biblioteki. Bramki nie mają mieć martwych kątów, a wykrywanie etykiet ma następować we wszystkich położeniach. Poziom detekcji i identyfikacji ma wynosić 95%. Dodatkowo system rejestrując samo zdarzenie ma mieć możliwość wysyłania sygnałów alarmowych do systemów dozoru telewizyjnego CCTV.*

*Parametry techniczne bramek:*

- alarm świetlny i dźwiękowy z natychmiastowym podaniem do systemu danych sczytanych z etykiety RFID o pozycji wywołującej alarm,*
- wykonanie – podstawa tworzywo sztuczne w kolorze szarym o jasnym odcieniu, panel anteny – szkło organiczne dostosowane do wymogów architektonicznych i wystroju biblioteki,*
- sterownik,*
- przejście 2 antenowe: rozstaw anten najlepiej co 120 cm w celu zabezpieczenia przejścia max do 120 cm,*
- zasilanie anten systemu napięciem bezpiecznym dla człowieka 24V,*
- praca anten multipleksowana, każda z anten jest jednocześnie nadawcza i odbiorcza,*
- czas reakcji alarmowej < 5ms,*
- czas sczytania pamięci etykiety < 300 ms,*
- wbudowany dwukierunkowy licznik osób odwiedzających,*
- możliwość tymczasowej dezaktywacji bramki przez upoważniony personel biblioteki: programowe lub poprzez wyłączenie zasilania bramki,*
- możliwość pracy z indywidualnym zasilaniem awaryjnym,*
- zdalny serwis przez Internet,*
- opcjonalnie możliwość pobudzenia alarmu.*

*Inteligentny licznik osób zintegrowany z anteną bramki RFID:*

*Urządzenie przeznaczone jest do wykonywania statystyk odwiedzin w różnych konfiguracjach, np. dziennie, tygodniowo, miesięcznie, rocznie. Służące do liczenia osób wchodzących. Urządzenie powinno się składać się z modułu zainstalowanego wewnątrz podstawy anteny i być połączone z płytą czytnika RFID, w sposób niewidoczny dla osób przechodzących przez bramkę. Raportowanie powinno odbywać się za pośrednictwem sieci strukturalnej LAN – tej samej, z którą połączony będzie czytnik RFID.*

*Specyfikacja inteligentnego licznika osób zintegrowanego z anteną bramki:*

- urządzenie pracujące w technologii zbliżeniowej,
- zasilanie z płyty sterownika RFID,
- zasilanie: 24V DC,
- obsługa licznika poprzez protokół readera,
- możliwość zdefiniowania zliczania osób wchodzących lub wychodzących,
- oprogramowanie do współpracy z komputerem PC umożliwiające prowadzenie i analizę statystyk,
- zakres pracy do min 100 cm,
- możliwość wydruku pobieranych danych,
- możliwość przesyłania danych drogą elektroniczną.

Oprogramowanie do monitorowania bramki: Anteny bramki RFID z oprogramowaniem do monitoringu mają współpracować z systemem zarządzania zbiorami w zakresie identyfikacji wnoszonych i wnoszonych woluminów. Pracownik ma mieć możliwość sprawdzania raportu dotyczącego wnoszonych i wnoszonych woluminów wraz z informacją o tytule, autorze i statusie książki.

Wykonanie okablowania pod bramki tzn. doprowadzenia LANU, zasilania 230V oraz peszli – po stronie Zamawiającego. Zamawiający będzie oczekiwał wskazówek od Wykonawcy co do rozmieszczenia okablowania.

1.2. Połączone stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza zawiera: czytnik RFID obsługujący podnoszenie alarmu, czytnik obsługujący legitymacje studenckie w standardzie Mifare (UID), nie zawiera komputera obsługi.

Opis ogólny stanowiska:

Przy stanowiskach obsługi czytelnika mają być zainstalowane czytniki RFID, które będą szczytywać i identyfikować wypożyczane i zwracane do biblioteki woluminy. Czytniki powinny być zainstalowane nablutowo. Antena wraz z czytnikiem musi stanowić jedną integralną całość.

Stanowisko ma składać się z:

- ✓ czytnika-kodera etykiet RFID zintegrowanego z anteną,
- ✓ oprogramowania,
- ✓ kabla USB.

Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID:

✓ urządzenie zapewniające stabilne ułożenie książki formatu A4. Wymagane wymiary zewnętrzne urządzenia:

- długość 270 ± 30 mm
- szerokość 210 ± 30 mm
- wysokość 35 ± 10 mm

*obudowa: materiał ABS*

*✓ z zewnątrz powinny być widoczne diody LED pokazujące status urządzenia,*

*✓ obsługa etykiet bibliotecznych,*

*✓ zasilanie czytnika z portu USB (nie wymaga się osobnego zasilacza). Komunikacja USB 2.0,*

*✓ waga max. 20 kg.*

*Dodatkowo należy dostarczyć czytnik kart bibliotecznych Mifare*

*Obsługa programu – wymagane działanie:*

*Oprogramowanie powinno pozwalać na wykonanie trzech podstawowych czynności:*

*✓ kodowanie etykiet, poprzez zapisywanie w pamięci etykiety następujących danych pobieranych automatycznie z systemu bibliotecznego: kod kreskowy, sygnatura, tytuł, autor, UKD.*

*✓ wypożyczanie książek z biblioteki,*

*✓ zwroty książek do biblioteki.*

*Wszystkie czynności mają odbywać się w technologii RFID, czyli bezprzewodowego przekazywania danych pomiędzy etykietą umieszczoną w książce, a czytnikiem RFID. Istotne jest prawidłowe umieszczanie książki na czytniku RFID. Oprogramowanie musi być zintegrowane z systemem bibliotecznym.*

*Komunikacja z systemem bibliotecznym musi odbywać się wyłącznie z wykorzystaniem systemu klienta bez konieczności instalowania dodatkowych modułów w szczególności serwera SIP2/NSIP. Urządzenia RFID przeznaczone do współpracy ze stanowiskami wypożyczalni powinny zapewniać API umożliwiające zmianę bitu EAS wskazanych etykiet oraz odczyt etykiet znajdujących się w przestrzeni odczytu.*

*Wykonawca dostarczy licencje na moduł driver RFID systemu bibliotecznego Sowa (do stanowiska wypożyczeń i zwrotów dla bibliotekarza oraz kodowania, gdzie dla każdej sztuki przewidziana jest osobna licencja) oraz dokona pełnej integracji z oferowanym urządzeniem RFID HF.*

*1.3. Etykieta biblioteczna RFID HF z anteną aluminiową zabezpieczająca książki o rozmiarze 49x81mm, 2,5 k bit.*

*Opis ogólny etykiety bibliotecznej RFID:*

*Podstawowym elementem systemu bibliotecznego jest etykieta biblioteczna RFID HF. Etykieta powinna składać się z układu scalonego (chipa NXP SLIX2) i anteny.*

*Działanie etykiety bibliotecznej RFID:*

*Etykieta z anteną za pomocą fal radiowych ma komunikować się z czytnikiem RFID i przesyłać dane zawarte w chipie. Każda etykieta ma nadany unikalny numer, który*



identyfikuje książkę w bazie danych biblioteki. Etykieta ma być zasilana w procesie komunikowania się przez czytnik RFID.

Etykiety biblioteczne powinny zostać wykonane zgodnie ze standardem ISO 15693 oraz normami europejskimi – i pracować w paśmie częstotliwości: 13,56 MHz, przeznaczonej do aplikacji bibliotecznych. Etykiety mają być przygotowane do bezpośredniego użycia w Bibliotece. Etykiety mają być przetestowane, sformatowane i przygotowane do bezpośredniego użycia w Bibliotece i kompatybilne z systemem bibliotecznym Sowa. Wymaga się aby oferowane etykiety były softwarowo zabezpieczone przed nieautoryzowanym skopiowaniem w technologii NFC.

Dane techniczne etykiety bibliotecznej RFID:

- rodzaj etykiety: RFID dedykowana do zastosowań bibliotecznych - standard I-Code SLIX2,
- read / write, co oznacza możliwość zarówno odczytywać, jak i zapisywać dane z chipa,
- ISO/IEC 15693,
- antykolizyjność, czyli możliwość odczytu w polu anteny wielu etykiet jednocześnie,
- częstotliwość pracy: 13,56 MHz,
- odporność na przepięcia elektrostatyczne min: +/- 2 kV
- antena etykiety – aluminium,
- całkowita pamięć: 2,5 k bity R/W EEPROM,
- pamięć do wykorzystania: 800 bity,
- bit zabezpieczający EAS chroniony hasłem,
- dostęp do pamięci etykiety chroniony hasłem,
- zabezpieczenie przed kopiowaniem,
- odporność na procesy przeprowadzane w próżniowej komorze dezynfekującej typowej dla książek, • klej: RA-2,
- etykieta ma mieć nadany unikalny numer, który identyfikuje książkę jako własność Biblioteki,
- trwałość gwarancyjna układu scalonego: 10 lat,
- gwarantowana ilość zapisów i odczytów: > 100 000,

Wykonawca ma dostarczyć oprogramowanie, dzięki któremu możliwe będzie zapisywanie w pamięci etykiety następujących danych: kod kreskowy, sygnatura, tytuł, autor, UKD.

Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID:

- jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to dane zawarte w pamięci etykiety RFID muszą być chronione przed próbami zmian zawartości pamięci, w tym zabezpieczeń alarmowych, za pomocą urządzeń obcych niebędących w posiadaniu Zamawiającego, w tym współczesnych telefonów typu smartfon wykorzystujących technologię Near Field Communication (NFC).

• Część zmienna pamięci ma zawierać dane dopuszczone przez normę ISO 28560:

o W zależności od potrzeb i organizacji udostępniania zbiorów w bibliotece możliwe ma być zakodowanie różnych dodatkowych danych np. tytułu, autora, UKD, sygnatury, opisu bibliograficznego, hasła porządkującego, formatu woluminu, liczby załączników itp. Do dyspozycji ma być co najmniej 80 znaków.

o Indywidualnie zdefiniowana zawartość pamięci etykiety ma umożliwiać:

- szczegółową identyfikację (np. tytuł) zbiorów wywołujących alarm na bramce w trybie offline bez konieczności pobierania danych z systemu .
  - prowadzenie skontrum bez konieczności połączenia online z systemem bibliotecznym w tym wyświetlenie przez urządzenie inwentaryzacyjne tytułu, autora na podstawie danych odczytanych z pamięci etykiety.
  - porządkowanie zbiorów na półkach na podstawie zawartości etykiety bez konieczności połączenia online lub pobierania danych z systemu bibliotecznego.
  - wykrywanie błędne ustawienie księgozbiorów na półkach.
  - wyszukanie w trakcie porządkowania lub skontrum pozycji znajdujących się na liście zaginionych.
- 1.4. Etykieta biblioteczna RFID HF na CD/DVD o średnicy 108 mm, z anteną aluminiową, standard SLIX2, flaga alarmowa EAS chroniona hasłem, TT PH S2 ISO 15693. Zabezpieczona przed technologią NFC.

Dane techniczne etykiety bibliotecznej RFID:

- rodzaj etykiety: etykieta RFID dedykowana do zastosowań bibliotecznych standard ICode SLIX2,
- etykieta ma być wykonana zgodnie ze standardem ISO 15693, ISO 18 000-3 Mode 1 oraz normami europejskimi,
- częstotliwość pracy: 13,56 MHz,
- antena etykiety: aluminiowa,
- całkowita pamięć min.: 2,5 kbit,
- kontrola działania: 100% – wszystkie dostarczone etykiety mają być sprawne.

Ochrona pamięci etykiety bibliotecznej RFID:

- jeżeli wdrożony system wymaga wpisania większej ilości danych niż tylko kod kreskowy, to dane zawarte w pamięci etykiety RFID muszą być chronione przed próbami zmian zawartości pamięci, w tym zabezpieczeń alarmowych, za pomocą urządzeń obcych niebędących w posiadaniu Zamawiającego, w tym współczesnych telefonów typu smartfon wykorzystujących technologię Near Field Communication (NFC)
- Etykiety mają być zabezpieczone przed nieautoryzowanymi zmianami poprzez system kodowania danych z zastosowaniem liczb pseudolosowych (PRG) 32 bitowej konstrukcji.

3.5 Książkomat wewnętrzny z 43 skrytkami do odbioru i zwrotu zamówionych książek lub 34 skrytkami do odbioru i dwiema, dużymi szufladami do zwrotu. Oferta zawiera protokół SIP2 oraz moduł obsługi książkomatu systemu bibliotecznego SOWA.

Opis ogólny książkomatu:

Książkomat ma umożliwiać odebranie zarezerwowanych wcześniej pozycji książkowych również po zamknięciu Biblioteki. Książkomat ma być urządzeniem wolnostojącym zawierającym minimum 43 niezależne skrytki, do których dostęp, po procesie autoryzacji mają uprawnieni czytelnicy Biblioteki. Książkomat ma być funkcjonalnie zintegrowany z systemem bibliotecznym. Zwrot ma odbywać się do pierwszej wolnej skrytki lub do szuflady dedykowanej do zwrotów.

Opis sposobu korzystania z urządzenia:

Czytelnik rezerwuje książkę w systemie bibliotecznym. Bibliotekarz, po odszukaniu książki w magazynie wprowadza do systemu informację o przekazaniu książki do książkomatu. Okresowo (np. raz dziennie) przekazane książki umieszczane są w odpowiednich skrytkach książkomatu. Skrytka automatycznie zostaje zaprogramowana w taki sposób, aby dostęp do niej miał tylko oczekujący na pozycję czytelnik bądź administrator systemu. Z systemu bibliotecznego w momencie umieszczenia książki w skrytce, generowane jest powiadomienie dla czytelnika o tym, że książka oczekuje na niego w jednej ze skrytek. Książka oczekuje na czytelnika przez czas określony przez Bibliotekę. Czytelnik w tym czasie może odebrać książkę ze skrytki urządzenia.

Wymiary książkomatu:

- wysokość 1900 mm  $\pm$  10 mm,
- szerokość 1800 mm  $\pm$  10 mm,
- głębokość 500 mm  $\pm$  10 mm,
- ilość skrytek do wypożyczeń i zwrotów min 43, lub 34 skrytek do wypożyczeń i dwie duże szuflady do zwrotów
- waga max. 320 kg,
- wykonanie: blacha malowana proszkowo
- skrytki zagłębione o minimalnym wymiarze: wysokość 105 mm, szerokość 406 mm za zamkiem, głębokość 471 mm

Elementy wyposażenia książkomatu:

- Monitor z ekranem dotykowym min. 17 cali.
- Komputer stacjonarny klasy PC.
- Elektrozamki do każdej ze skrytek wraz ze sterowaniem.
- Pobór mocy mniejszy niż 500 W.
- Zasilanie jednofazowe 230 V/50Hz.

- Podłączenie do sieci komputerowej LAN.
- Czytniki kart czytelnika – czytniki kodów kreskowych, QR oraz RFID (MIFARE). Wszystkie te czytniki mają umożliwiać odczyt zarówno z karty czytelnika jak i ze zbiorów bibliotecznych, jak i ze smartfonów. Czytnik musi mieć opcję identyfikacji także poprzez skanowanie QRcode z urządzenia przenośnego.
- Drukarka pokwitowań.
- Kolorystyka blachy - numer RAL do uzgodnienia z Zamawiającym po podpisaniu umowy.
- Wersje językowe: polska, angielska, rosyjska, ukraińska.

Wykonawca ma obowiązek pełnej integracji urządzenia wraz z systemem bibliotecznym. Zamawiający zapewni doprowadzenie sieci LAN i zasilanie 230V wewnątrz budynku, w miejscu gdzie będzie stał książkomat.

#### **APLIKACJA DO OBSŁUGI SKRYTEK KSIĄŻKOMATU:**

- Wykonawca powinien zapewnić dostępność aplikacji umożliwiającej zarządzanie urządzeniem. Dane powinny być w trybie on-line przesyłane i synchronizowane pomiędzy aplikacją i Książkomatem - przeglądanie zawartości skrytek poszczególnych książkomatów wraz z informacją o statusie pojedynczej skrytki (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana) oraz stanie drzwiczek (otwarte / zamknięte), - sprawdzanie stopnia zapelnienia poszczególnych książkomatów – sumaryczna informacja o liczbie skrytek pogrupowana wg statusu skrytek (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana),  
- przeglądanie zawartości skrytek poszczególnych książkomatów wraz z informacją o statusie pojedynczej skrytki (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana) oraz stanie drzwiczek (otwarte / zamknięte), - sprawdzanie stopnia zapelnienia poszczególnych książkomatów – sumaryczna informacja o liczbie skrytek pogrupowana wg statusu skrytek (pusta, do odbioru, zwrot, przeterminowana),
- W czasie trwania gwarancji korzystanie z aplikacji powinno być bezpłatne.
- W czasie trwania gwarancji korzystanie z aplikacji powinno być bezpłatne.

Wykonawca dostarczy z urządzeniem książkomatu, moduł SIP 2 oraz moduł obsługi książkomatu SowaSQL Premium dla tego urządzenia, oraz zapewni poprawną współpracę oferowanego urządzeniem z tym modułem.

W celu zapewnienie poprawnej współpracy oferowanego urządzenia z modułem obsługi książkomatu SowaSQL Premium muszą być spełnione przez następujące wymagania:

- a) identyfikacja czytelnika
- b) rejestracja wypożyczenia w momencie wyjęcia książki ze skrytki

Wymagany sposób działania książkomatu:

Integracja Książkomatu z modułem Wypożyczalnia systemu bibliotecznego musi zapewnić realizację następujących procedur użytkownika:

1. Procedura zamawiania i rezerwowania , przygotowywania i wypożyczania książek do „Książkomatu” :

1) Czytelnik, z poziomu modułu systemu bibliotecznego zamawia (kolejka) lub rezerwuje (dostępna) wybraną książkę z miejscem odbioru „Książkomat”.

2) Bibliotekarz w module Wypożyczalnia systemu przegląda listę zarezerwowanych książek z których wybiera te, które mają zostać przekazane do książkomatu lub drukuje listę rewersów dla książek, które mają być dostarczone do „Książkomatu”.

3) Dla każdej wskazanej rezerwacji bibliotekarz wykonuje operację: Przekazuję do książkomatu, której efektem jest zmiana statusu egzemplarza na „w drodze do skrytki” .

4) W przypadku naliczonych kar i opłat, bądź przekroczonych przez czytelnika limitów wypożyczeń, bibliotekarz może odmówić przekazania książek do książkomatu.

2. Procedura umieszczania książek w książkomacie:

1) bibliotekarz skanuje kartę administratora,

2) po zalogowaniu na konto administratora bibliotekarz wybiera opcję ZAŁADUJ,

3) bibliotekarz skanuje książkę czytnikiem kodów kreskowych znajdującym się w książkomacie,

4) w zależności od wybranej opcji książkomat otwiera automatycznie jedną ze skrytek lub bibliotekarz wybiera samodzielnie skrytkę , do której należy włożyć książkę, a następnie zatrzasknąć drzwi skrytki, 5) system biblioteczny wykrywa wykonanie operacji z punktu 4) i jednocześnie, drogą mailową wysyła do czytelnika informację do kiedy książka będzie oczekiwać na czytelnika.

6) procedurę z punktów 3 i 4 należy powtarzać dla wszystkich książek przeznaczonych do załadowania,

7) po załadowaniu wszystkich książek bibliotekarz wybiera opcję wyloguj – następuje wylogowanie z konta administratora (UWAGA w przypadku nie zeskanowania kolejnej książki po upływie określonego czasu bezczynności następuje automatyczne wylogowanie z konta).

3. Procedura zwrotu do biblioteki książek nieodebranych i zwróconych:

1) bibliotekarz skanuje kartę administratora,

2) po zalogowaniu na konto administratora bibliotekarz wybiera opcję WYŁADUJ,

3) w zależności od wybranej opcji książkomat otwiera po kolei wszystkie skrytki, w których znajdują się nieodebrane lub zwrócone książki,

4) po wyjęciu wszystkich książek bibliotekarz zatrzaskuje wszystkie skrytki.

4. Procedura odbioru książki przez czytelnika:

1) czytelnik skanuje kartę czytelnika, na KK, QR z urządzenia przenośnego, Mifare.

2) jeśli w książkomacie znajdują się książki przeznaczone dla tego czytelnika następuje wykonanie operacji wypożyczenia książek w systemie bibliotecznym poprzez serwer SIP, moduł Wypożyczalni rejestruje wypożyczenie na koncie czytelnika.

3) w przypadku pomyślnego wypożyczenia książek automatycznie otwierają się drzwi odpowiedniej skrytki, w przeciwnym razie na ekranie zostanie wyświetlony stosowny komunikat,

4) po zabraniu książki ze skrytki czytelnik zamyka skrytkę,

5) jeśli w książkomacie jest więcej skrytek zawierających książki przeznaczone dla tego czytelnika powtórzone zostaną kroki 2-4.

5. Procedura zwrotu książki przez czytelnika:

1) czytelnik skanuje kartę czytelnika na KK, QR z urządzenia przenośnego, Mifare,

2) czytelnik skanuje zwracane książki czytnikiem znajdującym się w książkomacie (maks. liczba książek w skrytce jest konfigurowalna),

3) zwrot do skrytki: książkomat otwiera jedną ze skrytek w którą należy włożyć książki, a następnie zatrasnąć drzwi skrytki, zwrot do szuflady: książkomat odblokowuje klapkę otworu do zwrotu książek do którego należy włożyć książki, a następnie potwierdzić operację, po zatwierdzeniu klapka się blokuje automatycznie

4) jeśli zwracanych książek jest więcej, procedurę z punktów 2) i 3) należy powtarzać dla wszystkich książek przeznaczonych do zwrotu,

5) po zwróceniu wszystkich książek czytelnik wybiera opcję zakończ (UWAGA w przypadku nie wybrania opcji zakończ po upływie określonego czasu bezczynności następuje automatyczne zakończenie procedury zwrotu).

UWAGI:

1. Po przeprowadzeniu procedur 4-5 możliwy jest wydruk potwierdzenia,

2. Procedury 2-5 realizowane są bezpośrednio przy książkomacie

3.5 Mobilne skontrum RFID HF umożliwia porządkowanie zbiorów i sporządzanie spisu z natury woluminów zawiera: czytnik RFID wraz z ładowarką i aplikacją oraz laptopem do wymiany danych Opis ogólny skontrum:

Mobilne skontrum ma składać się z przenośnego czytnika i zintegrowanej z nim anteny RFID oraz komputera-laptopa oraz dedykowanego oprogramowania umożliwiającego realizowanie funkcji opisanych poniżej.

Ręczny przenośny czytnik z budowaną anteną do porządkowania i kontroli zbiorów ma odczytywać etykiety biblioteczne RFID . Urządzenie ma być kompaktowe i zawierać:

- czytnik RFID,
- antenę RFID,
- budowaną akumulator,

- ergonomiczny uchwyt do trzymania w ręku,
- interfejs komunikacyjny WiFi do łączenia z komputerem,
- sygnalizację optyczną informującą o stanach pracy urządzenia.

Urządzenie w połączeniu z oprogramowaniem zainstalowanym na komputerze przenośnym ma umożliwiać bezdotykową, szybką i prostą identyfikację zbiorów:

- skontrum,
- wyszukiwanie przestawionych egzemplarzy,
- wyszukiwanie konkretnych pozycji,
- wyszukiwanie pozycji z nieprawidłowo ustawioną flagą bezpieczeństwa (AFI, EAS) w etykiecie RFID • dźwiękowe i optyczne powiadomianie,
- raportowanie wyników pracy.

Parametry techniczne czytnika RFID z wbudowaną anteną:

- konieczne normy dla czytnika RFID: ISO 15693, CE, FCC, EN 300 330, EN 301 489
- transfer danych: WLAN/WiFi,
- możliwe dwa tryby pracy: z mocą standardowo 1.5W oraz 4W wyzwalanej przyciskiem,
- zakres działania anteny min.: 15 cm,
- wyposażony w wymiowy akumulator, ładowany za pomocą zewnętrznej ładowarki, czas pracy na akumulatorze nie krócej niż: 16 godzin dla pracy z mocą 1.5W oraz 8 godzin dla mocy 4W.
- waga max.: 620g,
- wymiary urządzenia max: 460x260x27 mm lub 98x190x150mm (szerokość x długość x głębokość)

Opis funkcjonalny urządzenia:

Oprogramowanie zainstalowane na komputerze ma mieć możliwość importu listy egzemplarzy (kod kreskowy i tytuł) z zewnętrznego pliku csv, xls.

Program powinien porównywać odczytane dane za pomocą ręcznego czytnika RFID z zaimportowaną listą egzemplarzy, tworząc arkusz braków, który można wyeksportować do zewnętrznego pliku arkusza kalkulacyjnego.

Zgromadzone dane muszą być przechowywane w zewnętrznej relacyjnej bazie danych MySQL.

3.6 Wrzutnia mechaniczna RFID zewnętrzna do samodzielnych zwrotów z zamkniętym otworem wrzutowym (zawiera: czytniki samodzielnego zwrotu książek, aplikację, obudowę do zamontowania w ścianie, monitor dotykowy SAW lub wyświetlacz informujący i kolejnych krokach zwrotu książek, taśmociąg lub zsuwnia, czytnik kart bibliotecznych, drukarkę potwierdzeń lub możliwość wysłania potwierdzenia na email czytelnika, komputer PC, 2

wózki biblioteczne z uchylnym dnem). Zawiera licencję na protokół SIP 2 systemu bibliotecznego SOWA..

*Opis ogólny wrzutni mechanicznej:*

System RFID ma być wyposażony w urządzenie do samodzielnych zwrotów woluminów, zwane „wrzutnią”, które będą identyfikować woluminy i przesyłać komunikat o przesunięciu danej pozycji na konto biblioteki. Oprogramowanie wrzutni ma wskazywać zwroty i monitorować ewentualne nieprawidłowości.

Urządzenie ma być wykonane w wersji zewnętrznej z taśmociągiem lub zsuwnią oraz musi być zainstalowane w zewnętrznym otworze ściennym przygotowanym przez Zamawiającego. Z uwagi na specyfikę pomieszczenia przewidywanego na wrzutnię, należy przewidzieć wykonanie dodatkowego kołnierza z blachy inox, który zostanie wpasowany w otwór kurtyny przeciwpożarowej. Urządzenie dopuszcza zwroty wyłącznie własnych dokumentów biblioteki Zamawiającego. Biblioteka może wybrać czy urządzenie będzie przyjmowało wszystkie wrzucone do wrzutni dokumenty czy tylko od uprawnionych osób, po wcześniejszej identyfikacji kartą biblioteczną.

Urządzenie musi uniemożliwiać zwrot materiału bibliotecznego z przekroczoną datą zwrotu. Funkcja ta musi być administrowana i zależna od parametrów systemu SOWA. Urządzenie może mieć możliwość wysyłania pokwitowania poprzez email.

zyczniki RFID powinny wykrywać ewentualne nieprawidłowości przy zwrotach i tym samym nie zezwolić na omyłkowy zwrot książki. W przypadku problemów ze zwrotem materiałów bibliotecznych system wyświetli informacje na ekranie i poinformuje odpowiednim komunikatem.

Urządzenie ma być połączone z systemem zarządzającym zbiorami bibliotecznymi SOWA za pomocą protokołu SIP-2, który dostarczy Wykonawca.

*Specyfikacja wrzutni mechanicznej:*

- Wrzutnia z taśmociągiem: wymiary max: wys. 760 mm x szer. 650 mm x głęb. 1200 mm (wraz z taśmociągiem wewnętrznym),

Wrzutnia z zsuwnią: wymiary max: front średnica 965 mm, konstrukcja wewnętrzna: 600 mm x 602 mm x 530 mm (dł. X wys. X gł.),

- czytnik kart bibliotecznych,
- automatycznie zamykany otwór wejściowy urządzenia – wykonanie inox,
- obudowa urządzenia: stal oraz blacha nierdzewna,
- urządzenie musi być wandaloodporne do zamontowania w otworze ściennym (max. waga urządzenia 100 kg),
- wrzutnia musi być wyposażona w urządzenie gaszące ewentualny pożar,
- opcjonalny kołnierz z blachy inox,



- urządzenie powinno przyjmować książki do wewnątrz, gdzie będą one kierowane do wózka przesuwanego z samoczynnie uchylającym się dnem,
- kolorystyka urządzenia do uzgodnienia z Zamawiającym po podpisaniu umowy

Oprogramowanie do zwrotu woluminów:

Aplikacja służąca do zwrotu zbiorów bibliotecznych.

- woluminy będące wewnątrz wrzutni RFID są „przenoszone” z konta czytelnika na konto biblioteki,
- równocześnie następuje zmiana stanu ochrony woluminu w etykiecie RFID,
- po przejściu przez urządzenie – książka jest gotowa do odstawienia na półkę.

Urządzenie ma korzystać z przyłącza sieci energetycznej (230V 50Hz 10A) i przyłącza sieci teleinformatycznej (RJ 45 – stały nr IP).

Nie dopuszcza się zastosowania rozwiązania opartego o technologię hydrauliczną ani pneumatyczną. Wózek biblioteczny przesuwany z uchylnym dnem do przyjmowania oddawanych pozycji książkowych - specyfikacja wózków bibliotecznych na książki:

- wózek powinien być wykonany z aluminium z gładką i eloksalowaną powierzchnią,
- stabilne wykończenie krawędzi wózka z min. 3 mm grubości specjalnego profilu aluminium,
- ruchome dno utrzymujące książki na optymalnej wysokości,
- regulowana siła sprężyn do 50 kg,
- wymiary wózka dostosowane do wrzutni
- pojemność min.: 180 l,
- dno wózka ma być wyposażone w wykładzinę zabezpieczającą książki przed zniszczeniem,
- wózek powinien być wyposażony w kółka obrotowe o średnicy 125 mm ( $\pm$  10 mm) z pełnej gumy, z hamulcem na dwóch kółkach.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie tego zamówienia i ma potencjalną możliwość jego uzyskania, a sposób sformułowania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, powoduje, że może on ponieść szkodę w wyniku naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Odwołujący zaznaczył, że na tym etapie postępowania nie jest możliwe wykazanie interesu w sposób bardziej skonkretyzowany i wystarczające w tych okolicznościach jest wskazanie na potencjalną możliwość uzyskania zamówienia. W ocenie odwołującego poprzez bezprawne działanie zamawiającego, jego interes prawny został naruszony, co skutkowało brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołujący w pierwszej kolejności odniósł się do pierwszego zarzutu i wskazał, że zamawiający powinien pamiętać, iż określone przez niego warunki powinny być

sformułowane w sposób proporcjonalny i odpowiedni do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Pzp, m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zdaniem odwołującego, kwestionowany warunek udziału w postępowaniu był nadmierny w relacji do przedmiotu zamówienia, zaś posiadanie wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w postaci realizacji dwóch osobnych dostaw na: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza i osobno na książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek, przy czym wartość obu dostaw nie będzie mniejsza niż 100 000,00 zł brutto, zapewni odpowiednią jakość realizacji przedmiotu umowy. W ocenie odwołującego zasadne było rozszerzenie warunku poprzez umożliwienie udziału w postępowaniu również wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji dwóch osobnych dostaw na: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza i osobno na książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek. Zdaniem odwołującego, określony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu jest nadmiernie wygórowany, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz - z uwagi na ograniczenie kręgu podmiotów- ograniczający konkurencję.

W odniesieniu do zarzutu drugiego odwołujący wyjaśnił, że w załączniku nr 8 do SWZ zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wskazując konkretne parametry urządzeń i elementów składających się na system będący przedmiotem przetargu. Odwołujący wskazał w tym kontekście, że zgodnie z art. 99 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez

konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Odwołujący podniósł, że przedmiot zamówienia winien zostać opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Odwołujący wskazał przy tym, że zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 29 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1 zostały naruszone (zob. wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2011 r., KIO 752/11. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Odwołujący wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony preferował system dostarczany przez spółkę ARFIDO Sp. z o.o., co stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zdaniem odwołującego, zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia spowodował, że odwołujący nie ma możliwości zaoferowania mu rozwiązania równoważnego. Jest to nie do pogodzenia z przepisami o zamówieniach publicznych, traktującymi o opisywaniu przedmiotu zamówienia.

Przechodząc do poszczególnych kwestii odwołujący wskazał, że:

Ad. 1 Punkt 2 OPZ „POSZCZEGÓLNE ELEMENTY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”:

a) połączone stanowisko kodowania wypożyczeń i zwrotów – żaden producent nie oferuje stanowiska bibliotekarza, gdzie byłby zastosowany czytnik RFID i czytnik MIFARE w jednym układzie scalonym. Jest to spowodowane tym, że wtedy odczyt jest mniej precyzyjny i mniejszy. Zastosowany opis dotyczy rozwiązania stosowanego tylko przez firmę ARFIDO Sp. z o.o., która kupuje układ scalony CPR-74-4SCUSB i montuje go w obudowie – jest to manufaktura;

b) książkomat wewnętrzny – ze względu na normy dotyczące osób poruszających się na wózku inwalidzkim, odwołujący stosuje szufladę z uchylnym dnem w dolnej części książkomatu. Przy zwrocie do skrytek tak zwany dynamiczny wybór wolnej skrytki może się skończyć tym, że osoba na wózku będzie musiała oddać książkę w górnej skrytce. Wtedy taki zwrot nie będzie możliwy i z racji tego, że skrytka zostanie automatycznie otwarta, to książkomat zostanie zablokowany (skrytka otwarta przez dłuższy czas);

c) wrzutnia mechaniczna RFID – dostarczana przez odwołującego wrzutnia ma intuicyjny wyświetlacz, który pokazuje na jakim etapie zwrotu się znajdujemy. Ponadto odwołujący stosuje zsuwnię a nie taśmociąg – zajmuje mniej miejsca. Dzięki zastosowaniu 2 czytników RFID możliwa jest precyzyjna weryfikacja, czy zwrócono poprawną książkę – jeżeli nie to nie jest ona ściągnięta z konta czytelnika. Ze względu na ekologię i potrzebę utrzymania porządku przy wrzutni, odwołujący nie stosuje drukarki pokwitowań tylko potwierdzenie jest wysyłane automatycznie na maila czytelnika.

Ad. 2 Punkt 3 „WYMOGI TECHNICZNE DLA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SYSTEMU”:

a) wymóg zintegrowanego sterownika bramki RFID jest nadmierny. Odwołujący stosuje sterownik w osobnej skrzynce, dzięki czemu bramki są bardzo ciche, a sama detekcja wynosi nawet 260 cm, a nie tylko 120 cm jak w przypadku urządzeń stosowanych przez ARFIDO Sp. z o.o.;

b) jeśli chodzi o wymiary inteligentnego licznika osób zintegrowanego z anteną bramki, brak jest podstaw do określania w sposób tak szczegółowy parametrów inteligentnego licznika osób zintegrowanego z antenami bramek RFID. Licznik osób jest niewielkim elementem bramki, w związku z tym jego wymiary pozostają bez znaczenia dla funkcjonalności i sposobu użytkowania systemu. Biorąc pod uwagę fakt, że licznik zasilany jest z płyty sterownika RFID, brak jest podstaw do wskazywania napięcia przy jego zasilaniu. Brak jest również podstaw do wskazywania mocy emisyjnej RF, licznik jest bowiem komponentem bramki i można podać jaki jest pobór mocy kompletnej bramki. Ponadto zamawiający wymaga minimum 8W mocy a przy tak małym komponencie wymaga max 2VA. Dla użytkownika nieistotna jest także obsługa licznika przez protokół readera. W ocenie odwołującego, wskazywanie tak szczegółowo parametrów tak niewielkiego elementu bramki świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku;

c) połączone stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza – zamawiający wymaga, by stanowisko kodowania składało się m.in. ze zintegrowanego czytnika- koderka etykiet RFID. Odwołujący wskazał, że rozwiązaniem korzystniejszym jest wyodrębnienie w ramach stanowiska bibliotekarza czytnika MiFARE do kart czytelniczych, co w przypadku uszkodzenia samego czytnika spowoduje obniżenie kosztów naprawy – możliwa będzie wymiana samego czytnika, a nie całego stanowiska. Odwołujący stanowisko bibliotekarza składające się z czytnika RFID i anteny RFID w jednej obudowie i osobnego czytnika kart MIFARE (na wypadek uszkodzenia czytnika MIFARE jego wymiana jest dużo tańsza niż całego stanowiska bibliotekarza). Ponadto zamawiający zastrzegł, że Antena wraz

z czytnikiem musi stanowić jedną integralną całość. Dla użytkownika nie ma to znaczenia. Przykładowo, dostarczany przez odwołującego pad jest zaprojektowany tak, że czytnik jest osobno, ale dzięki temu jest mocniejszy i czyta więcej książek jednocześnie. Mniejszy pad zawiera antenę i czytnik, ale jest słabszy. Opisany w OPZ pad firmy Arfido ze skośną obudową czyta tylko jedną książkę jednocześnie, co wyklucza możliwość korzystania z dobrodziejstw systemu RFID w porównaniu do systemu elektro – magnetycznego. Ponadto, przy zastosowaniu skośnej konstrukcji i książka zsuwa się w dół – trzeba stosować ogranicznik, który przy grubszej książce nie jest wystarczający. Wymóg braku dodatkowego zasilacza przy zasilaniu z portu USB nie ma znaczenia dla użytkownika, podobnie waga czytnika- nie jest on bowiem nigdzie przenoszony, tylko stale spoczywa na blacie. Natomiast wskazanie zawężonych wymiarów czytnika zdaniem odwołującego świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku. Natomiast wskazanie zawężonych wymiarów czytnika zdaniem odwołującego świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję;

d) etykiety – Norma ISO dotycząca kodowania etykiet powstała po to żeby użytkownik, w każdym momencie, miał wolność wyboru: integratora, etykiet i sprzętu. Jeżeli natomiast firma stosuje preformatowanie etykiet, to już nie można wtedy mówić o standardzie kodowania - po wdrożeniu takiego systemu etykiety i sprzęt RFID może dostarczać tylko jedna firma. W przypadku zmiany profilu działalności przez tę firmę lub jak firma upadnie, to biblioteka zostaje bez pomocy ze strony innych firm – jedynym ratunkiem jest ponowne kodowanie etykiet. Ilość danych zapisywanie w etykiecie nie ma wpływu na to, czy dane w etykiecie są odpowiednio chronione, czy też nie. Zapisanie w etykiecie kodu kreskowego przyspiesza odczyt etykiety na bramce i dzięki temu etykieta nie posiada danych, które trzeba chronić. To nie jest karta kredytowa, której dane po sczytaniu urządzeniem z NFC możemy „okraść” właściciela karty. Jeśli chodzi o preformatowanie etykiet, to system Jacob, który oferuje konkurencja to nic innego, jak dbanie konkurencji o przyszłą sprzedaż etykiet i sprzętu. Zamawiający jak będzie chciał dokupić etykiety lub np. stanowisko bibliotekarza, będzie musiał je kupić od jednej firmy. Preformatowanie w systemie Jacob wykonuje firma SOFTECH Z.R. (który jest Wiceprezesem firmy Arfido). Odwołujący wskazał, że w wyroku z dnia 6 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2134/19) Krajowa Izba Odwoławcza, na jego wniosek, w ramach postępowania prowadzonego przez Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów, uznała za niedopuszczalne wprowadzenie w dokumentacji przetargowej postępowania sformułowania „Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob”, przy jednoczesnym braku określenia rozwiązania równoważnego. Kolejny argument przeciw to

samo funkcjonowanie zabezpieczenia – zabezpiecza ono dane przed skopiowaniem, a nie przed „zabiciem” etykiety, co pozwala wynieść książkę - Czytelnikowi łatwiej to zrobić, niż kopiować dane z etykiety (nie wiadomo w jakim celu);

e) książkomat – zamawiający przewiduje szereg wymogów co do parametrów książkomatu, np. liczby skrytek w panelu oraz wymiarów urządzenia, co powoduje ograniczenie przedmiotu dostaw do konkretnego modelu urządzenia. Świadczyć to może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku;

f) aplikacja do obsługi skrytek książkomatu – zastosowanie tak szczegółowych wymogów świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku. Odwołujący podkreślił, że stosuje inne oprogramowanie w pełni zapewniające funkcjonalność systemu, które jest zainstalowane na stanowisku bibliotekarza;

g) protokół SIP-2 Protokół SIP-2 jest międzynarodowym standardem, który jest wykorzystywany przez wszystkie instytucje i firmy w celu poprawnej komunikacji urządzeń samoobsługowych z systemami bibliotecznymi. Nie ma czegoś takiego jak „rozszerzony moduł SIP-2”. Tak opisana funkcjonalność jest niczym innym jak ingerencją w protokół SIP-2, wykorzystując niektóre polecenia (jak Item Properties) do innego celu, co jest niezgodne z przyjętym standardem. Amerykańska korporacja 3M, która stworzyła protokół SIP-2, nie wyraziła zgody na ingerencję w międzynarodowy standard SIP-2 przez jakąkolwiek firmę czy też instytucję;

h) wrzutnia – zamawiający określił wymogi, dotyczące wrzutni mechanicznej RFID wewnętrznej do samodzielnych zwrotów z zamykanym otworem wrzutowym. Zamawiający określił bardzo rygorystycznie parametry wrzutni, np. określając wymiary wózka bibliotecznego czy wymagania dotyczące zastosowania taśmociagu. W praktyce powoduje to brak możliwości udziału w postępowaniu wykonawców, którzy oferują wrzutnię wyposażoną w zsuwnię, czy wrzutnię o minimalnie różniących się wymiarach. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

W zakresie ostatniego zarzutu odwołujący wyjaśnił, że w załączniku nr 8 do SWZ zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wskazując konkretne parametry urządzeń i elementów składających się na system będący przedmiotem przetargu. Odwołujący stwierdził, że stosując się do Ustawy o Ochronie Danych Osobowych zapisuje w etykiecie tylko niezbędne informacje pozwalające na prawidłową pracę systemu (czyli: kod kreskowy, dział do którego należy książka i zmieniamy flagę etykiety z

nieaktywnej na aktywną). Dzięki temu nie jest potrzebna ochrona etykiety przed odczytem hasłem. Wiadomo, że każde hasło można ominąć i ważniejsze jest, aby nie zapisywać niepotrzebnych informacji w etykiecie niż stosować dodatkowe zabezpieczenia (ochronę hasłem). Zdaniem odwołującego, zapisywanie w pamięci etykiet tak szerokiego zakresu danych nie jest niezbędne do prawidłowego działania systemu, a wręcz może utrudniać jego działanie poprzez wydłużenie czasu reakcji bramki antykradzieżowej. Potencjalni wykonawcy mogą zapisywać tylko część ze wskazanych danych (np. tylko kod kreskowy), co także umożliwi prawidłową współpracę systemu RFID z systemem bibliotecznym. Świadczyć to może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach. Ww. wykonawca już w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia odniósł się do podniesionych przez odwołującego zarzutów.

W zakresie pierwszego zarzutu wyjaśnił, że wskazany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu był w pełni adekwatny i proporcjonalny, umożliwiał również dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał na specyfikę zamówienia charakteryzującą się dużym stopniem wyspecjalizowania i zaawansowania technicznego. We wdrożeniach RFID kluczowym bowiem oprócz dostawy urządzeń jest zintegrowanie sprzętu z istniejącym w Bibliotece systemem zarządzającym zbiorami. Stopień integracji wpływa na osiąganą funkcjonalność, która może być różna dla pozornie takich samych urządzeń pochodzących od różnych dostawców. Im większy system, tym większa biblioteka i tym większy stopień skomplikowania informatycznego. Biblioteki mają oddziały, filie, prowadzą wypożyczenia międzybiblioteczne, rezerwacje on-line, podgląd zasobów z urządzeń mobilnych itp. Biorąc powyższe pod uwagę zasadnym jest wymaganie jednego całościowego, kompletnego i rozbudowanego wdrożenia w dużej bibliotece, a nie posługiwanie się z kilkoma rozwiązaniami mniejszymi, bazującymi na jednej lokalizacji (również w rozumieniu informatycznym). Wykonanie kompletnego, kompleksowego i całościowego wdrożenia z posiadaną referencją najlepiej weryfikuje zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w takim postępowaniu. Z tego względu również zamówienie jako stanowiące pewną całość nie podlega podziałowi co wyraża się również przez brak możliwości składania ofert częściowych. O spełnieniu zasady proporcjonalności świadczy również, że wystarczy tylko jedna dostawa wskazanego typu oraz jej wartość (poniżej progu stosowania Pzp) co wskazuje, iż nie chodzi o jedynie o wielkość dostawy w

rozumieniu ekonomicznym a jej technologię i stopień zaawansowania co ewidentnie przekłada się na doświadczenie umożliwiające wykonanie przedmiotowego zadania.

Jeśli chodzi o zarzuty odnoszące się do treści OPZ wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. wyjaśnił, że niepodważalnie, opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowi bowiem podstawowy element SWZ i jest niezbędny do prawidłowego oszacowania wartości zamówienia, co w konsekwencji warunkuje wybór trybu postępowania i odpowiedniej jego procedury. Zamawiający, przy jego przygotowaniu winien kierować się zasadą pełności i jednoznaczności, co oznacza, że wykonawcy nie będą mieli wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia i jaki jest jego zakres, a ponadto bezwzględnie przestrzegać zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

WW. wykonawca zwrócił uwagę, że Urząd Zamówień Publicznych podkreśla jednak, że opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który powoduje, że nie wszyscy wykonawcy nie będą zdolni do jego wykonania, nie zawsze będzie stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji (także wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r., KIO 1550/13). Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest bowiem możliwe określenie znaczenia warunków udziału w postępowaniu czy opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję (por. wyr. KIO z 24 czerwca 2010 r., KIO 1122/10, Legalis oraz wyrok KIO z 20 czerwca 2013 r., KIO 1314/13, Legalis). Co więcej, zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności, jak i wymaganych parametrów technicznych. Oznacza jedynie, że zamawiający powinien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie (por. uzasadnienie wyroku KIO z 15 listopada 2011 r., KIO 2342/11, Legalis).



Odnosząc powyższe do argumentów oraz proponowanych przez odwołującego zmian prowadzi do kilku zasadniczych wniosków. W ocenie wykonawcy AFRIDO Sp. z o.o. odwołujący nie wykazał faktu złamania przez zamawiającego ww. zasady, powołując się w tej mierze wyłącznie na stosowane przez siebie rozwiązania. Zaproponowane przez niego zmiany opisu przedmiotu zamówienia sprowadzają się w przeważającej części do zmian dostosowujących opis do parametrów urządzeń proponowanych przez odwołującego. Zmiany te, co ww. wykonawca podkreślił w żaden sposób nie opowiadają potrzebom zamawiającego i nie uwzględniają zasadniczych założeń przez niego przyjętych. Przykładem w tym zakresie jest zaproponowanie zmian dotyczących książkomatów i zaproponowanie 34 skrytek i dwóch dużych szuflad, w miejsce wskazywanych 43, co poza znacznym zmniejszeniem wydajności uniemożliwi zwrot i odbiór książki do tej samej skrytki. Zamiast taśmociągu we wrzutni – bezpiecznie transportującego książki do pojemnika wrzutowego – z możliwością jej cofnięcia odwołujący proponuje „zsuwnię”, niemniej jednak nie wyjaśnia sposobu jej funkcjonowania i niedogodności z tym związanych. Odwołujący wskazuje także, że opis produktu zamówienia przygotowany przez zamawiającego jednoznacznie wskazuje na możliwość udziału w postępowaniu wyłącznie jednego wykonawcy. Niemniej jednak odwołujący nie wykazał, by sam nie spełniał wymogów określonych w SWZ jedynie przedstawia propozycje innych rozwiązań (w ocenie zgłaszającego przystąpienie znacznie mniej funkcjonalnych). Ponadto pomija szereg przedsiębiorstw na rynku, których produkty spełniają wymogi wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Wobec tego oraz wobec sposobu sformułowania przez odwołującego uzasadnienia podnoszonych zarzutów odwołujący dąży de facto do dostosowania przedmiotu zamówienia i potrzeb zamawiającego do produktów odwołującego.

Niezależnie od powyższych argumentów wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. zwrócił uwagę na treść pkt. III ppkt. I SWZ, w którym zamawiający wprost dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, z jednoczesnym zaznaczeniem, że wykonawca, który zastosuje rozwiązanie równoważne obowiązany jest udowodnić, że oferowana przez niego dostawa spełnia wymagania określone przez zamawiającego w OPZ. Powyższe jest zgodnie dyspozycją przepisu art. 99 ust. 4 Pzp. Wobec tego, nie ma żadnej przeszkody w tym, by odwołujący mógł złożyć ofertę równoważną, która zostałaby rozpoznana w oparciu i w odniesieniu do potrzeb zamawiającego.

Z ostrożności ww. wykonawca wskazał, że nawet gdyby uznać, że parametry są możliwe do uzyskania przez tylko jednego wykonawcę (czemu kategorycznie zaprzeczał) to w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art.

29 ust. 2 Pzp (tak wyroku z dnia 4 stycznia 2018 r., KIO 2707/17). Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (tak w wyroku z dnia 1 lutego 2011 r., 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11).

W dniu 6 maja 2022 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie. W odpowiedzi tej zamawiający wniósł o:

- 1) odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp;
- 2) z ostrożności, w razie uznania, że nie podlega ono odrzuceniu – oddalenie odwołania w części co do:
  - minimalnej ilości skrytek do odbioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie, których nie może być mniej niż 43 (pkt 5 Tabeli: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia oraz pkt 3.5 OPZ);
  - zastosowania zsuwni we wrzutni mechanicznej RFID zewnętrznej, zamiast taśmociągu oraz możliwości wysyłania potwierdzenia na e-mail czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji (pkt 7 Tabeli: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia oraz pkt 3.7 OPZ);oraz umorzenie postępowania w pozostałej części z uwagi na uwzględnienie odwołania w części przez zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wymogu minimalnej ilości skrytek do odbioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie, których nie może być mniej niż 43 (pkt 5 Tabeli: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia oraz pkt 3.5 OPZ) zamawiający wyjaśnił, że wynika on z zapotrzebowania przyszłego użytkownika przedmiotu zamówienia (Wojskowego Centrum Kształcenia Medycznego — zwanego dalej jako: „WCKMed”). Zamawiający wskazał, że dopuszcza rozwiązanie dla osób niepełnosprawnych jednak z jednoczesnym zachowaniem warunku min. 43 skrytek dla książkomatu.

Dalej zamawiający wyjaśnił w tym zakresie, że z książkomatu biblioteki WCKMed będą korzystać przede wszystkim podchorążowie Kolegium Wojskowo-Lekarskiego, którzy ze względu na specyfikę studiów nie poruszają się na wózku inwalidzkim. W związku z powyższym dostosowanie książkomatu do osób poruszających się na wózku inwalidzkim nie jest wymagane. Jednocześnie zamawiający dopuścił możliwość przystosowania książkomatu do potrzeb osób niepełnosprawnych. Istotne jest jednak, żeby książkomat posiadał licencję na moduł kodowania systemu bibliotecznego SOWA i posiadał minimum 43 skrytki do odbioru i zwrotu zamawianych książek. Im większa ilość skrytek, tym więcej czytelników (których jest ponad 600) może z nich korzystać. Zastosowanie książkomatu jako urządzenia do zwrotu książek z punktu widzenia biblioteki jest tylko dla czytelników, którzy będą odbierać książki z książkomatu i przy okazji mogą skorzystać z możliwości oddania innych wypożyczonych książek. W ten sposób nie będą blokowane skrytki na same zwroty, a jak

najwięcej skrytek będzie przeznaczanych na wypożyczenia. W związku z powyższym, proponowania przez odwołującego zmiana prowadzi do zmniejszenia ilości skrytek, co nie jest korzystne dla użytkowników biblioteki. Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie zamawiającego nie sposób było uznać, aby określenie wymagania co do ilości skrytek uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego mogło zostać uznane za utrudniające uczciwą konkurencję.

W dniu 6 maja 2022 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo procesowe, w którym:

- wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp i w zakresie tego wniosku podzielił argumentację przedstawioną przez zamawiającego;
- odniósł się do argumentacji podanej w odwołaniu w zakresie zarzutów dotyczących się do OPZ.

Dodatkowo w dniu 9 maja 2022 r. zamawiający złożył kolejne pismo procesowe, w którym odniósł się do części zawartej w pkt 2.2 odpowiedzi na odwołanie tj. wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zastosowania zsuwni we wrzutni mechanicznej RFID zewnętrznej, zamiast taśmociągu (pkt 7 Tabeli: Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia oraz pkt 3.7 OPZ).

W tym kontekście zamawiający wyjaśnił, że po uzyskaniu wyjaśnień od odwołującego dotyczących zamknięcia zsuwni do czasu zeskanowania książki oraz po konsultacji z użytkownikiem, dopuścił możliwość zastosowania mechanizmu działania wrzutni na zsuwni lub na taśmociągu. Jak poinformował zamawiający ważne dla niego było, żeby przy korzystaniu z wrzutni była możliwość drukowania potwierdzenia zwrotu książek oraz aby książkomat był zabezpieczony przed wrzuceniem dodatkowych przedmiotów.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2022 r. odwołujący złożył stanowisko pisemne zawierające podsumowanie argumentacji dotyczące niezasadności wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp.

Po oddaleniu przez Izbę wniosku o odrzucenie odwołania zamawiający oświadcza, że uwzględni odwołanie w części obejmującej cały zakres odwołania za wyjątkiem:

- minimalnej ilości skrytek do obioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie, których nie może być mniej niż 43;
- możliwości wysyłania potwierdzenia na email czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji.

Wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części.

Odwołujący z kolei wycofał zarzut w części dotyczącej możliwości wysyłania potwierdzenia na e-mail czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji.

W dniu 18 maja 2022 r. odwołujący oraz wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. złożyli kolejne pisma procesowe, wykonując tym samym zobowiązanie zakreślone przez Izbę na rozprawie w dniu 9 maja 2022 r.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba uznała, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1-3 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba doszła do przekonania, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę. Tym samym skład orzekający oddalił wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania, który został podniesiony w odpowiedzi na odwołanie.

W kontekście powyższego wniosku zamawiający wyjaśnił, że prowadzi na podstawie przepisów Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia obejmującego dostawę urządzeń systemu bibliotecznego pracujących w oparciu o technologie RFID HF (Radio Frequency Identification — identyfikacji za pomocą fal radiowych) w częstotliwości przeznaczonej do tego typu zastosowań — 13,56 MHz, zintegrowany z systemem bibliotecznym funkcjonującym w bibliotece SOWA, a także ich montaż w pomieszczeniach wskazanych przez zamawiającego, jako wyposażenie biblioteki na potrzeby przebudowy internatowego budynku nr 4 na budynek sztabowo — biurowy dla potrzeb WCKMED i ESW w Kompleksie Wojskowym nr 8156 w Łodzi. Przedmiot zamówienia obejmuje: zakup i montaż urządzeń,

konfigurację systemu, integrację z systemem bibliotecznym SOWA, testy, szkolenie personelu i 24 miesięczny okres gwarancji, Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na platformie: [www.amwsinevia.eb2b.com.pl](http://www.amwsinevia.eb2b.com.pl) w dniu 21 kwietnia 2022 r.

W dalszej kolejności zamawiający wyjaśnił, że jego spółka została utworzona w dniu 30 czerwca 2011 r. Pierwotnie jedynym wspólnikiem Spółki, posiadającym 100% udziałów w kapitale zakładowym pozostawał Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Następnie, w wyniku połączenia Wojskowej Agencji Mieszkaniowej z Agencją Mienia Wojskowego, na mocy przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, jedynym wspólnikiem Spółki pozostaje Skarb Państwa reprezentowany przez Agencję Mienia Wojskowego. Przedmiotem działalności Spółki jest przede wszystkim prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie budownictwa specjalistycznego, mieszkaniowego, modernizacji i eksploatacji systemów ciepłowniczych, jak również świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości. Spółka realizuje przede wszystkim kontrakty zlecane przez Agencję Mienia Wojskowego, na mocy przepisu art. 63 ust. 1 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz wcześniejsze umowy zawarte z Wojskową Agencją Mieszkaniową na mocy art. 17a ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka realizuje te umowy na rzecz odbiorców wojskowych z kręgu jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej jako wykonawca wskazany w umowie zawartej pomiędzy Agencją Mienia Wojskowego a Ministrem Obrony Narodowej, w oparciu o przepis art. 53 ustawy o AMW. Działalność Spółki nastawiona jest na maksymalizację zysków. Spółka jest podmiotem gospodarczym, będącym uczestnikiem rynku, w szczególności rynku robót budowlanych i remontowych. O działalności Spółki decydują wyłącznie czynniki czysto ekonomiczne.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 528 pkt 1 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Zamawiający stanął na stanowisku, że nie ma obowiązku stosowania przepisów Pzp z uwagi na fakt, że nie jest objęty zakresem podmiotowym stosowania przedmiotowej ustawy (art. 4 — art. 6 Pzp). Stosownie do art. 4 Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz 305);
- 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
- 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani

handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:

- a) finansują je w ponad 50% lub
  - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
  - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
  - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.

W ocenie zamawiającego art. 4 pkt 1 Pzp nie ma zastosowania w przedmiotowym przypadku, ponieważ Spółka, zgodnie z przepisem art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nie należy do podmiotów stanowiących jednostki sektora finansów publicznych, wobec wyraźnego wyłączenia spółek prawa handlowego z kręgu tych podmiotów (art. 9 pkt 14). Podobnie art. 4 pkt 2 Pzp nie ma zastosowania w przypadku Spółki, ponieważ dotyczy on innych, niż określone w pkt 1, państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Spółka natomiast nie jest państwową jednostką organizacyjną i posiada osobowość prawną jako spółka kapitałowa prawa handlowego (art. 12 k.s.h.).

Jeśli zaś chodzi o zastosowanie art. 4 pkt 3 Pzp, to zamawiający wyjaśnił, że zaznaczenia wymaga fakt, iż wymaga on łącznego spełnienia następujących przesłanek: inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:

- a) finansują je w ponad 50% lub
  - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
  - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
  - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.

W dalszej części swojego stanowiska zamawiający przedstawił poglądy doktryny oraz szeroko zacytował orzecznictwo TSUE i na tej podstawie stwierdził, że zestawiając wskazania podane w przytoczonych przez niego fragmentach z przedmiotem działalności zamawiającego, wynikającym zarówno z KRS, jak i z aktu założycielskiego, nasuwa się wniosek, że zamawiający żadnych zadań publicznych nie realizuje. Zasadniczym

przedmiotem jego działalności są roboty budowlane związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane. Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że działa w zwykłych warunkach rynkowych, jego celem jest wypracowanie zysku i nie jest finansowany przez żaden podmiot. Jak wskazał na wstępie, Spółka została powołana przez Wojskową Agencję Mieszkaniową, przy czym Akt Założycielski nie wskazuje jednoznacznie na konkretny cel, w którym Spółka została utworzona. Jedynie postanowienie § 7 ust, 2 Aktu Założycielskiego podkreśla, iż Spółka będzie realizowała zadania wynikające z zawartej przez Agencję Mienia Wojskowego umowy o świadczenie usług na rzecz Ministra Obrony Narodowej oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra. Podkreślił przy tym, że przedmiotem tej umowy nie są żadne usługi, których charakter można by określić jako powszechny. Wręcz przeciwnie, umowa ta obejmuje przede wszystkim roboty budowlane, często o specjalistycznym charakterze, a również często takie, których wykonanie wiąże się z obowiązkiem zachowania należytej staranności i posiadania stosownych uprawnień w zakresie ochrony informacji niejawnych. Jego zdaniem usług tego typu nie można traktować jako takich, które mają charakter powszechny.

W tym miejscu zamawiający również wskazał, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) potrzeby o charakterze powszechnym charakteryzują się tym, że ze względu na ich istotne znaczenie dla interesu ogółu ich zaspokajanie i realizacja jest przejmowana przez Państwo, które decyduje się we własnym zakresie świadczyć usługi związane z tymi potrzebami. Następnie wskazał, iż nawet gdyby przyjąć, iż zachodzi w okolicznościach sprawy przesłanka z punktu 1, to w żaden sposób nie można wywodzić, iż działalność gospodarcza prowadzona przez Spółkę nie ma charakteru przemysłowego ani handlowego. Tak jak podniesiono wyżej, Spółka działa na wolnym rynku, wyłącznie w oparciu o kryteria czysto ekonomiczne prowadzonej działalności gospodarczej, a już samo to, że działalność Spółki nastawiona jest na osiągnięcie maksymalnych zysków świadczy o tym, iż cel jej działalności ma charakter handlowy. Również w tym zakresie można posłużyć się orzecznictwem TSUE, który wskazywał wielokrotnie od strony negatywnej, iż charakteru przemysłowego ani handlowego nie posiadają potrzeby, których nie jest w stanie zaspokoić wolny rynek. Innymi słowy dotyczą one usług niedostępnych na rynku. Z przyczyn oczywistych w przypadku Spółki nie sposób twierdzić, iż świadczy ona takie usługi. Należy również dodać, iż taki stan faktyczny występował już w chwili powołania Spółki, utrzymuje się obecnie i nie ma praktycznie możliwości aby doszło w tym zakresie do jakiegokolwiek istotnej zmiany.

Kolejnym aspektem sprawy, na który zwrócił uwagę zamawiający był brak monopolu Spółki na świadczenie usług na rzecz jakiegokolwiek podmiotu, w szczególności jednostek

organizacyjnych MON. Spółka działa w warunkach konkurencji z innymi podmiotami, w szczególności z branży budowlanej. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż budżet Ministerstwa Obrony Narodowej przeznaczony na inwestycje oscyluje wokół kwoty 1,2 mld PLN rocznie. Zamówienia udzielane Spółce to szacunkowo ok. 20-25% takiego budżetu rocznie. Reszta środków jest wydatkowana przez Inwestorów na podstawie umów zawartych z innymi przedsiębiorstwami działającymi na rynku.

W kontekście powyższego zamawiający przytoczył brzmienie punktu 10 preambuły do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE:

„Termin „instytucje zamawiające”, a zwłaszcza termin „podmioty prawa publicznego” były wielokrotnie analizowane w ramach orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Aby doprecyzować, że zakres podmiotowy niniejszej dyrektywy powinien pozostać niezmieniony, celowe jest zachowanie definicji, na których oparł się Trybunał, oraz wprowadzenie pewnej liczby objaśnień przedstawionych w ramach tego orzecznictwa jako kluczowych dla zrozumienia samych definicji, przy czym nie jest zamiarem zmiana rozumienia pojęć wypracowanych w ramach orzecznictwa. W tym celu należy wyjaśnić, że podmiot, który działa w zwykłych warunkach rynkowych, ma na celu wypracowanie zysku i ponosi straty wynikające z prowadzenia działalności, nie powinien być uważany za „podmiot prawa publicznego”, ponieważ potrzeby interesu ogólnego, do zaspokajania których ten podmiot został założony lub zaspokajanie których powierzono mu jako zadanie, można uważać za posiadające charakter przemysłowy lub handlowy”.

W związku z powyższym zamawiający stwierdził, że Spółka ma wręcz obowiązek stosowania kryteriów czysto ekonomicznych w swojej działalności. Powołanie Spółki w żaden sposób nie oznacza zwiększenia ryzyka uprzywilejowania krajowych wykonawców przy udzielaniu zamówień publicznych, W przypadku Spółki nie można również mówić o finansowaniu przez Państwo. Spółka prowadzi działalność w oparciu o środki własne pochodzące z bieżącej działalności gospodarczej nie uzyskując żadnych dotacji lub innych form finansowania przez Państwo.

Ponadto, odnosząc ww. okoliczności faktyczne i przepisy prawa do przedmiotowego zamówienia zamawiający nadmienił, że zostało ono ogłoszone w związku z umową nr 6/WIB/AMW/2022 zawartą dnia 23 marca 2022 r. pomiędzy Skarbem Państwa — Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Bydgoszczy a Agencją Mienia Wojskowego. Agencja powierzyła Zamawiającemu wykonanie przedmiotu ww. umowy w całości umową cesji nr SVA/6/WIB/AMW/2022 z dnia 31 marca 2022 r. zawartą na podstawie art. 63 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 1a ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego. Zgodnie z art. 63



ust. 1 ww. ustawy, spółki i towarzystwa budownictwa społecznego utworzone przez Agencję mogą dokonywać wobec Agencji oraz między sobą czynności w zakresie:

- 1) zarządu i administrowania nieruchomościami;
- 2) przygotowania, prowadzenia i rozliczania zadań inwestycyjnych, w tym przebudowy i remontów;
- 3) przygotowania, prowadzenia i rozliczania usług wycieczkowych, konferencyjnych i szkoleniowych, ochrony obiektów oraz robót budowlanych i remontowych.

Przepis art. 63 ust. 1a ww. ustawy wskazuje dodatkowo, że do czynności, o których mowa w ust. 1, dokonywanych przez jednoosobową spółkę Skarbu Państwa reprezentowaną przez Agencję, jeżeli ponad 80% działalności takiej spółki jest wykonywane na rzecz Agencji, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Możliwość świadczenia przez Spółkę usług na rzecz Agencji Mienia Wojskowego oraz jednostek organizacyjnych MON bez zastosowania Pzp nie narusza w opinii Spółki zasad konkurencyjności, gdyż każdorazowo oferta Spółki musi być dla tych podmiotów konkurencyjna, oparta o rynkowe parametry, co zresztą zakłada i podkreśla umowa zawarta pomiędzy Agencją Mienia Wojskowego a Ministrem Obrony Narodowej. Zgodnie z tą umową żadna inwestycja nie zostanie zlecona do wykonania Agencji (a w dalszej kolejności Spółce) jeżeli oferta wykonawcy nie będzie oparta o kryteria rynkowe oraz wskazane w umowie AMW-MON z dnia 1 grudnia 2016 r. dyrektywy wydatkowania środków publicznych (§ 5 przedmiotowej umowy). Przedmiotem ww. umowy jest określenie zasad świadczenia przez Agencję odpłatnych usług, dostaw i robót budowlanych.

Zamawiający po raz kolejny wyjaśnił, że przedmiotem umowy jest dostawa oraz montaż wrzutni książek do biblioteki zlokalizowanej w budynku nr 4 wraz ze stacją monitorującą system w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku nr 4 ze zmianą przeznaczenia wraz z infrastrukturą techniczną k-8156 WCKMed Łódź — zadanie 11748”. Umowa dotyczy zatem wyspecjalizowanego podmiotu, jakim jest WCKMed i dostawy na jego potrzeby do biblioteki ww. urządzenia, a nie potrzeb powszechnych. Odnosząc się zaś do przepisu art. 63 ust. 1 ustawy o AMW zaznaczenia wymaga fakt, że ustawodawca w tym przepisie pozwolił, aby we wskazanym w nim zakresie działalność AMW wyłączona była z reżimu ustawy Pzp. Jeśli zatem pewien zasób środków publicznych, którymi gospodaruje Agencja został wyłączony z tego reżimu, to nie ma żadnych logicznych i systemowych podstaw, aby uznać, że w takim przypadku Spółka świadcząca na rzecz Agencji w oparciu o wynagrodzenie pochodzące z tych środków była zobowiązana do stosowania Pzp. Analogicznie rzecz się przedstawia jeśli chodzi o mechanizm działania Agencji oraz jednostek organizacyjnych MON w oparciu o przepis art. 53 ustawy o AMW.

Ponadto zamawiający wyjaśnił, że nie może być także uznany za zamawiającego sektorowego, zgodnie z art. 5 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających sektorowych, którymi są:

1) zamawiający publiczni w zakresie, w jakim wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w ust. 4;

2) inne, niż określone w pkt 1, podmioty, które wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w ust. 4, oraz na których zamawiający publiczni, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywierają dominujący wpływ, w szczególności:

a) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji lub

b) posiadają ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, lub

c) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;

3) inne, niż określone w pkt 1 i 2, podmioty, które wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w ust. 4, jeżeli działalność ta jest wykonywana na podstawie praw szczególnych lub wyłącznych. Przepis art. 5 ust. 4 Pzp doprecyzowuje, jaką działalnością należy uznać za sektorową, jednakże żadna z tych działalności nie jest prowadzona przez Spółkę.

Dodatkowo, stosownie do art. 6 Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających subsydiowanych, którymi są zamawiający inni niż zamawiający publiczni lub zamawiający sektorowi, jeżeli zachodzą następujące okoliczności:

1) ponad 50% wartości udzielanego przez ten podmiot zamówienia jest finansowane ze środków publicznych lub zamawiających, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1;

2) wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne;

3) przedmiotem zamówienia są roboty budowlane w zakresie inżynierii lądowej lub wodnej określone w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, budowy szpitali: obiektów sportowych, rekreacyjnych lub wypoczynkowych, budynków szkolnych, budynków szkół wyższych lub budynków wykorzystywanych przez administrację publiczną lub usługi związane z takimi robotami budowlanymi.

Zamawiający wyjaśnił, że działalność Spółki nie jest finansowana ze środków publicznych. Definicja środków publicznych zawada w przepisie art. 5 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z definicją dochodów publicznych zawartą w przepisie art. 5 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazuje, iż Spółka nie dysponuje takimi środkami. Dodatkowo jej działalność jest finansowana ze środków własnych Spółki, przy czym płatności za usługi świadczone przez Spółkę nie mogą być traktowane jako finansowanie w rozumieniu cytowanego przepisu.

Podsumowując, w świetle przesłanek wskazanych w ww. przepisach Pzp, zamawiający stanął na stanowisku, że nie może zostać uznany za podmiot obowiązany do stosowania przepisów ustawy.

Odnosząc się do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania Izba ustaliła, że:

- w pkt 1.6.) ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym określenia rodzaju zamawiającego wskazano – *Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)*;
- w SWZ wskazano, że postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów Pzp, a zgodnie z jej części XVIII wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w art. 506-595 Pzp, w tym odwołanie na podstawie art. 513 Pzp;
- w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego kilkanaście razy były wnoszone odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jednakże do tej pory nie stwierdzono przypadku odrzucenia odwołania z powodu tego, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy, ponadto zamawiający nie podnosił we wcześniejszych postępowaniach odwoławczych toczonych przed Izbą, że nie jest zobowiązany do stosowania Pzp;
- jak przyznał zamawiający przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w związku z umową nr 6/WIB/AMW/2022 zawartą dnia 23 marca 2022 r. pomiędzy Skarbem Państwa — Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Bydgoszczy a Agencją Mienia Wojskowego. Agencja natomiast powierzyła zamawiającemu wykonanie przedmiotu ww. umowy w całości umową cesji nr SVA/6/WIB/AMW/2022 z dnia 31 marca 2022 r. zawartą na podstawie art. 63 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 1a ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego.

Na wstępie Izba stwierdziła, że sam fakt dotychczasowego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego na podstawie przepisów Pzp czy też okoliczność niekwestionowania obowiązku stosowania tej ustawy przez samego zamawiającego przy okazji wcześniejszych postępowań odwoławczych toczących się przed Izbą, nie był powodem oddalenia wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp. Powyższe okoliczności miały co najwyżej charakter drugorzędny wobec przedstawionej przez zamawiającego argumentacji i Izba przy rozpoznaniu wniosku o odrzucenie odwołania wzięła pod uwagę przede wszystkim treść przepisów Pzp, poglądy doktryny oraz orzecznictwo.

Rozstrzygnięcie wniosku o odrzucenie odwołania wymagało ustalenia czy w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający jest podmiotem prawa publicznego, a przede wszystkim czy jest osobą prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego. Pozostałe przesłanki określone w art. 4 pkt 3 Pzp nie budziły wątpliwości.

Próbując odpowiedzieć na powyższe pytania skład orzekający przyjął, że sam fakt, iż dany podmiot działa w warunkach rynkowych, nie przesądza z góry o niemożliwości uznania go za podmiot prawa publicznego, o którym mowa w art. 4 pkt 3 Pzp. Oczywiście jest bowiem, że podmiot ten w swojej działalności może kierować się aspektami ekonomicznymi, mając na uwadze konieczność zapewnienia sobie możliwości dalszego funkcjonowania. Doniosłe znaczenie, ma pierwotny i podstawowy cel utworzenia tego podmiotu. Istotne, choć nieprzesądzaające, jest także zbadanie otoczenia gospodarczego danego podmiotu. W kontekście otoczenia gospodarczego rozumianego jako rynek właściwy należy natomiast w szczególności sprawdzić, czy podmiot ten prowadzi swoją działalność w warunkach konkurencji, czy też jest monopolistą w danej branży; dokonując oceny powyższego, należy brać pod uwagę sektor, w którym dany podmiot funkcjonuje. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż sam fakt, że istnieje prywatne przedsiębiorstwo oferujące ten sam zakres usług (istnieje konkurencja na rynku określonych świadczeń), nie daje podstaw do bezwarunkowego uznania, iż określona potrzeba może zostać uznana za posiadającą przymiot potrzeby o charakterze przemysłowym lub handlowym. Odmienna interpretacja prowadziłaby do nadmiernego zawężenia pojęcia zamawiającego, a tym samym zakresu stosowania dyrektyw. Podkreślić jednak należy, że istnienie rozwiniętej konkurencji może stanowić wskazówkę na poparcie faktu, że nie ma się do czynienia z potrzebą w interesie ogólnym, która nie ma charakteru przemysłowego ani handlowego.

W kontekście powyższego Izba wzięła pod uwagę dowód złożony na posiedzeniu przez odwołującego tj. *Sprawozdanie zarządu z działalności spółki AMW SINEVIA Sp. z o.o. OKRES OD 1 STYCZNIA 2020 DO 31 GRUDNIA 2020*, który został opatrzony datą – kwiecień 2021 r. Na str. 6 ww. opracowania w rozdziale 1 *DANE WSTĘPNE* pkt 1.1. *Informacje ogólne o Spółce* wskazano m. in.:

*AMW SINEVIA specjalizuje się w realizacji projektów obiektów budowlanych o strategicznym znaczeniu dla Wojska Polskiego, takich jak: strzelnice, hangary, budynki koszarowe. AMW SINEVIA jest liderem w branży budowlanej w dziedzinie zamówień realizowanych na rzecz Sił Zbrojnych RP. **Spółka nie posiada bezpośredniej konkurencji w postaci innych firm zdolnych do pozyskiwania istotnych zamówień dla Wojska Polskiego** (wyróżnienie i podkreślenie skład orzekający).*

Dodatkowo na str. 32 w pkt 3.2 prezentującym opis możliwości rozwoju przewidywanej sytuacji finansowej, w tym bilans i rachunek zysków i strat bieżący w akapicie pierwszym podano, że:

*Misją Spółki jest strategiczne partnerstwo z Polskimi Siłami Zbrojnymi, reprezentowanymi przez Ministerstwo Obrony Narodowej, w zakresie zaspokajania potrzeb instytucji wojskowych dotyczących świadczenia profesjonalnych usług remontowo – budowlanych, w*

*tym budownictwa specjalistycznego. Podstawowym celem działalności Spółki jest uzyskanie stabilnej pozycji rynkowej w branży budowlanej i remontowo – montażowej w segmencie usług świadczonych na rzecz inwestorów wojskowych.*

Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania złożonego przed odwołującego sprawozdania, którego fragmenty zostały zacytowane powyżej szczególnie, że zamawiający nie podważał jego treści lub autentyczności. W tym kontekście dowody przedstawione przez zamawiającego na poparcie wniosku o odrzucenie odwołania tj. wydruk informacji z KRS oraz akt założycielski spółki, okazały się niewystarczające. Dokumenty złożone przez zamawiającego miały charakter dokumentów rejestrowych lub statutowych przez co nie prezentowały istotnych dla rozpoznania wniosku informacji związanych z misją przedsiębiorstwa zamawiającego czy też specyfiki rynku, na którym prowadzi on swoją działalność.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że działalność zamawiającego może nosić znamiona zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym. Co prawda zwrot „potrzeby o charakterze powszechnym” nie został w zdefiniowany, jednakże dokonując interpretacji tego sformułowania, należy się odwołać do stanowiska TSUE, który uznał, że z potrzebami tego typu mamy zwykle do czynienia wtedy, gdy z przyczyn związanych z interesem publicznym państwo zdecydowało się samo świadczyć usługi, których celem jest zaspokojenie tych potrzeb (związanych ściśle z jego instytucjonalną działalnością; które to zaspokojenie powinno służyć społeczeństwu jako całości i dlatego leży w interesie ogólnospołecznym), albo zachować na ich świadczenie decydujący wpływ. Tak więc przyjmując interpretację TSUE, tworząc instytucje prawa publicznego, państwo decyduje się (z przyczyn związanych z interesem ogólnym) pewne potrzeby zaspokajać samo lub mieć decydujący wpływ na sposób zaspokajania tych potrzeb. Niezależnie od formy organizacyjno-prawnej, za pomocą której zaspokajana jest taka potrzeba, objęte tym pojęciem będą wszystkie zadania z istoty swojej uważane za mające charakter publiczny. Przez pojęcie zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym należy rozumieć zasadniczo każdą aktywność, która nie jest wykonywana wyłącznie dla zaspokojenia pojedynczego, prywatnego celu. Użytego w art. 4 pkt 3 Pzp słowa „powszechny” nie można interpretować w znaczeniu „dostępny dla wszystkich”, a w znaczeniu „dotyczący wielu, dostępny dla wielu” czy też dla tych, którzy spełniają warunki określone odpowiedniej rangi przepisami.

Ponadto w okolicznościach przedmiotowej sprawy można było posiłkowo skorzystać z argumentu odnoszącego się do dotychczasowej praktyki stosowanej przez zamawiającego polegającej na stosowaniu przepisów Pzp, co w kontekście charakteru wniosku o odrzucenie odwołania skutkowało tym, że to na zamawiającym spoczywał ciężar wykazania, że nie jest zobowiązany do stosowania przepisów Pzp. W związku z tym zamawiający powinien

przedstawić wszelkie możliwe dowody w celu wykazania potwierdzenia swojej argumentacji. Tymczasem, co istotne, zamawiający nie przedłożył ani umowy (czy też odpowiednio zanonimizowanej jej wersji) nr 6/WIB/AMW/2022 zawartej dnia 23 marca 2022 r. pomiędzy Skarbem Państwa — Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Bydgoszczy a Agencją Mienia Wojskowego, ani umowy cesji nr SVA/6/WIB/AMW/2022 z dnia 31 marca 2022 r. zawartej na podstawie art. 63 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 1a ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego. Tym samym Izba nie znalazła powodów do uwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania.

W konsekwencji Izba uznała, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający nie wykazał, że nie ma statusu osoby prawnej utworzonej w celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego. Skład orzekający wziął pod uwagę specyfikę rynku właściwego w ramach, którego swoją działalność prowadzi zamawiający i doszedł do przekonania, że jest to rynek, w którym państwo zdecydowało się zachować decydujący wpływ (decydujący wpływ na sposób zaspokajania potrzeb), czego potwierdzeniem była szczególna pozycja zamawiającego na tym rynku, wynikająca z jego misji oraz faktu nieposiadania bezpośredniej konkurencji w postaci innych firm zdolnych do pozyskiwania istotnych zamówień dla Wojska Polskiego. Ponadto zamawiający nie przedstawił wystarczających dowodów na potwierdzenie swojej argumentacji. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że nie było podstaw do odrzucenia odwołania z uwagi na to, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, złożoną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 2 maja 2022 r., w tym w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal jako: „SWZ”) oraz jej załącznik nr 8 obejmujący opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej nadal jako: „OPZ”);
- 2) załączone do odpowiedzi na odwołanie:
  - wydruk pełny z KRS zamawiającego;
  - akt założycielski zamawiającego;
- 3) złożone przez odwołującego na posiedzeniu w dniu 9 maja 2022 r. *Sprawozdanie zarządu z działalności spółki AMW SINEVIA Sp. z o.o. OKRES OD 1 STYCZNIA 2020 DO 31GRUDNIA 2020*;
- 4) dokumenty złożone przez odwołującego na rozprawie w dniu 9 maja 2022 r.:
  - egzemplarz załącznika nr 8 do SWZ czyli opis przedmiotu zamówienia wraz z komentarzami odnoszącymi się do kwestionowanych postanowień;
  - wydruki prezentujące książkomat oraz wrzutnię proponowane przez odwołującego;

- dokumenty dotyczące stanowiska bibliotekarza, etykiet RFID oraz preformatowania (karty nr 1-7);
  - dokumenty dotyczące bramki detekcji oraz licznika odwiedzających (karty nr 8-12);
  - dokumenty dotyczące mobilnego czytnika RFID, inwentaryzacji oraz skontrum (karty nr 13-14);
  - dokumenty dotyczące wrzutni do zwrotów i wózka bibliotecznego (karty nr 15-20);
  - dokumenty dotyczące przepisów dla osób poruszających się na wózku inwalidzkim (karty nr 21-22);
  - dokumenty dotyczące modułu SIP-2 oraz integracji z systemem bibliotecznym SOWA;
- 5) złożony na rozprawie przez przystępującego fragment opisu przedmiotu zamówienia (str. 18, 21 i 26) ze wskazaniem, które elementy zostały w odwołaniu inaczej przedstawione niż w OPZ;
- 6) dokumenty załączone do pisma procesowego przystępującego z dnia 18 maja 2022 r.:
- wiadomość e-mail od zamawiającego będącego biblioteką nie posiadającego systemu szyfrowania na etykietach;
  - zdjęcie rolek instalacji Dialoc ID pokazujące rzeczywistą wysokość z jakiej spada książka w proponowanym przez odwołującego rozwiązaniu;
  - dokumentację przedstawiającą książkomat Biblioteki Publicznej w Dzielnicy Bemowo na 43 skrytki;
  - dokumentacja fotograficzną przedstawiająca produkt TECHMARK posiadający 45 skrytek;
- 7) dokumenty złożone przez odwołującego na rozprawie w dniu 23 maja 2022 r. zawartą na kartach ponumerowanych nr 1-16.

Do momentu otwarcia rozprawy sytuacja procesowa ukształtowała się w następujący sposób:

- 1) zamawiający uwzględnił odwołanie w części obejmującej cały zakres odwołania za wyjątkiem:
  - minimalnej ilości skrytek do obioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie, których nie może być mniej niż 43;
  - możliwości wysyłania potwierdzenia na email czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji;
- 2) przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części;
- 3) odwołujący wycofał zarzut w części dotyczącej możliwości wysyłania potwierdzenia na e-mail czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji.

W związku z powyższym:

- Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do dopuszczenia możliwości zastosowania wysyłania potwierdzenia na e-mail czytelnika, zamiast możliwości wyboru przez użytkownika pobrania paragonu z drukarki potwierdzającego dokonanie transakcji;
- w zakresie zarzutu dotyczącego minimalnej ilości skrytek do odbioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie spór toczył się pomiędzy odwołującym a zamawiającym;
- w pozostałym zakresie spór toczył się pomiędzy odwołującym a przystępującym, który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w części.

Izba ustaliła co następuje

W części V SWZ zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca miał spełnić przedmiotowy warunek jeżeli będzie mógł wykazać, że:

*wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej jedną (1) dostawę obejmującą system ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, zawierający przynajmniej: bramkę RFID HF, wrzutnię mechaniczną RFID HF, stanowisko kodowania, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, książkomat wewnętrzny RFID HF na min. 25 skrytek, o wartości min. 100 000,00 zł brutto.*

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 8 do SWZ.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3) proporcjonalny.;*

- art. 116 Pzp – *1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.*



2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.;

- art. 117 Pzp – 1. Zamawiający może określić szczególnie, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.;

- art. 99 ust. 1, 2, 3 i 4 Pzp – 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi

*dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Izba zważyła co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do kwestii ogólnych związanych z sytuacją procesową jaka ukształtowała się w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego. Odwołujący kwestionował postanowienia SWZ bezpośrednio po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W odwołaniu znalazły się zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu oraz zarzuty odnoszące się do bardzo wielu postanowień zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający uwzględnił odwołanie w znacznej części. Ostatecznie pomiędzy odwołującym a zamawiającym sporna okazała się wyłącznie kwestia dotycząca minimalnej ilości skrytek do odbioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie. W pozostałym zakresie, oprócz jednego wycofanego elementu zarzutu, spór toczył się pomiędzy odwołującym, a uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego.

Po analizie stanu faktycznego przedmiotowej sprawy skład orzekający doszedł do przekonania, że obaj potencjalni wykonawcy biorący udział w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego są głównymi podmiotami funkcjonującymi na rynku dostaw i usług objętych przedmiotem zamówienia. Obaj oferują różne rozwiązania związane z dostawą wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń systemu bibliotecznego RFID HF.

W ocenie składu orzekającego odwołujący wykazał, że kwestionowane przez niego postanowienia SWZ w sposób nieuprawniony faworyzowały rozwiązania oferowane przez przystępującego tym samym Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić w ten sposób, aby oprócz rozwiązań oferowanych przez przystępującego możliwe było również dopuszczenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców, czyli w tym wypadku odwołującego.

Oczywiście Izba w ramach postępowania odwoławczego nie oceniała, który z wykonawców oferuje korzystniejsze rozwiązania. Izba oceniła zasadność podniesionych zarzutów mając na uwadze treść odwołania, przedstawioną argumentację oraz złożone dowody. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę zasady udzielania zamówień określone w art. 16 oraz 17 ust. 1 Pzp, które z jednej strony chronią wykonawcę, ale z drugiej strony kładą istotny akcent na efektywność zamówienia, zapewniając w ten sposób zamawiającemu otrzymanie rozwiązań o najlepszej jakości. W związku z tym to zamawiający powinien określić swoje potrzeby

związane z prowadzeniem danego zamówienia, a następnie wyrazić je w treści dokumentacji przetargowej. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający w znacznym zakresie uwzględnił odwołanie, co Izba zinterpretowała jako *de facto* przyznanie przez zamawiającego, że zmiany treści dokumentacji przetargowej wskazane w odwołaniu również zaspokoją jego potrzeby związane z postępowaniem i są dla niego akceptowalne. Skoro zamawiający w zasadzie nie upierał się przy pierwotnej treści warunku udziału w postępowaniu oraz OPZ, a zmiany proponowane przez odwołującego prowadziły do zwiększenia konkurencyjności samego zamówienia, to Izba nie znalazła powodów do kwestionowania stanowiska odwołującego. Przy czym Izba nie wzięła pod uwagę stanowiska przystępującego, który odnosił się do braku posiadania przez zamawiającego odpowiedniej wiedzy technicznej z zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem. W ocenie składu orzekającego zamawiających należy uznawać za profesjonalistów, którzy mają co najmniej wystarczającą wiedzę z zakresu objętego przedmiotem zamówienia w postępowaniach, które sami prowadzą.

Ponadto Izba miała świadomość, że zamawiający w wyniku uwzględnienia znacznego zakresu odwołania postawił przystępującego w dość trudnej sytuacji, mając przede wszystkim na uwadze początkowy etap postępowania oraz fakt, że w swojej argumentacji zamawiający skupił się przede wszystkim na wniosku o odrzucenie odwołania. Jednakże z drugiej strony nie dało się nie zauważyć, że przystępujący na posiedzeniu wniósł sprzeciw w zakresie uwzględnienia w części przez zamawiającego odwołania, a następnie już po otwarciu rozprawy zmodyfikował złożony sprzeciw uznając, że nie wnosi zastrzeżeń do dość dużej ilości zmian w zakresie parametrów, które zakwalifikował ostatecznie jako nieistotne oraz kosmetyczne. Konsekwencje procesowe takiego działania obciążały przystępującego, który wniósł sprzeciw w związku z tym koszty, obejmujące także część zarzutów, która koniec końców okazała się bezsporna, musiał ponieść przystępujący ponieważ ostateczne stanowisko w tej kwestii podał już po otwarciu rozprawy.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Izba przyjęła kolejność wynikającą z odwołania. W związku z tym jeśli chodzi o zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu skład orzekający ustalił, że zarzut ten dotyczył określenia go w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i w sposób nieproporcjonalny i uniemożliwiający dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nadto prowadzący do nieuzasadnionej preferencji określonego wykonawcy tj. przystępującego.

Izba rozpoznając przedmiotowy zarzut uznała, że treść kwestionowanego warunku naruszała przede wszystkim dyspozycję art. 116 ust. 1 Pzp w kontekście określonej w art. 16 pkt 3 Pzp zasady proporcjonalności. Zasada proporcjonalności znajduje swoje szczególne

podkreślenie w związku z kształtowaniem przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, co znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 112 ust. 1 Pzp, który wprost wskazuje, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.

W zakresie przedmiotowej sprawy okoliczności tak się ukształtowały, że zamawiający uwzględnił przedmiotowy zarzut przez co *de facto* przesądził, że zaproponowana przez odwołującego zmiana również była dla zamawiającego akceptowalna. Tym samym argumentację przystępującego należało potraktować jako dążenie do utrzymania korzystniejszej pozycji w ramach zamówienia, która nie została potwierdzona potrzebami zamawiającego. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest to dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. W tym wypadku stanowisko zamawiającego potwierdziło, że powyżej wskazana równowaga została zaburzona stąd konieczna stała się modyfikacja treści warunku zgodnie z propozycją nakreśloną przez odwołującego.

Przedmiotowy warunek odnosił się do zdolności zawodowej, na którą składa się suma doświadczeń, wiedzy, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy oraz jego personelu. W przedmiotowej sprawie warunek odnosił się w zasadzie do doświadczenia wykonawcy. Uwzględnienie zarzutu Izba zinterpretowała jako uznanie przez zamawiającego, że podmioty wykazujące się doświadczeniem w dwóch dostawach i wdrożeniach (zamiast jednym) także są w stanie prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie.

Ponadto w ocenie składu orzekającego stanowisko przystępującego dotyczące oddziałów, filii, wypożyczalni międzybibliotecznych, rezerwacji on-line, itd. okazało się niezasadne, ponieważ nie miało one żadnego wpływu na to, czy (upraszczając) książkomat powinien być dostarczony razem z wrzutnią, czy osobno. Bez względu na to ile oddziałów, czy filii ma

dana biblioteka – może ona zamawiać urządzenia w ramach jednego zamówienia, albo w ramach kilku realizacji (w zależności od posiadanego budżetu), co nie zmienia faktu, że urządzenia muszą być ze sobą następnie skonfigurowane. Izba uznała, że poszczególne urządzenia i produkty wchodzące w zakres zamówienia (np. książkomat, bramki, wrzutnia, stanowisko kodowania-zwrotów-wypożyczeń, czytnik, wózek biblioteczny, drukarka etykiet, etykiety) mogłyby być przedmiotem kolejnych (następujących po sobie) dostaw, a nawet mogłyby być zamawiane niezależnie i odrębnie od siebie, jak również zamawiający mógłby zamówić tylko kilka z nich (a nie wszystkie razem). Stąd – skoro system składa się z poszczególnych elementów, które mogą, ale nie muszą występować w ramach konkretnych systemów to uzasadnionym był podział jednego blokowego warunku udziału na dwa, przy jednoczesnym zachowaniu wartości dostawy.

Do pozostałych dwóch zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia Izba odniosła się łącznie. Dodatkowo przed przejściem do *meritum* należało wyjaśnić, że odwołujący kwestionował 49 postanowień załącznika nr 8 do SWZ, czyli opisu przedmiotu zamówienia, które w celach porządkowych przedstawił na rozprawie w dniu 9 maja 2022 r. na roboczej wersji tego dokumentu z zaznaczonymi w formie komentarzy numerami poszczególnych zagadnień wchodzących w skład obu zarzutów (komentarzy było 49). W celach porządkowych Izba przyjęła numerację podaną przez odwołującego w ww. opracowaniu.

W ramach zarzutów dotyczących OPZ Izba w pierwszej kolejności odniosła się do jedynej okoliczności, która nie została uwzględniona przez zamawiającego tj. minimalnej ilości skrytek do obioru i zwrotu zamówionych książek w książkomacie, których nie może być mniej niż 43. W tym kontekście należało wskazać, że odwołujący podczas rozprawy niejako zmodyfikował swoje żądanie w tym zakresie wskazując, że *możliwe jest również orzeczenie przez Izbę nakazu zmiany zapisu przez pozostawienie liczby skrytek (co najmniej 43 skrytki), przy jednoczesnym dopuszczeniu, aby skrytki służyły albo do odbioru i zwrotu albo do samego odbioru, a do zwrotu służyła szuflada do zwrotów*. Skład orzekający wziął po uwagę powyższe stanowisko uznając, że Izba nie jest związana żądaniem odwołania, tym samym może ukształtować nakaz określonego zachowania w sposób niewskazany w treści odwołania.

Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut i nakazała dopuszczenie, obok już istniejącego wymogu, rozwiązania z 43 skrytkami do odbioru i jedną szufladą do zwrotów. Rozstrzygając powyższą kwestię skład orzekający wziął pod uwagę stanowisko zamawiającego, który wyjaśnił, że istotne dla niego było, aby książkomat posiadał minimum 43 skrytki do odbioru i zwrotu zamawianych książek, ponieważ im większa ilość skrytek, tym więcej czytelników (których jest ponad 600) może z nich korzystać. Zamawiający uznał, że zastosowanie

książkomatu jako urządzenia do zwrotu książek z punktu widzenia biblioteki jest tylko dla czytelników, którzy będą odbierać książki z książkomatu i przy okazji mogą skorzystać z możliwości oddania innych wypożyczonych książek. W ten sposób nie będą blokowane skrytki na same zwroty, a jak najwięcej skrytek będzie przeznaczonych na wypożyczenia.

Skład orzekający doszedł do przekonania, że rozwiązanie podane przez odwołującego, w wersji zmodyfikowanej, także zrealizuje potrzeby zamawiającego. Zamawiający położył nacisk przede wszystkim na liczbę skrytek oraz możliwość płynnego wypożyczania i zwrotu książek, tak aby zwrot książek nie zakłócał czynności wypożyczenia innych książek. W wyniku modyfikacji żądania liczba skrytek została zachowana na tym samym poziomie i wynosiła 43 skrytki, także w tym aspekcie potrzeby zamawiającego zostały utrzymane.

Ponadto rozwiązanie podniesione przez odwołującego w ocenie składu orzekającego nie zaburzy płynności w procesie wypożyczenia nawet przy jednoczesnym zwrocie innych książek przez tą samą osobę. Rozwiązanie przewidziane przez odwołującego będzie skutkowało tym, że ta sama osoba będzie mogła wypożyczyć książki ze skrytki, przy czym przy okazji będzie mogła dokonać zwrotu książek do szuflady przewidzianej do tej czynności. Przy obu wariantach zwrotu (do skrytek i do szuflady), bibliotekarz i tak musi opróżnić książkomat i umieścić wszystkie książki w wózku bibliotecznym, którym przewiezie je na stanowisko bibliotekarza.

Przechodząc do części odwołania, która została uwzględniona przez zamawiającego wobec czego przystępujący wniósł sprzeciw, na wstępie należało przypomnieć, że spory zakres tej części okazał się bezsporny ponieważ przystępujący już po otwarciu rozprawy uznał, że nie wnosi zastrzeżeń do zmian w zakresie parametrów nieistotnych oraz kosmetycznych i w tym zakresie „zmodyfikował” sprzeciw. Bezsporne okazały się zatem postanowienia i parametry zawarte w OPZ, oznaczone przez odwołującego numerami: 1, 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 42, 47, 48 i 49. W związku z tym Izba uznała, że przystępujący przyznał zasadność zmian oznaczonych ww. numerami co oznaczało, że nie mogło być żadnych wątpliwości jeśli chodzi o uwzględnienie odwołania w tej części.

W dalszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę, że przystępujący wskazał na zmiany, których odwołujący w przedstawionej przez siebie propozycji brzmienia zapisów SWZ dokonał, ale nie zasygnalizował tego faktu. Przystępujący zwrócił uwagę na pięć takich przypadków.

Izba uznała, że powyższa okoliczność nie miała wpływu na zrozumienie odwołania. Odwołujący wpisał po prostu w odwołaniu zarówno dotychczasowe brzmienie OPZ (które przepisał z dokumentacji przetargowej), jak również proponowane nowe brzmienie OPZ.

Zmiany proponowane przez odwołującego były możliwe do prześledzenia poprzez analizę odwołania i porównanie go z dotychczasowym brzmieniem OPZ.

Przystępujący argumentował ponadto, że opis przedmiotu zamówienia nie musi umożliwiać wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim zainteresowanym wykonawcom. Temu ogólnemu stwierdzeniu należało oczywiście przyznać rację, jednakże Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy opis przedmiotu zamówienia przedstawiał rozwiązania właściwe wyłącznie dla jednego wykonawcy przez co ograniczał konkurencję do jednego podmiotu. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby to ograniczenie miało jakiegokolwiek uzasadnienie lub wynikało z jego obiektywnych potrzeb. Mając na uwadze przebieg przedmiotowego postępowania odwoławczego można było nawet uznać, że znaczna część postanowień OPZ kwestionowanych przez odwołującego nie była dla zamawiającego niezbędna ponieważ w znacznym zakresie odwołanie zostało przez niego uwzględnione.

W związku z sytuacją procesową zaistniałą w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym, przystępujący powinien był wykazać, że kwestionowane przez odwołującego postanowienia OPZ, co do których wniósł sprzeciw, były obiektywnie niezbędne zamawiającemu oraz że bez dochowania wymogów wynikających z tych postanowień nie da się prawidłowo wykonać zamówienia. W ocenie składu orzekającego argumentacja przystępującego okazała się w przedmiotowym zakresie niewystarczająca. Dodatkowo również złożone wraz z pismem z dnia 18 maja 2022 r. dowody nie podważyły argumentacji przystępującego. Dowód w postaci wiadomości e-mail od innego zamawiającego będącego biblioteką, który nie posiadał systemu szyfrowania na etykietach potwierdzał co prawda, że mogą pojawiać się problemy przy stosowaniu takiego systemu, ale zamawiający w przedmiotowej sprawie zrezygnował z takiej funkcjonalności w związku z tym nie była ona niezbędna dla zamawiającego. Ponadto dowód ten prezentował jedno zdarzenie przez co nie można było ustalić jak często się ono pojawia czy też jak trudno je usunąć czy naprawić. Dowód obejmujący zdjęcie rolek instalacji Dialoc ID mający pokazywać rzeczywistą wysokość z jakiej spada książka w proponowanym przez odwołującego rozwiązaniu skład orzekający skonfrontował z dowodami złożonymi przez odwołującego na rozprawie w dniu 23 maja 2022 r. (karty nr 13 i 14) i wyniku czego trudno było jednoznacznie stwierdzić czy rozwiązanie oferowane przez odwołującego prowadzi do niszczenia książek. Dowody w postaci zdjęć książkomatów okazały się nieprzydatne ponieważ Izba sformułowała nakaz dotyczący książkomatu liczącego 43 skrytki oraz uznała, że funkcjonalność oferowana przez odwołującego obejmująca 43 skrytki do wypożyczeń oraz szufladę do zwrotów nie zaburzy płynności czynności korzystania z książkomatu.

Reasumując Izba uznała, że stanowisko odwołującego było wynikowe, odnosiło się w sposób adekwatny do podniesionych zarzutów oraz zostało poparte wystarczającym materiałem dowodowym. Ponadto skład orzekający w pełnej rozciągłości przyjął za słuszne stanowisko odwołującego zawarte w załączniku nr 1 do pisma procesowego z dnia 18 maja 2022 r. oraz uznał za zasadne dowody złożone przez odwołującego na rozprawie w dniach 9 i 23 maja 2022 r. Tym samym Izba stwierdziła, że kwestionowane przez odwołującego postanowienia SWZ naruszały art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i uwzględniła w całości zarzuty podniesione w pkt 2 i 3 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób nieprawidłowy ustalił treść: warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz wskazanych w odwołaniu postanowień składających się na opis przedmiotu zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od zamawiającego oraz przystępującego wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika (zgodnie z rachunkami złożonymi na rozprawie).

Ponadto zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania w całości w sytuacji częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania oraz wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego przy jednoczesnym niewycofaniu przez odwołującego wszystkich pozostałych zarzutów odwołania, Izba zobowiązana jest do rozdzielenia kosztów między zamawiającym a przystępującym stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu nieuwzględnionych przez zamawiającego do liczby zarzutów przez niego



uwzględnionych, wobec uwzględnienia których uczestnik wniósł sprzeciw. Mając na uwadze przedmiotowe wytyczne Izba ustaliła, że powyżej opisane proporcje wynosiły mniej więcej 1/10 do 9/10. W związku z tym Izba podzieliła koszty postępowania (wpis, dojazd, wynagrodzenie pełnomocnika) w ten sposób, że 1/10 całości kosztów został obciążony zamawiający, a 9/10 przystępujący (kwoty wynikające z podziału zostały zaokrąglone do pełnych złotych).

Przewodniczący: .....