

Sygn. akt: KIO 1021/16

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 13 czerwca 2016 r. przez wykonawcę **M.Sz.-G.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **PWH WIP M.Sz.-G., ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja** w **Krakowie, al. Mickiewicza 21, 31-120 Kraków** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego (komputerów stacjonarnych złożonych z elementów składowych i zintegrowanych typu AIO) dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie” (znak sprawy DZP-291/284/2016)

przy udziale wykonawcy **Progress Systemy Komputerowe Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy, **M.Sz.-G.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **PWH WIP M.Sz.-G., ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik** kwotę **13 500,00 zł**

00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

3. zasądza od wykonawcy **M.Sz.-G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PWH WIP M.Sz.-G., ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik** na rzecz zamawiającego – **Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, al. Mickiewicza 21, 31-120 Kraków** kwotę **609 zł 50 gr** (słownie: sześćset dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu zamawiającego na posiedzenie stron.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1021/16

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, al. Mickiewicza 21, 31-120 Kraków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego (komputerów stacjonarnych złożonych z elementów składowych i zintegrowanych typu AIO) dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”.

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 03.03.2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE;

W dniu 08.03.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 047-077796.

W dniu **02.06.2016** r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Progress Systemy Komputerowe Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Na powyższą czynności odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13.06.2016** r. wniósł wykonawca M.Sz.-G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PWH WIP M.Sz.-G., ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

Art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Progress, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów art. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z

późn. zm.), w zakresie nieprawdziwego oznaczenia cech oferowanej płyty głównej odnośnie obecności na niej układu RAID, co w ocenie Odwołującego wyczerpuje także przesłanki :

Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, dotyczącego wykluczenia z postępowania ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, oraz przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dotyczącego odrzucenia oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ, a w następstwie art. 91 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ustawą Pzp dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Progress Sp. z o.o. mimo, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada SIWZ, gdyż zaoferował on przedmiot dostawy, który nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia.

Izba ustaliła w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcy Progress Systemy Komputerowe Spółka z o.o. w dniu 14.06.2016 r. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca Progress Systemy Komputerowe Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 22.01.2014 r. (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron) za pomocą ePUAP wnoszący odwołanie złożył oświadczenie woli o jego cofnięciu. Powyższe pismo zostało podpisane przy użyciu podpisu elektronicznego przez panią M.Sz.-G..

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....