

Sygn. akt: KIO 1473/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2016 r. przez Odwołującego: Silco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Delta Power sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1473/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez Odwołującego: Silco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Wymiana zasilaczy UPS w Oddziałach Okręgowych Narodowego Banku Polskiego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2016r. pod numerem 93988 – 2016.

W dniu 3 sierpnia 2016r. Odwołujący: Silco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. z siedzibą w Gdańsku otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 8 sierpnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zdaniem Odwołującego jego oferta jest zgodna ze wszystkimi wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ i dlatego nie było podstaw do jej odrzucenia z powodów wymienionych w art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Jednocześnie Odwołujący zażądał:

- uznania, jego oferty za zgodną z wymaganiami SIWZ,
- dokonania przez Zamawiającego powtórnej oceny ofert i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego z tego powodu, że zasilacze UPS wymienione w Formularzu Genowym w pkt.

a) nr 2 marka STAR UPS, model ST33PDSP-10 wersja 3/1 ograniczona moc do 8 kVA - tolerancja napięć wejściowych -20% +27%,

b) nr 5 marka STAR UPS, model ST33PDSP-15 wersja 3/1 ograniczona moc do 10 kVA - tolerancja napięć wejściowych -40% +27%,

są niezgodne z wymaganiami SIWZ.

W dniu 12 sierpnia 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Delta Power sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej Przystępującym.

Przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający pismem z dnia 22 sierpnia 2016r., które zostało złożone na posiedzeniu Izby w dniu 23 sierpnia 2016r. udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc o zniesienie wzajemne kosztów postępowania i jego umorzenie.

W dniu 23 sierpnia 2016r. Przystępujący złożył oświadczenie na posiedzeniu, że nie będzie wnosił sprzeciwu w stosunku do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15

marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....