

Sygn. akt: KIO 107/17

Sygn. akt: KIO 111/17

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Adam Skowroński

wobec cofnięcia **31 stycznia 2017 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 stycznia 2017 r.** przez **wykonawcę Falubaz Polska S.A. S.K.A. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 2, 68-785 Zielona Góra** (sygn. akt KIO 107/17)

oraz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **31 stycznia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 stycznia 2017 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **[1] MTM Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów [pełnomocnik], [2] Varia Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, ul. Kwiatowa 39 Izabelin-Dziekanówek 05-092 Łomianki i [3] Masias Recycling SL, De Santa Magdalena 1 17857 Sant Joan les Fonts Girona [Hiszpania]** (sygn. akt 111/17) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Fredry 12, 38-400 Krosno**

przy udziale wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 107/17 oraz KIO 111/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 107/17.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Falubaz Polska S.A. S.K.A. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 2, 68-785 Zielona Góra** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. **Umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 111/17.**
4. **Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **[1] MTM Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów [pełnomocnik], [2] Varia Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, ul. Kwiatowa 39 Izabelin-Dziekanówek 05-092 Łomianki i [3] Masias Recycling SL, De Santa Magdalena 1 17857 Sant Joan les Fonts Girona [Hiszpania]** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: **piętnaście tysięcy złotych zero groszy**), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 107/17

Sygn. akt: KIO 111/17

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Fredry 12, 38-400 Krosno wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą »Modernizacja i rozbudowa części mechanicznej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów w Krośnie w kierunku zwiększenia efektywności odzysku materiału odpadów komunalnych«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19.04.2017 r. pod nrem 2017/S 076-133565. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Sygn. akt: KIO 107/17

Izba ustaliła, że 16 stycznia 2017 r. wykonawca Falubaz Polska S.A. S.K.A. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 2, 68-785 Zielona Góra (sygn. akt KIO 107/17) złożył odwołanie.

Odwołujący, na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy złożył ustnie do protokołu oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Sygn. akt: KIO 111/17

Zamawiający – w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: [1] MTM Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów [pełnomocnik], [2] Varia Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, ul. Kwiatowa 39 Izabelin-Dziekanówek 05-092 Łomianki i [3] Masias Recycling SL, De Santa Magdalena 1 17857 Sant Joan les Fonts Girona [Hiszpania] (sygn. akt 111/17) pismem z 26 stycznia 2017 r., którego to pisma oryginał wpłynął do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2017 r., przed otwarciem posiedzenia Izby – złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16 w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten ustnie do protokołu 31.01.2017 r. złożył oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego (KIO 111/17). Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: