

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 21 marca 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 21 marca 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” R..... W..... z siedzibą w Sandomierzu, ul. Trześcińska 3 i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli, ul. Przemysłowa 8 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, Nadleśnictwo Tomaszów z siedzibą (22-600 Tomaszów Lubelski) Pasieki, ul. Mickiewicza 1**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” R..... W..... z siedzibą w Sandomierzu, ul. Trześcińska 3 i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli, ul. Przemysłowa 8** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przebudowę drogi leśnej Zahucie w leśnictwie Ulów zostało wszczęte przez zamawiającego ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2013-53336 w dniu 8 lutego 2013r.

W dniu 11 marca 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy A..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. PRIMA – BUD inż. A..... S..... z siedzibą w Sandomierzu, ul. Wiśniowa 5A oraz o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” R..... W..... z siedzibą w Sandomierzu, ul. Trześniowska 3 i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli, ul. Przemysłowa 8 – dalej odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że odwołujący nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż odwołujący dołączył do wyjaśnień jedynie ofertę wytwórni betonu z Radomia z ceną jednostkową na niesort, mieszankę, tłuczeń, piasek łamany, a nie dołączył żadnych kalkulacji cenowych, analiz, które pozwoliłyby na sprawdzenie rzetelności wyliczenia ceny oferty.

W dniu 15 marca 2013r. odwołujący wniósł odwołanie na odrzucenie swojej oferty i zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 90 ust. 2 ustawy. Wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem odwołującego. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Ronson” R..... W..... działającego z w imieniu własnym oraz w imieniu wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lutego 2013r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta, ujawnionych w KRS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana faksem w dniu 14 marca 2013r.

W dniu 15 marca 2013r. zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 20 marca 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odpowiedź została podpisana przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 marca 2013r. udzielonego przez nadleśniczego Nadleśnictwa Tomaszów, zgodnie z aktem powołania z dnia 26 czerwca 2006r.

### **Izba zważyła co następuje :**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania i nikt nie przystąpił po stronie zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Jak ustalono w niniejszym postępowaniu zamawiający zawiadomił o wniesieniu odwołania w dniu 15 marca 2013r. faksem, termin zatem na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 18 marca 2013r. W tym terminie nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia.

Zatem mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....