

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2018 r. przez **Nextbike Polska Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasta Jaworzno**,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Nextbike Polska Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Gmina Miasta Jaworzno (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, instalacja i uruchomienie systemu Jaworznickiego Roweru Miejskiego (JRM) oraz zarządzanie, utrzymanie i kompleksowa eksploatacja JRM w okresie obowiązywania umowy”, nr referencyjny: BZ.271.1.33.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 187-422101. Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego wraz z treścią ogłoszenia o zamówieniu, w dniu 28 września 2018 r.

W postępowaniu tym wykonawca Nextbike Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 8 października 2018 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zarzucając naruszenie przepisu art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania postanowień SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w dniu 9 października 2018 r. Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 17 października 2018 r. wpłynęło do Izby pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Sygn. akt: KIO 2056/18

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący :