

Sygn. akt: KIO 2499/17

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawcę **E. K.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S., ul. Powstańców 4A lok. 2, 05-230 Kobyłka** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **E. K.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S., ul. Powstańców 4A lok. 2, 05-230 Kobyłka** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie m. st. Warszawy, obejmująca 4 rejony na terenie dzielnic Rembertów, Śródmieście, Mokotów i Ursynów na ulicach krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych, w okresie 01.01.2018 - 30.11.2020 r.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2017 r. pod pozycją 2017/S 105-210059.

W postępowaniu tym wykonawca E. K.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 27 lipca 2017 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w Części nr 1 postępowania, tj. odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ś. A. Ś. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru w zakresie Części nr 1 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ś. A. Ś., pomimo, iż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą,
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na rażąco niską cenę, pomimo, że Odwołujący przedstawił ofertę z ceną realistyczną, nie noszącą cech rażąco niskiej, a ponadto przedłożył wszystkie wymagane wyjaśnienia, jak również dowody na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenie czynności wyboru i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 7 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, iż na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący :** .....