

Sygn. akt: KIO 1827/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 października 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2016 r. przez odwołującego – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Zamościa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie,**

,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o. o. z Zamościa kwoty **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. z siedzibą w Zamościu [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, którego przedmiotem jest „Zimowe utrzymanie sieci drogowej administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie w sezonach zimowych 2016/2017 i 2017/2018”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4; art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp podnosząc zaniechanie czynności wykluczenia Pana J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SADEX J. S. [firma SADEX] z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie odrzucenia przedłożonej przez niego oferty na realizację zadania. Wskazał także, że interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta Odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą, co w konsekwencji powoduje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu: 1) dokonania czynności polegającej na wykluczeniu firmy SADEX z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp; 2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy SADEX; 3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty firmy SADEX na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie skierowanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w piśmie z dnia 11 października 2016 r., wskazując na okoliczności faktyczne oraz na art. 186 ust. 2 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, podnosząc w uzasadnieniu wniosku, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba, mając na uwadze przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), postanowiła o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....