

Sygn. akt: KIO 2609/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2018 r. przez wykonawcę **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie,**

przy udziale wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa pomp infuzyjnych, stacji dokujących, stojaków i urządzeń peryferyjnych przeznaczonych do Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.*

W dniu 20 grudnia 2018 r. wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie:

- w zakresie części 1 zamówienia: wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.,
- w zakresie części 2 zamówienia: wobec odmowy udostępnienia opinii inżynierskiej złożonej przez wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o., niezasadnie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 8, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 28 grudnia 2018 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....