

Sygn. akt: KIO/UZP 385/09

WYROK
z dnia 7 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Małgorzata Stręciwilk
Członkowie:	Klaudia Szczytowska - Maziarz
	Ryszard Tetzlaff
Protokolant:	Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Chłodna 51,00-867 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Urząd Statystyczny, Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa**, protestu z dnia 12 marca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Infovide-Matrix S.A., ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Chłodna 51,00-867 Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Chłodna 51,00-867 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Chłodna 51,00-867 Warszawa** na rzecz **Główny Urząd Statystyczny, Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Chłodna 51,00-867 Warszawa.**

U z a s a d n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usług wsparcia przy realizacji Powszechnego Spisu Rolnego 2010 r. oraz Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 r.”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (pełnomocnik wykonawców), KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców w Warszawie, zwanych dalej „Odwołującym”, zostało wszczęte w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 8 października 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 195-258999). Postępowanie to prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z

2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Główny Urząd Statystyczny, zwany dalej „Zamawiającym”.

Rozpatrywane przez Izbę odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego związanych z oceną ofert, w wyniku których jako najkorzystniejsza została wybrana w postępowaniu oferta złożona przez Infovide -Matrix S.A. Informację o tym fakcie Zamawiający przekazał Odwołującemu, sklasyfikowanemu na drugiej pozycji w rankingu ofert, w piśmie z dnia 4 marca 2009 r. (doręczenie w tej samej dacie).

Uwzględniając powyższe Odwołujący w piśmie z dnia 12 marca 2009 r. (doręczenie w tej samej dacie) złożył Zamawiającemu protest, w którym wskazał na następujące naruszenia:

- 1) dokonanie wyboru oferty złożonej przez Infovide-Matrix S.A. oraz zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert;
- 2) dokonanie czynności polegającej na poprawieniu w ofercie Infovide-Matrix S.A. omyłek, polegających na niezgodności treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: "SIWZ"), odnoszących się do strony 3 oferty, pkt 3.1 Formularza ofertowego, w tabeli w kolumnie 5 w wierszu 6;
- 3) zaniechanie poprawienia w ofercie Infovide -Matrix S.A. oczywistej omyłki rachunkowej, polegającej na niewłaściwym wyniku mnożenia ceny jednostkowej, podanej na stronie 3 oferty, pkt 3.1. Formularza ofertowego, w tabeli w kolumnie 5 w wierszu 6 przez ilość roboczogodzin, podaną w ww. tabeli w kolumnie 4 w wierszu 6, tj. zaniechanie poprawienia kwoty, jaka została podana w ww. tabeli w kolumnie 7 w wierszu 6 oraz zaniechanie uwzględnienia konsekwencji rachunkowej dokonanej poprawki w końcowej cenie oferty (kwota podana w ww. tabeli w pozycji „RAZEM”);
- 4) wezwanie Infovide -Matrix S.A. do uzupełnienia oświadczenia, iż akceptuje on określone w SIWZ warunki płatności;
- 5) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Infovide -Matrix S.A., jako oferty, której treść nie odpowiada SIWZ, gdyż nie zawiera oświadczenia o akceptacji warunków płatności.

Odwołujący w proteście wskazał, że poprzez takie zachowanie Zamawiający dopuścił się naruszenia określonych przepisów ustawy Pzp:

- A. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez jego wadliwe zastosowanie do omyłki w ofercie Infovide -Matrix S.A., która miała charakter oczywistej omyłki rachunkowej, podlegającej poprawieniu na podstawie art. 87

- ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a nie „innej omyłki, polegającej na niezgodności treści oferty z SIWZ”, do której to stosuje się art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;
- B. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie jego zastosowania do poprawienia w ofercie Infovide-Matrix S.A. oczywistej omyłki rachunkowej, polegającej na błędnym podaniu wyniku działania matematycznego (iloczynu ceny jednostkowej i roboczogodzin);
 - C. naruszenie art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie niedopuszczalnej na gruncie ustawy Pzp zmiany oferty, a w szczególności zmiany zaoferowanej przez Infovide-Matrix S.A. ceny jednostkowej za roboczogodzinę usługi asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem (kwoty wskazanej na stronie 3 oferty, pkt 3.1. Formularza ofertowego, w tabeli w kolumnie 5 w wierszu 6);
 - D. naruszenie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy Infovide-Matrix S.A. do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego akceptacji warunków płatności, składającego się na treść oferty, którego uzupełnienie, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest dopuszczalne;
 - E. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infovide-Matrix S.A., której treść nie odpowiada treści SIWZ bowiem nie zawiera wymaganego oświadczenia o akceptacji warunków płatności;
 - F. naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych przez Zamawiającego w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu protestu wskazał on na następujące okoliczności faktyczne i prawne:

- 1) Zamawiający w pkt 11.3 SIWZ określił sposób obliczenia ceny, określając jednocześnie co ma znaleźć się w pkt 3.1 formularza ofertowego w kol. 5 (cena jednostkowa), 6 (mnożnik wynikający z zastosowania określonej stawki podatku VAT) i 7 (cena z VAT danego elementu, obliczona jako iloczyn wartości określonych w kolumnie 4,5 i 6);
- 2) z postanowień SIWZ i projektu umowy wynikało, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia w niniejszym postępowaniu ma charakter kosztorysowy;
- 3) § 5 ust. 3 projektu umowy wskazuje na to, że usługi asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem będą rozliczane na podstawie iloczynu liczby roboczogodzin i ceny jednostkowej roboczogodziny;
- 4) Infovide-Matrix S.A. popełnił omyłkę rachunkową w treści swojej oferty ponieważ nie dokonał przemnożenia ilości jednostek roboczogodzin (25.00 –

- kolumna 4) przez cenę jednostkową (kolumna 5) oraz powiększenie o współczynnik VAT (kolumna 6) – zgodnie postanowieniami SIWZ;
- 5) poprawienie w tym zakresie oferty Infovide-Matrix S.A. na podstawie art. 87 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp było niedopuszczalne ponieważ prowadziło do zmiany ceny jednostkowej netto;
 - 6) wskazana omyłka powinna być poprawiona przez Zamawiającego trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie prawidłowego działania matematycznego (przemnożenie poszczególnych pozycji), a więc należy ją traktować jako omyłkę rachunkową;
 - 7) ewentualne przyjęcie, że mamy do czynienia z niezgodnością w treści oferty Infovide-Matrix S.A. z treścią SIWZ, nie może być potraktowane jako omyłka nadająca się do poprawienia bowiem prowadziłyby do istotnej zmiany treści oferty, poprzez zmianę ceny jednostkowej z kwoty 5 600 000,00 zł na 244,00 zł
 - 8) prawidłowo obliczona i poprawiona trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp cena ofertowa Infovide-Matrix w zakresie pozycji usługi asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem powinna wynosić: 170 800 000 000,00 zł

Protest złożony przez Odwołującego zawierał również szczegółową argumentację dotyczącą zarzutu związanego z brakiem ofercie Infovide-Matrix S.A. oświadczenia o akceptacji warunków płatności. Z uwagi na brak podnoszenia tego zarzutu na etapie odwołania szczegółowe uzasadnienie faktyczne w tym zakresie zostało pominięte.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 marca 2009 r., swoje przystąpienie, odpierając podniesione zarzuty, złożyło w dniu 16 marca 2009 r. Infovide-Matrix S.A.

Zamawiający rozpatrując wskazany protest w piśmie z dnia 19 marca 2009 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie) oddalił go w całości jako bezzasadny. Dokonując takiego rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał na następujące argumenty:

- 1) Zamawiający miał prawo i obowiązek dokonać poprawienia w ofercie Infovide-Matrix S.A. omyłki w trybie art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.
- 2) Niezgodność w ofercie Infovide-Matrix S.A. polegała na tym, że w miejscu przeznaczonym na wpisanie ceny jednostkowej (bez VAT) za jedną roboczogodzinę usługi asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem wpisano omyłkowo łączną kwotę (bez VAT) za 25 000 roboczogodzin ww usługi

- 3) Podstawą do poprawienia omyłki w ofercie Infovide-Matrix S.A. było przeliczenie podanej ofercie kwoty 5 600 00, 00 zł przez liczbę roboczogodzin (25 000) co dało kwotę 224,00 zł – tj. cenę jednostkową za przedmiotową usługę
- 4) Dokonana zmiana nie jest zmianą istotną ponieważ nie ma wpływu na treść oferty
- 5) Zamawiający decyduje o kwalifikacji danej omyłki do poprawienia i nawet jeśli przyjąć, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z omyłką rachunkową Zamawiający mógł również dokonać jej poprawienia we wskazany przez siebie sposób, ponieważ obowiązujące przepisy ustawy Pzp nie wskazują sposobu dokonywania poprawienia omyłek, czy to pisarskich, czy to rachunkowych.

Rozstrzygnięcie protestu zawierało również szczegółową argumentację dotyczącą zarzutu związanego z brakiem ofercie Infovide-Matrix S.A. oświadczenia o akceptacji warunków płatności. Z uwagi jednak na brak podnoszenia tego zarzutu na etapie odwołania szczegółowe uzasadnienie faktyczne w tym zakresie zostało pominięte.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego i w związku z tym w dniu 26 marca 2009 r. (wpływ bezpośredni do Urzędu Zamówień Publicznych) złożył odwołanie do Prezesa UZP. Kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu. W odwołaniu Odwołujący co do zasady podtrzymał swoje zarzuty i żądania oraz argumentację, zawarte w proteście. Jednocześnie jednak poinformował, że odstępuje od zarzutów protestu dotyczących zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Infovide -Matrix S.A., jako oferty, której treść nie odpowiada SIWZ, gdyż nie zawiera oświadczenia o akceptacji warunków płatności (zarzut E. protestu).

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert tj. nakazanie poprawienia w ofercie Infovide -Matrix S.A. oczywistej omyłki rachunkowej a więc nakazanie poprawienia wyniku mnożenia ceny jednostkowej za roboczogodzinę przez ilość roboczogodzin oraz uwzględnienia konsekwencji rachunkowej tej poprawki w końcowej cenie oferty a w konsekwencji,
- 2) Nakazanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Infovide-Matrix S. A. Przystąpienie to zawarte piśmie z dnia 3 kwietnia 2009 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 6 kwietnia 2009 r.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ, treść oferty Infovide-Matrix S.A. oraz korespondencję prowadzoną w sprawie poprawiania omyłek w tej ofercie z wykonawcą, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w proteście, odwołaniu, rozstrzygnięciu protestu, przystąpieniu do protestu i do odwołania oraz w piśmie procesowym Zamawiającego, jak też złożone w trakcie rozprawy (Izba dopuściła w tym zakresie dowody z dokumentów), skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że w związku ze złożeniem protestu w niniejszej sprawie po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), mając na względzie przepis art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy, do złożonego i rozpatrywanego przez Izbę odwołania mają zastosowanie przepisy działu VI ustawy, w brzmieniu nadanym przez przywołane przepisy nowelizacyjne. Jednocześnie też, uwzględniając art. 4 ust. 1 tej ustawy, wskazujący na konieczność stosowania nowych przepisów dotyczących poprawiania omyłek w ofertach w zakresie postępowań o zamówienia publiczne wszczętych również przed wejściem w życie wskazanej nowelizacji, skład orzekający Izby ustalił, że w niniejszym postępowaniu znajduje zastosowanie przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przepisami nowelizacji z dnia 4 września 2008 r.

Skład orzekający Izby ustalił również, że uczestnikiem niniejszego postępowania odwoławczego jest również firma Infovide-Matrix S.A., zgłaszająca swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby stwierdził także, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Tym samym odwołanie należało rozpatrzyć merytorycznie. Wypełniona została również przesłanka, o której stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wskazująca na interes prawny w uzyskaniu zamówienia po stronie Odwołującego, uzasadniająca złożenie tak protestu, jak

i odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący formułując zarzut zaniechania poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w określony sposób oferty sklasyfikowanej w rankingu ofert ponad ofertą Odwołującego, tj. w sposób, który doprowadziłby do uznania oferty jego konkurenta za ofertę droższą, a tym samym mniej korzystną, wykazał potencjalną możliwość uzyskania przez siebie niniejszego zamówienia.

Uwzględniając powyższe ustalenia, skład orzekający Izby rozpatrzył podniesione w odwołaniu zarzuty i uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotą sporu pomiędzy - z jednej strony Odwołującym, a z drugiej strony Zamawiającym i Przystępującym Infovide-Matrix S.A. jest kwestia interpretacyjna przepisów ustawy Pzp, związanych z poprawianiem omyłek w ofertach, tj. art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący, składając odwołanie, nie kwestionował zatem zasadności w ogóle stwierdzenia omyłki w ofercie Infovide-Matrix S.A., ale wyłącznie sposób dokonania przez Zamawiającego poprawki stwierdzonej omyłki we wskazanej ofercie oraz podstawę prawną dokonanej poprawki. Zamawiający bowiem dokonał poprawienia omyłki w ofercie Infovide-Matrix S.A. w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wskazując, że mamy do czynienia z omyłką polegającą na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, natomiast Odwołujący wywodzi, że omyłka w tej ofercie powinna być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jako omyłka rachunkowa, poprzez przemnożenie poszczególnych wartości w kolumnach w wierszu wskazującym na usługi asysty technicznej i doradztwa w zakresie zarządzania projektem.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń faktycznych w sprawie:

- 1) Zamawiający w postanowieniach SIWZ określił *wzór formularza ofertowego z pkt 3.1*, w którym określono tabelaryczne zestawienie (załącznik nr1 do SIWZ),
- 2) W zestawieniu tabelarycznym w pkt 3.1. formularza ofertowego Zamawiający wymagał wskazania w odniesieniu do 6 elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia odrębnie:
 - a) ceny jednostkowej (bez VAT) – kolumna nr 5
 - b) stawki podatku VAT (mnożnik wynikający ze stawki) – kolumna nr 6
 - c) cena (z VAT) [kol. 4 x kol. 5 x 6] – kolumna 7

przy czym w kolumna 3 (J.m) i kolumna 4 (ilość) wypełnione zostały przez Zamawiającego,

- 3) W wierszu 6 – usługi asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem – Zamawiający w kolumnie 4, dotyczącej ilości wpisał wartość 25 000,
- 4) W pkt 11.3 SIWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny oferty, opisując poszczególne elementy tabeli z formularza ofertowego,
- 5) W ofercie Infovide-Matrix S.A. na stronie 3 w tabeli 3.1 wierszu 6 kolumna 5 (cena jednostkowa bez VAT) firma ta wpisała wartość 5 600 000,00 , natomiast w kolumnie 7 (cena z VAT) – wartość 6 832 000,00 zł,
- 6) Pismem z dnia 3 lutego 2009 r. (znak: DAB-03-290-43/KP/2009) Zamawiający poinformował Infovide-Matrix S.A. o poprawieniu w jego ofercie omyłki w kolumnie 5 w wierszu 6 poprzez wpisanie 224,00 zamiast 5 600 000,00 zł, wskazując jednocześnie, że we wskazanym miejscu wymagane było wpisanie ceny jednostkowej, natomiast wykonawca wpisał omyłkowo wartość tych usług bez podatku VAT dla ilości 25 000 roboczogodzin,
- 7) Pismem z dnia 6 lutego 2009 r. Infovide-Matrix S.A. wyraził zgodę na poprawienie swojej oferty we wskazanym zakresie.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne skład orzekający Izby nie stwierdził naruszenia przywołanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp. Izba uznała, że w niniejszej sprawie zasadnym było działanie Zamawiającego, polegające na dokonaniu poprawienia oferty Infovide-Matrix S.A. w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. poprawieniu omyłki, polegającej na niezgodności oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ. W SIWZ bowiem Zamawiający wyraźnie określił w jaki sposób należy dokonać obliczenia ceny – tak poprzez konstrukcję formularza ofertowego i jego pkt 3.1 oraz poprzez opis sposobu wypełnienia tego zestawienia tabelarycznego w poszczególnych kolumnach w pkt 11.3 SIWZ. Mianowicie w kolumnie 5 tabeli 3.1 formularza ofertowego należało wpisać cenę jednostkową netto, a nie cenę netto za całość danej pozycji. Infovide-Matrix S.A. dopuściła się w tym zakresie popełnienia omyłki, którą bezwątpienia należało poprawić. Zamawiający dokonał poprawnie tej omyłki, poprzez podzielenie wartości netto podanej przez Infovide-Matrix S.A. za całość wyceny pozycji asysty technicznej i doradztwa w zarządzaniu projektem przez wymaganą w SIWZ ilość jednostek roboczogodzin (25 000). Powyższe dało wartość ceny jednostkowej netto, tj. 224,00, wprost niewyrażonej w treści oferty Infovide-Matrix S.A.

Nie doszło – w ocenie Izby - w tym przypadku do istotnej zmiany treści oferty, bowiem cena ofertowa nie została w tym trybie zmieniona (cena brutto za całość wskazanej pozycji została obliczona w sposób prawidłowy przez Infovide-Matrix S.A. tj. 6 832 000 zł). Nie

została również faktycznie zmieniona cena jednostkowa za usługę asysty technicznej i doradztwa w zakresie zarządzania projektem, bowiem jaka była faktycznie cena w tej pozycji można było wywnioskować z pozostałych elementów tej oferty (przede wszystkim z ceny brutto za całościową wycenę tej pozycji).

Zatem zgodzić się należy z Zamawiającym, że ową niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny ofertowej należało potraktować jako omyłkę, która kwalifikuje się do poprawienia. Bez wątplenia bowiem na pierwszy ogląd tabeli w formularzu ofertowym Infovide–Matrix S.A. nasuwa się, że cena jednostkowa za usługi asysty technicznej i doradztwa w zakresie zarządzania projektem nie mogła być podana w wysokości 5 600 000,00 zł.

Faktycznie w niniejszej sprawie poprawienie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ sprowadza się do działania matematycznego, możnaby zatem również stwierdzić, że owa omyłka nosi również znamiona omyłki rachunkowej, którą można byłoby również poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Infovide-Matrix S.A. nie popełniło jednak w tym zakresie błędu co do niewłaściwego wyliczenia lecz wyłącznie dopuściło się błędu logicznego, co do omyłkowego przyjęcia, że w danym miejscu tabeli (poz. 6 kolumna 5) należało wpisać cenę netto za łączną ilość roboczogodzin przewidzianych przez Zamawiającego, zamiast jednostkowej ceny netto za jedną roboczogodzinę. Cenę tę jednak (cenę jednostkową) można było wywodzić ze wskazanej przez Infovide-Matrix S.A. wartości 5 600 000,00 przy uwzględnieniu wymaganej w SIWZ przez Zamawiającego ilości roboczogodzin. Zatem poprawienie omyłki ma jedynie charakter rachunkowy (matematyczny), natomiast sama omyłka wiąże się z niezgodnością oferty, co do zapisów dotyczących sposobu obliczenia ceny.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby nie stwierdził naruszeń przepisów ustawy Pzp: art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust.1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128,

poz. 886 ze zm.), uznał za uzasadnione - na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku - koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości przewidzianej w przepisach przywołanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....