

POSTANOWIENIE
z 27 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 27 kwietnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę BIO-EKOS Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Nowym Chechle w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Zieleni Miejskiej z siedzibą w Katowicach, przy udziale A. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. S. Firma Usługowo Handlowa Flora z siedzibą w Katowicach zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - BIO-EKOS Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Nowym Chechle kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Zieleni Miejskiej z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie terenów miejskich w Katowicach”, nr referencyjny NZI.261.3.2022 (dalej: Postępowanie).

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lutego 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 022-054918.

11 kwietnia 2022 r. wykonawca BIO-EKOS Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Nowym Chechle (dalej Odwołujący) złożył odwołanie w zakresie części nr 2 postępowania wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z przepisami Pzp.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 20 kwietnia 2022 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie przystąpiła A. S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. S. Firma Usługowo Handlowa Flora z siedzibą w Katowicach (dalej: Przystępujący).

21 kwietnia 2022 r. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą skład orzekający wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do czasu upływu ww. trzydniowego terminu Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: