

Sygn. akt: KIO/UZP 778/09

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 lipca 2009r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Anna Majstrowicz

**Członkowie:** Lubomira Matczuk-Mazuś  
Agata Mikołajczyk

**Protokolant:** Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Schmidt Polska Sp. z o.o., 25-650 Kielce, ul. Skrajna 80a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", 00-906 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1** protestu z dnia 15 kwietnia 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: INTEGRA Sławomir Kamiński, 81-185 Gdynia, ul. Gołębia 1 (lider konsorcjum), OVERAASEN AS, Roald Amundsens veg, NO-2816 Gjøvik, Norwegia** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. kosztami postępowania obciąża Schmidt Polska Sp. z o.o., 25-650 Kielce, ul. Skrajna 80a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Schmidt Polska Sp. z o.o., 25-650 Kielce, ul. Skrajna 80a,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Schmidt Polska Sp. z o.o., 25-650 Kielce, ul. Skrajna 80a.**

### **U z a s a d n i e**

Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” (zwane dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 10 zestawów do zimowego utrzymania dróg startowych i dróg kołowania na lotnisku Portu Lotniczego Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego wszczęte na podstawie ogłoszenia opublikowanego w dniu 7 lutego 2009 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2009/S 26 - 038053.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2009 r. doręczonym wykonawcy Schmidt Polska sp. z o.o. w dniu 9 kwietnia 2009 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej konsorcjum firm Integra Sławomir Kamiński z Gdyni oraz Overaasen AS Rolad Amudsens z Norwegii.

W dniu 15 kwietnia 2009 r. wykonawca Schmidt Polska spółka z o.o. wniósł protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W proteście wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych żądając unieważnienia postępowania. W proteście zarzucił Zamawiającemu dokonanie subiektywnej oceny ofert i naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji. Podniósł zarzut podania przez wybrane konsorcjum firm nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Zamawiający w pkt.4.5 1. siwz wskazał długość wału szczotki max. 6300 mm. Protestujący wskazał, iż przy takiej długości i założeniu, że szczotka jest skręcona pod

kątem  $30^\circ$  szerokość zmiatania można wyliczyć ze wzoru  $6300 \times \cos 30^\circ = 5456$ . Konsorcjum firm Integra Sławomir Kamiński oraz Overaasen AS Roland Amundsens veg, podało wartość 5500 mm. Z doświadczenia protestującego wynika, że przy długości szczotki 6300 mm minimalny kąt skręcenia, przy którym zmiatanie jest skuteczne wynosi  $32^\circ$  i to przy ograniczonej prędkości. Protestujący podkreślił, iż z pełną świadomością nie podał szerokości roboczej szczotki ustawionej pod kątem  $30^\circ$ , wiedząc, iż rozwiązanie takie w urządzeniu oferowanym przez konsorcjum Integra oraz urządzeniu firmy Overaasen nie jest w stanie zapewnić skutecznego zmiatania przy prędkości roboczej wynoszącej 60 km/godz. określonej w siwz. Protestujący wskazał naruszenie art.92 ust.1 poprzez podanie informacji o wykluczonych wykonawcach na stronie internetowej. Podniósł zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania. Wskazał, iż zamawiający wybrał ofertę o 3 022 000 złotych netto droższą, zaś zyskał około 1 metra szerokości odśnieżania więcej, czym naruszył przepis art.35 ustawy o finansach publicznych zobowiązujący zamawiającego do oszczędnego wydatkowania środków publicznych i uzyskiwania jak najlepszych efektów z jak najmniejszych nakładów. W ocenie protestującego Zamawiający nabył za zawyżoną kwotę urządzenia, które nie są efektywniejsze od zaoferowanych przez Odwołującego. W ocenie protestującego niezrozumiałe jest przez Zamawiającego postawienie kryterium „szerokość robocza wału szczotki czyszczącej” przy szerokości pasa wynoszącego 60 metrów, gdy o większej bądź mniejszej liczbie przyznanych punktów decyduje szerokość szczotki rzędu 5 cm.

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2009 r. zawiadomił o wniesieniu protestu Schmidt Polska sp. z o.o. W dniu 21 kwietnia 2009 r. do postępowania protestacyjnego przystąpiło konsorcjum firm Integra Sławomir Kamiński oraz Overaasen AS Roland Amundsens wskazując, iż zarzuty protestującego są bezpodstawne.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu wniesionego przez wykonawcę Schmidt Polska sp. z o.o. w terminie wynikającym z art. 183 ust. 2 ustawy w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu. Zamawiający powinien rozstrzygnąć protest w terminie do 25 kwietnia 2009 r. Brak rozstrzygnięcia protestu w terminie do 25 kwietnia 2009 r. na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy uważa się za jego oddalenie. Z dniem 26 kwietnia 2009 r. wykonawcy zaczął biec 10-dniowy termin do wniesienia odwołania wynikający z art.184 ust. 2 ustawy, który upłynął w dniu 5 maja 2009 r.

Wykonawca Schmidt Polska spółka z o.o w dniu 9 czerwca 2009 r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, a więc znacznie po upływie 10-dniowego terminu na jego wniesienie zgodnie z art.184 ust.2 ustawy.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu stwierdziła, iż zaistniała przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie art.187 ust.4 pkt 4 ustawy tj. odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art.191 ust.6 i 7 ustawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....