

Sygn. akt KIO 1023/21

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **Lingua Lab s.c. W. S. M. D. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Małopolskie z siedzibą we Krakowie**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Lingua Lab s.c. W. S. M. D. z siedzibą w Krakowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Województwo Małopolskie z siedzibą we Krakowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie w ramach III etapu projektu pn. <<m_MSIT - mobilny Małopolski System Informacji Turystycznej>> pisemnych tłumaczeń treści turystycznych z języka polskiego na język: angielski, niemiecki, francuski, włoski, hiszpański, rosyjski, słowacki (łącznie 7 wersji językowych) wraz z korektą Native Speaker'a, a następnie wprowadzenie przetłumaczonych treści do systemu bazodanowego m_MSIT*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 245-607884 w dniu 16 grudnia 2020 r.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. wykonawca Lingua Lab s.c. W. S. M. D. z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący”, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia z postępowania lub odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, pomimo że wykonawca ten w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wprowadził Zamawiającego w błąd przez posługiwanie się referencjami wydanymi na inne podmioty w taki sposób, aby utwierdzić go w przekonaniu, że to spółka „Verba Tex sp. z o.o. sp. k.” wykonywała usługi na rzecz podmiotów wskazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, pomimo że w wielu wskazanych referencjach usługi te wykonywały inne podmioty;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę oraz wykonawca ten nie sprostął ciężarowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a nawet jego wyjaśnienia, przez swoją ogólnikowość oraz brak powiązania z przedmiotem zamówienia potwierdziły, że zaoferował on rażąco niską cenę;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, pomimo że jest ona sprzeczna z wymaganiami SIWZ oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględnia konieczności weryfikacji tłumaczeń przez native speakerów;
4. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, mimo że

jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na próbie użycia środków przekazanych w związku z epidemią COVID-19 do walki konkurencyjnej z innymi wykonawcami;

5. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, względnie wezwania do dodatkowych wyjaśnień, mimo że istotne części składowe ceny oferty są wycenione niezgodnie z minimalnym wynagrodzeniem za pracę oraz minimalną stawką godzinową;
6. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na stworzeniu sztucznej konstrukcji prawnej w celu zastosowania zwolnienia podmiotowego w zakresie podatku VAT, a ponadto działanie takie stanowi błąd w obliczeniu ceny polegający na ustaleniu nieprawidłowej stawki podatku VAT;
7. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona, a wykonawca wykluczony oraz przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy VERBA TEXT, wykluczenia wykonawcy VERBA TEXT z postępowania, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części.

Odwołujący pismem z dnia 7 maja 2021 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), dalej „ustawa nPzp”. Z uwagi na powyższe, Izba wydając

postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 2 kwietnia 2021 r., zastosowała przepisy ustawy nPzp.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy nPzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy nPzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy nPzp oraz §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: