

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2014 r. przez wykonawcę – **J. W., T. W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Transportowo Usługowo Handlowe TRANS-KOP s.c. T. i J. W., ul. Pana Twardowskiego 4, 60-193 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań**, którego przedmiotem jest „*Rozbiórka kotłowni w budynku: nr 41 CSWL Poznań, ul. Wojska Polskiego 84/86, nr 30 JW. 3918 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 71/75, nr 51 JW. 1156 Poznań-Krzesiny, ul. Silniki 1*”,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **J. W., T. W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Transportowo Usługowo Handlowe TRANS-KOP s.c. T. i J. W., ul. Pana Twardowskiego 4, 60-193 Poznań**, kwoty 10 000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **J. W., T. W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Transportowo Usługowo Handlowe TRANS-KOP s.c. T. i J. W., ul. Pana Twardowskiego 4, 60-193 Poznań**, kwoty 10 000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej ponad wymaganą kwotę wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1813/14

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm); dalej jako „Pzp”; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Rozbiórka kotłowni w budynku: nr 41 CSWL Poznań, ul. Wojska Polskiego 84/86, nr 30 JW. 3918 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 71/75, nr 51 JW. 1156 Poznań-Krzesiny, ul. Silniki 1*”(nr sprawy: 92/WZI/14/WE).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2014 r., pod nr 241376-2014.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2014 r. (faksem) oraz w dniu 29 sierpnia 2014 r (drogą pocztową) zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przedmiotowym pismem Zamawiający poinformował także o wykluczeniu z postępowania wykonawcy TRANS-KOP s.c. PWTUH T. i J. W., ul. Pana Twardowskiego 4, 60-193 Poznań, z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji o odrzuceniu jego oferty (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp).

Pismem z dnia 2 września 2014 r. (data pisma oraz wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej), Odwołujący – wykonawca: J. W., T. W. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Transportowo Usługowo Handlowe TRANS-KOP s.c. T. i J. W., ul. Pana Twardowskiego 4, 60-193 Poznań – wniósł odwołanie od wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez wadliwe i nieskuteczne wysłanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz uzupełnienia dokumentów (pismo z dnia 14 sierpnia 2014 r.), które nie zostało skutecznie doręczone faksem oraz nie zostało zwrótnie potwierdzone o odbiorze faksu, a także w związku z doręczeniem ww. pisma listem zwykłym po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień treści oferty (tj. po dniu 19 sierpnia 2014 r.), wskutek czego Odwołującemu uniemożliwiono ustosunkowanie się do wezwania z dnia 14 sierpnia 2014 r., co miało wpływ na wynik postępowania przetargowego,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, albowiem niezwłocznie po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej uzupełnienie oferty o oświadczenia wykonawców o braku podstaw do wykluczenia, oświadczenia wykonawców w przedmiocie uczestnictwa w grupie

- kapitałowej oraz wyjaśnienie treści oferty, zgodnie z deklaracją pełnomocnika Odwołującego, wszelkie braki zostały uzupełnione,
- 3) art. 24 ust. 4 Pzp, polegającego na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo braku przesłanek do wykluczenia.

Odwołujący wskazując na posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia i doznanie uszczerbku wskutek kwestionowanych czynności Zamawiającego wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 3 września 2014 r. (faksem) oraz drogą pocztową w dniu 4 września 2014 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 Pzp, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 8 września 2014 r. (data pisma i wpływu do KIO), Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości zarzutów. Wskazano, że w świetle nowych okoliczności przedstawionych przez Odwołującego, a nieznanych Zamawiającemu w chwili rozstrzygnięcia postępowania, nie budzi wątpliwości, iż Odwołującemu nie doręczono skutecznie wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia faksem, co uniemożliwiło Odwołującemu dokonanie tej czynności. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w związku z zaistniałą sytuacją przychyła się do żądania Odwołującego i ponowi czynność badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze, iż w niniejszej sprawie zostały wypełnione przesłanki wskazane w powyższym przepisie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Jednocześnie, Izba nakazała zwrot kwoty wpłaconej przez Odwołującego ponad wymaganą wysokość wpisu. W niniejszej sprawie wartość zamówienia na roboty budowlane jest mniejsza od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W związku z powyższym wysokość wpisu od odwołania wynosiła w tej sprawie 10.000 zł (§ 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia). Odwołujący tytułem wpisu uiścił natomiast kwotę 20.000 zł, a więc o kwotę wyższą od wymaganej o 10.000 zł, co do której Izba także nakazała dokonanie zwrotu, zgodnie z sentencją postanowienia.

Przewodniczący: