

Sygn. akt: KIO 1953/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 08 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 września 2019 roku przez Wykonawcę **Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Puławska 158/150, 02-624 Warszawa)**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zawarcie umowy ramowej na modernizację indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poprzez zakup komputerów, sprzętu teleinformatycznego i oprogramowania”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 maja 2018 roku pod numerem 2018/S 094-213020.

30 września 2019 roku Odwołujący Immitis sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez niewskazanie w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej informacji odnośnie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, a tym samym naruszenie zasady jawności postępowania, zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i zasadą przejrzystości, naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 a ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez: dokonanie oceny ofert złożonych w postępowaniu przez Immitis i NTT z pominięciem kryteriów oceny ofert wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a tym samym naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wybór oferty NTT jako najkorzystniejszej, mimo iż zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ najkorzystniejsza była oferta IMMITIS, zaniechanie wyboru oferty IMMITIS jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy NTT, przeprowadzenia badania ofert wykonawców Immitis i NTT, dokonania wyboru oferty Odwołującego IMMITIS jako najkorzystniejszej.

04 października 2019 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....