

**WYROK**

**z dnia 7 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Paulina Nowicka

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 lutego 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 stycznia 2012 r.** przez wykonawcę: **MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk, ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa**, przy udziale wykonawcy:

- **WITKO Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie.**

- 1.1. Nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na część 2 zamówienia.
- 1.2. Nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego na część 2 zamówienia,
- 1.3. Nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty na część 2 zamówienia, poprzedzone wezwaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia wyroku.

**2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Instytut Chemii Fizycznej Polskiej**

**Akademii Nauk, ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa,**

2.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. Zasądza od zamawiającego: **Instytutu Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk, ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa** na rzecz odwołującego: **MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec** kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Na wyposażenie pomieszczeń laboratoryjnych w dygestoria i meble laboratoryjne,” ogłoszonym dnia 18 listopada 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod pozycją 2011/S 222-360790, w dniu 26 stycznia 2012 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę: MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, z siedzibą w Sosnowcu, w kopii przesłane zamawiającemu przed upływem ustawowego terminu określonego art. 180 ust. 5 ustawy Pzp - w zakresie części drugiej zamówienia na dostawę mebli laboratoryjnych.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu dnia 16 stycznia 2012 r. o wyborze oferty wykonawcy: WITKO Sp. z o.o. na część 1 i 2 zamówienia oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na część 2 zamówienia.

Wobec podjętych, niżej opisanych czynności oraz zaniechań czynności nakazanych ustawą, wykonawca: MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa zarzucił zamawiającemu: Instytutowi Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), tj.:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2, wyrażające się w odrzuceniu oferty odwołującego, mimo że było możliwe uzupełnienie brakujących dokumentów,
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, skutkiem zaniechania wezwania odwołującego do złożenia brakujących dokumentów,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3, w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez uchybienie zasadzie równego traktowania wykonawców.

W związku z powyżej wskazanymi okolicznościami, odwołujący powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia przez bezpodstawne odrzucenie jego oferty i wybór oferty konkurenta, która nie była najkorzystniejsza, domagał się uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia złożonej oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert poprzedzonej wezwaniem go do uzupełnienia brakujących dokumentów,
3. zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w oparciu o fakturę złożoną na rozprawie.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że z uwagi na zaistniały stan prawny i faktyczny zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia jego oferty. Zamawiający, jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazał przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, jednocześnie jako podstawę faktyczną tej czynności wskazał niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w szczególności ze względu na brak w ofercie:

- dokładnego opisu oferowanego sprzętu z podaniem parametrów pkt. 7.1.13 SIWZ,
- brak DTR i instrukcji obsługi,
- brak certyfikatu na spełnienie wymagań norm EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy,
- z certyfikatów na spełnienie wymagań norm EN 13 150 oraz EN 14 727 przedstawiono tylko na zestawy wyspowe i przyściennie o jednym wymiarze - brak na pozostałe komplety mebli.

Odnosząc się do przedstawionego uzasadnienia kwestionowanej czynności, podnosił że zawarty w ofercie opis przedmiotu dostawy był kompletny i nie powinien budzić żadnych wątpliwości zamawiającego. Wyjaśniał, że oprócz szczegółowego opisu, dokumentację oferty uzupełniono o katalogi i foldery zawierające informacje o oferowanych produktach. Zdaniem odwołującego, złożona oferta w tym zakresie - spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odniesieniu do zarzutu braku kompletności wymaganych dokumentów, podnosił, że zawarty w dokumentacji oferty Certyfikat zgodności nr 51/11 potwierdza wykonanie wszystkich oferowanych produktów zgodnie z normami PN-EN 13 150, PN-EN 14 727, PN-EN 14 073, PN-EN 14 749. Natomiast w wymaganiach odnośnych norm - nie ma mowy o żadnym konkretnym wymiarze certyfikowanych przedmiotów, przedstawionych do badań. Norma określa zakres przeprowadzenia pomiarów jak i wymiary zalecane w produkcji mebli, minimalne obciążenia, które meble powinny wytrzymywać, strzałki ugięcia pod określonymi obciążeniami itp. Zaznaczał, że oferowane meble spełniają wszystkie parametry wymagane - opisane w normie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionym jak wyżej Certyfikacie i załącznikach (protokoły z badań).

Podkreślał, że Certyfikat nie dotyczy tylko jednego wymiaru mebla, gdyż przedstawia obiekt dostarczony do badań. Natomiast obowiązuje zgodnie za zapisami normy i Certyfikatu dla wszystkich produkowanych przez firmę MATRIX INFRALAB modułów przyściennych i wyspowych. Argumentował, że podczas badań nie stwierdzono żadnej nieprawidłowości w opisywanym w powyższych normach zakresie badań i wytycznych dotyczących wymiarów mebla. Zapewniał, że firma MATRIX INFRALAB w niniejszym postępowaniu zaoferowała egzemplarze o identycznych właściwościach (parametrach) - jak wzór przedstawiony do

badań. W przeświadczeniu odwołującego, wymiary określone w Certyfikacie Nr 51/11 nie stwarzają podstaw do twierdzeń, że oferowane meble mają inną budowę niż przebadane przez COBRABIT-BBC Biuro Badań i Certyfikacji Sp. z o.o.

W zakresie braku certyfikatu EN 14-470-1 i 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy, odwołujący powołał się na postanowienia specyfikacji - punkt 2.1.2.4 i 2.1.3.4, że wymagane było dostarczenie certyfikatu zgodności z normą PN-EN 14-470-1 i PN-EN 14 470-2, a nie jego dołączenie do oferty. Tak też ten zapis zrozumiał.

Niezależnie od przedstawionych zarzutów, zwrócił uwagę, że wszystkie dokumenty, których brak zgodnie z zawiadomieniem, stanowił dla zamawiającego podstawę do odrzucenia złożonej oferty - w świetle postanowień SIWZ należą do dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego. Dla przykładu zgodnie z zapisem szczegółowej specyfikacji technicznej (pkt 4) DTR lub instrukcja obsługi są określane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy i usługi warunków określonych w SIWZ. Więc zgodnie z tym postanowieniem, są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Oznacza to, że w świetle zapisów art. 26 ust. 3 tej ustawy, zamawiający miał obowiązek wezwać odwołującego do ich złożenia w wyznaczonym terminie, co pozwoliłoby po ewentualnym uzupełnieniu brakujących dokumentów, będących w posiadaniu odwołującego, uniknąć odrzucenia kwestionowanej oferty.

W ocenie odwołującego, zamawiający przez zaniechanie czynności o których mowa w art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, w zakresie faktycznie brakujących dokumentów, doprowadził do nieuzasadnionego odrzucenia oferty i dokonania wyboru oferty nie najkorzystniejszej.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 26 stycznia 2012 r., pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. z kopią przesłaną stronom, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca wybrany: WITKO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wnosząc o oddalenie odwołania i utrzymanie czynności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Podnosił, że posiada interes w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść zamawiającego, gdyż zgodnie z poprawnym wynikiem postępowania z dnia 16 stycznia 2012 r. to jego oferta jest najkorzystniejsza i winien pozyskać dane zamówienie publiczne.

W uzasadnieniu - zgłaszający przystąpienie poparł stanowisko zamawiającego co do zasadności odrzucenia oferty odwołującego, ze względu na brak potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z zapisami SIWZ, tj.: brak dokładnego opisu oferowanego sprzętu z podaniem parametrów określonych pkt. 7.1.13 SIWZ. Natomiast zamawiający wymagał, żeby każdy wykonawca potwierdził spełnienie

wszystkich wymaganych parametrów mebli (takich jak właściwe wymiary, odpowiednia konfiguracja komponentów, rodzaj blatów, ilość gniazd i zaworów mediów) opisanych w SIWZ (szczegółowy opis każdej pozycji zawierają strony od 34 do 79 SIWZ) - poprzez dodanie własnego opisu oferowanej konfiguracji mebli – w celu potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami poszczególnych użytkowników (np. czy w pozycji nr 4 ze strony 35 oferty odwołującego zaoferowano miskę zlewową o wymaganych wymiarach 70/40/25 cm, czy inną - z oferty jednoznacznie to nie wynika), a niezbędne było zamawiającemu w celu ustalenia, że każdy wykonawca wycenił taką samą specyfikację - dla zachowania porównywalności złożonych ofert.

W przeświadczeniu zgłaszającego przystąpienie, odwołujący w swojej ofercie nie potwierdził spełnienia specyfikacji meblowej - przez załączenie jakiegokolwiek specyfikacji - brak również DTR i instrukcji obsługi. Przystępujący przytoczył pogląd Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 28 lutego 2011 r. sygn. akt. KIO 321/11, że tego rodzaju braki nie podlegają uzupełnieniu w drodze zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ani poprzez poprawę oferty na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy.

Podnosił, że w ofercie odwołującego brak jest certyfikatów EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy techniczne. Zgłaszający przystąpienie argumentował, że zachodzi domniemanie, iż skoro nie załączono do oferty wymaganych certyfikatów EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy techniczne, to być może odwołujący nie zaoferował odpowiednich szaf. Powtórzył, że nie można stwierdzić jednoznacznie, jakie szafy zostały zaoferowane, bo nie ma również dokładnego opisu oferowanego sprzętu z podaniem parametrów zgodnie z wymogami pkt. 7.1.13. SIWZ. Wyjaśniał, że przechowywanie rozpuszczalników palnych i butli ze sprężonymi gazami jest szczególnie istotne dla bezpieczeństwa w laboratorium - są to media wymagające zastosowania specjalnych szaf, a same szafy muszą być poddane surowym testom - np. odporność ogniową 30 min (certyfikat gwarantuje, że producent wykonał odpowiednie testy i zawartość szafy będzie odporna na ogień i nie podsydzi pożaru przez 30 minut).

Przyznał, że odwołujący załączył do oferty Certyfikaty EN 13 150 i EN 14 727 - ale tylko na zestawy wyspowe i przyściennie o jednym wymiarze - natomiast jest brak wymaganej certyfikacji na pozostały komplet mebli. Złożone certyfikaty EN 13 150 i EN 14 727 dotyczą wybranych przez wykonawcę dwóch konkretnie zdefiniowanych egzemplarzy wzorcowych mebli - zestawów przyściennych seria VERSO i ERGO o wymiarach 3050 x 750 x 900/1750 oraz zestawów wyspowych seria VERSO i ERGO o wymiarach 3050 x 1500 x 900/1750. Oznacza to, w przekonaniu zgłaszającego przystąpienie, że dokonano testów

według norm: EN 13 150 i EN 14 727 tylko dla wzorcowych egzemplarzy. Takich zestawów nie ma w SIWZ, więc złożony Certyfikat dotyczy innego niż zamawiany produkt. W treści Certyfikatu jest informacja, że dotyczy on wyłącznie egzemplarzy posiadających identyczne właściwości i parametry jak wzorcowe. Oznacza to, w ocenie zgłaszającego przystąpienie, że nie były testowane pozostałe - inne niż wzorcowe zestawy mebli. Dalej wykonawca wybrany argumentował, że jeśli nawet hipotetycznie uznać, że odwołujący załączonym Certyfikatem wykazał spełnianie wymagań norm dla wszystkich komponentów egzemplarzy wzorcowych - to tym samym nie spełnia wymagań dostarczenia certyfikatów EN 13 150 i EN 14 727 dla wszystkich pozostałych opisanych w SIWZ mebli - w tym na szafy laboratoryjne pełnej wysokości (które są opisane w SIWZ, a nie zostały wymienione w Certyfikacie odwołującego), zlewów, innych niż na egzemplarzu wzorcowym blatów oraz szafek podblatowych o innych wymiarach i specyfikacji (inna konfiguracja szuflad etc).

Zgłaszający przystąpienie podkreślał, że z niewiadomych powodów odwołujący nie dołączył do oferty załącznika nr 1 do Certyfikatu, który jest jego integralną częścią - prawdopodobnie, dlatego, iż zawiera on specyfikację elementów poddanych testom i tym samym demaskuje niezgodność Certyfikatu z wymaganiem SIWZ.

Zgłaszający przystąpienie zaznaczał, że dostarczył certyfikaty na cały typoszereg systemu SCALA oferowanego w przetargu. Na certyfikacie widnieje potwierdzenie, że cały system SCALA - wszystkie komponenty mebli laboratoryjnych, typoszeregi wymiarowe, wersje blatów etc. są zgodne z normami EN 13 150 i EN 14 727.

W przekonaniu zgłaszającego przystąpienie, oferta odwołującego nie potwierdza, iż jest zgodna z wymaganiami SIWZ w zakresie technologii dygestoriów i mebli laboratoryjnych, a ponadto świadczy, że jest to oferta wariantowa, której zamawiający nie dopuszczał. Zaznaczał, że wyjaśnienie danej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp naruszyłoby normę tego przepisu. Tym samym odrzucenie oferty z opisanych wyżej względów uznał za konieczne.

W odpowiedzi z dnia 2 lutego 2012 r. oraz do protokołu rozprawy zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie od odwołującego kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z przedstawioną na rozprawie fakturą. Zajął stanowisko, iż nie zachodziły podstawy do uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów. Przyznał, że konkretne rozwiązania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia miał podać wykonawca. Wykonawca MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, w ocenie zamawiającego, uwzględniając treść oferty, nie zaoferował na część 2 zamówienia spełniających wyznaczone parametry oraz właściwości mebli laboratoryjnych i nie złożył wymaganych dokumentów na ich potwierdzenie.

W uzasadnieniu zamawiający podał, że wszystkie zarzuty opisane w odwołaniu są

bezpodstawne. Odrzucenie oferty Spółki MATRIX INFRALAB było w pełni zasadne i zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych. Braki oferty złożonej przez tę Spółkę były zasadnicze i nie mogły być usunięte w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ani w trybie art. 87 ust. 2 tej ustawy.

Zamawiający wyjaśniał, że bardzo szczegółowo i precyzyjnie przygotował SIWZ, ponieważ dotyczyła ona kompleksowego zamówienia na całkowite wyposażenie nowych laboratoriów chemicznych, a ich specyfika stawia wysokie wymagania dla tego wyposażenia, zarówno pod względem jego jakości jak i bezpieczeństwa. Z tych względów, żądał także od wykonawców dokładnego opisu oferowanych mebli z podaniem szczegółowych danych odnośnie ich parametrów, części składowych (np. szuflad, półek, gniazdek elektrycznych, itp.) oraz materiałów z których zostały wykonane. Żądał również załączenia dokumentacji techniczno-ruchowej, instrukcji obsługi oraz certyfikatów i atestów dla oferowanych mebli. Oferta Spółki MATRIX INFRALAB, w przeświadczeniu zamawiającego, nie spełniała tych wymagań, ze względu na to:

- 1) że brak opisu oferowanych mebli uniemożliwił ocenę, co konkretnie oferuje wykonawca i czy oferowane meble odpowiadają wymaganiom specyfikacji, a w rezultacie potrzebom użytkowników poszczególnych laboratoriów,
- 2) że brak było certyfikatów EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy techniczne, natomiast wymaganie dołączenia tych certyfikatów do oferty jest oczywiste ze względu na bezpieczeństwo pracy w laboratorium chemicznym,
- 3) że brak było kompletu certyfikatów na meble. Odwołujący dołączył jedynie certyfikaty EN 13 150 i EN 14 727 na zestawy wyspowe i przyściennne o jednym wymiarze. Zamawiający nie przyjął wyjaśnień Spółki MATRIX INFRALAB, że jest to certyfikat wydany nie tylko na wzór przedstawiony do badań, ale obejmuje także wszystkie inne meble produkowane przez Spółkę. Wniosek taki uznał za nieuprawniony, a nadto sprzeczny z treścią informacji zawartej w tym certyfikacie,
- 4) że brak było w ofercie dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) oraz instrukcji obsługi.

Nawet gdyby uznać, że brak tych dokumentów mógłby zostać naprawiony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, to wobec innych braków i niezgodności oferty z SIWZ, stosowanie tego przepisu byłoby w przekonaniu zamawiającego niecelowe.

Zaznaczał, że wszystkie wyżej wymienione argumenty poparte dowodami w postaci dokumentów przetargowych, a w szczególności SIWZ oraz oferty odwołującego dowodzą, iż oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zatem, jak przekonywał zamawiający - dokonując tej czynności postąpił zgodnie z prawem i nie naruszył przepisów ustawy. Przeciwnie, uznał, że dopuszczenie oferty Spółki MATRIX INFRALAB do dalszego postępowania o zamówienie publiczne byłoby naruszeniem

zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i mogłoby spowodować akcję prawną ze strony innego wykonawcy. Podkreślał, że w przeciwieństwie do pozostałych wykonawców, odwołujący nie wykazał żadnej aktywności na etapie przygotowywania oferty, nie zadawał pytań, ani nie był zainteresowany wizją lokalną i obejrzeniem pomieszczeń hali laboratoryjnej, która ma być wyposażona w wyniku tego zamówienia publicznego.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: WITKO Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do udziału w sprawie.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z załączników do protokołu postępowania, z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z załącznikami i wyjaśnieniami, oferty odwołującego, oferty zgłaszającego przystąpienie.

Izba dopuściła: dowód wnioskowany przez odwołującego na rozprawie: z załącznika nr 1 do Certyfikatu Nr 51/11 oraz protokół z badań Nr 04/11/P, na okoliczność, iż odwołujący wymienionymi dokumentami dysponuje.

Nadto Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba na podstawie przekazanej przez odwołującego dokumentacji akt postępowania oraz ofert odwołującego i przystępującego ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiot zamówienia na część 2 obejmuje: dostawę dla Instytutu Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk w Warszawie „Wyposażenia pomieszczeń laboratoryjnych w meble laboratoryjne.”

W ogłoszeniu o zamówieniu sekcja II pkt 1.5 zamawiający postanowił – szczegółowa specyfikacja dotycząca zamawianego wyposażenia i wymagane parametry techniczne są podane w załączniku nr 1 do SIWZ z podziałem na poszczególne pomieszczenia. Podane w załączniku parametry są parametrami minimalnymi. Oferowane parametry techniczne nie mogą być gorsze od wymienionych w specyfikacji.

W punkt 3 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia - zamawiający podał, że przedmiot zamówienia obejmuje (..) meble laboratoryjne o parametrach określonych w załączniku nr 1. Składane oferty muszą zawierać wykaz oferowanego sprzętu z podziałem na poszczególne pomieszczenia. Elementami wyposażenia są meble laboratoryjne (część 2), tj. stoły

laboratoryjne, szafki podblatowe, szafy stojące, szafki wiszące i szafy na odczynniki.

Niespełnienie któregokolwiek z warunków spowoduje odrzucenie oferty, jako niezgodnej z SIWZ. Przed przystąpieniem do realizacji zamówienia, wykonawca jest zobowiązany do weryfikacji zgodności wymiarów pomieszczeń i oferowanego wyposażenia. Wymiary muszą być zatwierdzone przez zamawiającego. W przypadku ujawnienia niezgodności wymiarów w trakcie instalowania, koszty zmian ponosi wykonawca.

W punkcie 7 wykaz dokumentów i oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy Pkt 7.1.13 - oferta winna zawierać następujące dokumenty i oświadczenia, między innymi: - dokładny opis oferowanego sprzętu z podaniem parametrów.

Pkt 15 zamawiający odrzuci ofertę jeżeli wystąpią okoliczności wskazane w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowa specyfikacja i wymagane parametry techniczne” zamawiający podał:

- punkt 3 meble laboratoryjne (...) zaprojektowane i wykonane w systemie zarządzania jakością; Producent musi posiadać certyfikat systemu jakości, czyli spełnienia wymagań PN-EN ISO 9001:2000, dotyczącej systemów zapewnienia jakości w zakresie projektowania, produkcji, dostarczania i serwisowania mebli laboratoryjnych, wydany przez jednostkę akredytowaną w Polsce i uprawnioną do certyfikacji zakresie systemów zarządzania jakością w rozumieniu ustawy z 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) - ważny certyfikat należy dołączyć do oferty.

- punkt 4. W celu potwierdzenia spełnienia wymagań przez oferowane wyroby, do oferty należy dołączyć katalogi i foldery z opisami i szczegółowymi fotografiami: oferowanych mebli (z widocznymi cechami poszczególnych elementów, takich jak: panele instalacyjne, szafki, itp) stołów wagowych. Do oferty należy także dołączyć dokumentację techniczno ruchową lub instrukcje obsługi dla oferowanych (..) szaf na odczynniki i rozpuszczalniki z niezależną wentylacją szafek podblatowych i wiszących, stelaży stołów, stołów wagowych.

Zamawiający przyznał, że katalogi i foldery z opisami i szczegółowymi fotografiami oferowanych mebli stanowiły dokumenty na potwierdzenie, że oferowany sprzęt odpowiada ustanowionym wymaganiom. Taki też charakter miała żądana dokumentacja techniczno-ruchowa (szaf na odczynniki i rozpuszczalniki palne z niezależną wentylacją oraz na butle z gazami) i instrukcje obsługi na pozostałe meble.

Na stronach od 27 do 79 SIWZ zamawiający zamieścił między innymi dokumentację zawierającą szczegółowy opis mebli laboratoryjnych zamawianych w niniejszym postępowaniu z podziałem na pomieszczenia, z wyspecyfikowaniem cech i wskazaniem wymiarów, w punkcie 2.2. zawierając ich spis.

Wymieniony spis mebli zamawiający traktował jako formularz asortymentowo-cenowy – okoliczność przyznana.

Na stronie 27 i 28 SIWZ punkt 2 meble laboratoryjne – tabela, zamawiający zawarł zestawienie bezwzględnie wymaganych parametrów technicznych i użytkowych mebli, obejmujące 3 pozycje, to jest aby wykonawca posiadał:

- Certyfikat zgodności wydany przez akredytowane laboratorium potwierdzający spełnienie poszczególnych elementów mebli laboratoryjnych wymagań normy PN-EN 13 150 i PN-EN 14 727. Odpowiednie dokumenty powinny być dołączone do oferty. TAK,
- minimalna grubość warstwy żywicy melaminiowej 0,8 mm, TAK,
- dla wszystkich komponentów mebli wymagane jest dostarczenie deklaracji zgodności z dyrektywą niskonapięciową. TAK.

Pod tabelą widnieje uwaga, że parametr jak wyżej oznaczony „TAK” jest parametrem niezbędnym, którego spełnienie jest warunkiem koniecznym przyjęcia oferty do oceny.

Zamawiający do protokołu rozprawy potwierdził, że certyfikaty na wyroby pod względem ich zgodność z odnośnymi normami, miały być składne na potwierdzenie, że wykonawca takim certyfikatem się legitymuje, chociaż jednocześnie utrzymywał, iż stanowiły treść oferty.

W zakresie części II zamówienia - meble laboratoryjne pkt 2.1.3. szafy laboratoryjne gdzie w ppkt. 3 w odniesieniu do szaf na rozpuszczalniki palne do przechowywania palnych materiałów niebezpiecznych zgodnie z normą PN-EN 14470-1TYP 30 wymagane było dostarczenie certyfikatu zgodności z tą normą.

Punkt 16 SIWZ - Kryteria i sposób oceny ofert.

Cena – waga 80%,

Ocena techniczna – waga 20%.

Dla części 2, na stronie 14 SIWZ zamawiający wyspecyfikował w tabeli parametry, cechy wymagane, tzw. graniczne, których niespełnienie według wskazań punktu 16.6 SIWZ miało skutkować odrzuceniem oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ – jednocześnie stanowiące parametry podlegające ocenie punktowej.

W kolumnie 2 przedstawił wymagane właściwości, parametry, których opis miał przedstawić wykonawca, w kolumnie „4 parametry oferowane.” Z ustalonych zasad oceny punktowej wynika, że w przypadku wymagań, które podlegały ocenie, zamawiający przyznawał punktację podaną dla danego parametru, gdy parametr ten jest oferowany - w wyznaczonych granicach 15,20 i 25 punktów. Za spełnienie wymagań minimalnych oferty uzyskują 0 pkt. Za spełnienie wymagań dodatkowych oferty uzyskują punkty zgodnie z powyższą tabelą.

Jako wymagania minimalne zamawiający podał:

- 1) wszystkie szafki podblatowe na cokołach na stałe instalowane do szafek i w całości wykonane w sposób zapewniający odporność w kontakcie z wodą. Szczeliny pomiędzy podłogą a cokołem uszczelnione odpowiednim wodoodpornym materiałem, TAK,
- 2) sposób zabezpieczenia przed korozją zawiasów w szafkach podblatowych i szafach laboratoryjnych – żywica epoksydowa,
- 3) grubość powłoki z żywicy melaminowej na blatach stołów laboratoryjnych powyżej 0,80 mm i powyżej,
- 4) konstrukcja szuflad w postaci stalowej ramy z podwójnymi ścianami i osłoną rolek, TAK,
- 5) możliwość zainstalowania kratownicy na module serwisowym stołu wyspowego TAK.

Zamawiający przyznał, że w myśl postawionych przez niego wymagań treści oferty wykonawcy, statutował formularz oferty, formularz asortymentowo-cenowy i opis oferowanych mebli laboratoryjnych zawierający również zadeklarowanie, iż oferowane meble spełniają postawione warunki graniczne. Z zaznaczeniem, że w pkt 7.1.13. wymagał „dokładnego opisu oferowanego przedmiotu z podaniem parametrów”.

Odwołujący złożył formularz ofertowy.

Na stronach 4-6 oferty wyspecyfikował oferowane meble w ilości 110 pozycji, zgodnie z wykazem asortymentowym - cenowym zamieszczonym w SIWZ, podając ich ilość oraz wartość według pozycji oraz wartość ogółem. W kolumnie 2 wskazał numer rysunku pomieszczenia.

Na stronach od 10 do 14 oferty zawarł opis oferowanych mebli deklarując w tabeli według wzoru SIWZ spełnienie wartości wymaganych. W opisie oferowanych mebli laboratoryjnych na stronie 10 i 11 oferty odwołujący podał parametry oferowane warunków granicznych zgodnie z wartościami podanymi przez zamawiającego (przytoczonymi wyżej) - jako wymagane pod rygorem odrzucenia oferty.

W zakresie opisu oferowanych mebli laboratoryjnych w odniesieniu do parametrów granicznych wymaganych odwołujący wymienił:

- Certyfikat zgodności wydany przez akredytowane laboratorium potwierdzający spełnienie poszczególnych elementów mebli laboratoryjnych wg normy PN-EN 13 150 i PN-EN 14 727. Odpowiednie dokumenty powinny być dołączone do oferty. TAK,
- minimalną grubość warstwy żywicy melaminowej 0,8 mm, TAK,

- dostarczenie deklaracji zgodności z dyrektywą niskonapięciową dla wszystkich komponentów mebli, TAK,
- wszystkie szafki podblatowe na cokołach na stałe instalowane do szafek i w całości wykonane w sposób zapewniający odporność w kontakcie z wodą. Szczeliny pomiędzy podłogą a cokołem uszczelnione odpowiednim wodoodpornym materiałem, TAK,
- sposób zabezpieczenia przed korozją zawiasów w szafkach podblatowych i szafach laboratoryjnych – żywica epoksydowa,
- grubość powłoki z żywicy melaminowej na blatach stołów laboratoryjnych powyżej 0,80 mm,
- konstrukcja szuflad w postaci stalowej ramy z podwójnymi ścianami i osłoną rolek, TAK,
- możliwość zainstalowania kratownicy na module serwisowym stołu wyspowego, TAK.

Odwołujący w kolumnie 4 tabeli podał parametr oferowany.

Na stronach od 15 do 36 zawarte zostały rysunki mebli i ich fotografie.

Na stronie 52 załączył Certyfikat zgodności Nr 51/11 wydany dla MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Biskupia 14/10, 31-144 Kraków, na zestawy laboratoryjne „MATRIX,” tj.:

Zestawy przyścienne seria VERSO I ERGO o wymiarach 3050x750x900/1750;

Zestawy wyspowe seria VERSO I ERGO o wymiarach 3050x1500x900/1750;

W Certyfikacie widnieje adnotacja - wykaz elementów: stołów, stanowisk do mycia, modułów szafkowych do aranżacji zabudowy nad stołami w poszczególnych zestawach według załącznika nr 1, stanowiącego integralną całość z niniejszym certyfikatem. Wyrób spełnia wymagania zawarte w PN-EN 13150:2004; PN-EN 14727:2006; PN-EN 14749:2007 zgodnie ze sprawozdaniem z badań wykonanych przez Pracownię Badań i Atestacji Mebli – Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Certyfikat ważny do 30.03.2014 r. Adnotacja – „Dotyczy wyłącznie egzemplarzy wyrobu posiadających identyczne właściwości (parametry) jak przedstawione do badań wzory i odpowiadających wymaganiom określonym powyżej.”

Na stronie 53 oferty zawarty jest ważny certyfikat PN-EN ISO 2009 nr 89/04/2011/J/R dla MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Biskupia 14/10, 31-144 Kraków, na projektowanie produkcję oraz serwis systemów zabudowy pomieszczeń laboratoryjnych.

Przedstawione od strony 15 do 36 rysunki i fotografie oferowanych mebli, zawierające także elementy dotyczące parametrów technicznych i wymiarów.

Dla porównania Izba przeprowadziła dowód z oferty zgłaszającego przystąpienie, który na stronach od 6 do 67 swojej oferty zawarł: "Szczegółową specyfikację i parametry techniczne

wymagane przez zamawiającego,” stanowiącą załącznik nr 1 do SIWZ.

Na stronie 79 zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na dostawę wyposażenia dla pomieszczeń laboratoryjnych w (...) meble, deklarując spełnienie wymagań minimalnych wyznaczonych jak wyżej przez zamawiającego, opatrzonych podpisem pełnomocnika. Przedstawiając od strony 137 do strony 202 oferty dokładny opis oferowanych mebli laboratoryjnych.

Dalej przystępujący zamieścił podpisane za zgodność z oryginałem fotografie i rysunki oferowanego sprzętu.

Zamieścił certyfikaty, obejmujące również, jak w przypadku certyfikatu przedstawionego przez odwołującego - zakresy rozmiarowe mebli.

Z protokołu otwarcia ofert wynika, że wyznaczony został termin ich złożenia do 3 stycznia 2012 r.

Ze zbiorczego zestawienie ofert wynika, że oferty na część 2 zamówienia złożyli:

- MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa, – cena 777 351,64 zł, ocena w punktacji nie dokonana w związku z odrzuceniem oferty,
- WITKO Sp. z o.o. cena 1 183 309,20 zł, ocena w punktacji 100,
- ALAB SP. z o.o. z siedzibą w Warszawie – cena 1 256 278,95 zł, ocena w punktacji 84,35.

Pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na część 2 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższa oferta nie zawiera:

- dokładnego opisu oferowanego sprzętu z podaniem parametrów pkt. 7.1.13,
- brak DTR i instrukcji obsługi,
- brak certyfikatu EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na rozpuszczalniki palne i butle na gazy,
- z certyfikatów EN 13 150 oraz EN 14 727 - przedstawiono tylko na zestawy wyspowe i przyściennie o jednym wymiarze - brak na pozostałe komplety mebli.

Zamawiający poinformował jednocześnie o wyborze oferty wykonawcy: - WITKO Sp. z o.o. na część 2 zamówienia.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej, posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę z najniższą ceną na część 2 zamówienia, zatem potwierdzenie się zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp przez

zamawiającego i bezpodstawnego odrzucenia złożonej oferty mogłoby uniemożliwić odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i korzyści z jego realizacji.

Na tle wyżej przytoczonych wymagań zamawiającego i oferty odwołującego przypomnienia wymagała definicja treści oferty. Za treść oferty uznaje się zobowiązanie wykonawcy do spełnienia na rzecz zamawiającego oznaczonego w SIWZ świadczenia, w sposób opisany i za oferowaną cenę. Zobowiązanie takie z mocy art. 66 § 1 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, musi przybrać postać oświadczenia – do tego złożonego w formie pisemnej, gdyż taką szczególną formę dla ważności tej czynności wyznacza art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, jednocześnie stanowiąc w ust. 3 tej normy, iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść oferty, na gruncie przedmiotowego postępowania, w ocenie Izby, wyznaczają zatem podpisane przez wykonawcę dokumenty: formularz ofertowy – ogólny, wykaz asortymentowo-cenowy oferowanych mebli, opis przedmiotu dostawy przy uwzględnieniu wyspecyfikowanych warunków granicznych, których niespełnienie skutkowało odrzuceniem oferty, jako nieodpowiadającej treści SIWZ.

Zamawiający bezspornie wyznaczył parametry graniczne dla przedmiotu zamówienia na część 2, za które zgodnie z utrwalonym znaczeniem tego terminu uznaje się konieczne do spełnienia z punktu widzenia istotnych postanowień SIWZ parametry i właściwości oferowanej dostawy, których brak skutkuje odrzuceniem oferty bez możliwości jej konwalidacji.

Z powyższego wynika, że zamawiający uwzględniając konstrukcję postanowień SIWZ, - w odniesieniu do stawianych zarzutów odwołującemu, bezzasadnie utożsamiał treść oferty, z ogólną jej zawartością, to jest z wszystkimi wymaganymi dokumentami. Tego rodzaju dokumenty jak: katalogi wyrobów, karty charakterystyki produktów, opisy zewnętrzne, certyfikaty, wchodzące w skład dokumentacji oferty, nie tworzą treści oferty w ścisłym tego słowa znaczeniu, są bowiem dokumentami składanymi jedynie na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - jak stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Kategorie tych dokumentów wymienia przepis § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w tym dopuszczalne jest żądanie zaświadczeń (certyfikatów) podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzających, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Izba uznała, że zgodnie z przytaczanymi wyżej postanowieniami dokumentacji przetargowej, wykonawca w treści oferty zobowiązany był

oświadczyć, iż wskazane certyfikaty na oferowane meble posiada, a na potwierdzenie swej deklaracji, załączyć stosowne certyfikaty w dokumentacji oferty.

W przeciwieństwie do zakazu uzupełniania treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia, statutowanego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 tej normy, dokumenty na wykazanie, iż oferowane (objęte treścią oferty) dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego - podlegają uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego z mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowiącego, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, lub złożyli dokumenty zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty (...) powinny potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy (...) wymagań określonych przez zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Obowiązkiem zamawiającego określonym w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jasny, wyczerpujący z podaniem wszystkich wymagań co koniecznej zawartości treści oferty, jak i wszelkich wymaganych dokumentów. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca zobowiązany jest ściśle dostosować się do wymagań SIWZ, nie musi się domyślać nie wyrażonych wprost intencji zamawiającego, iż ten za treść oferty będzie poczytywał wszelkie parametry i oznaczenia oferowanego przedmiotu dostawy, np. w złożonym katalogu producenta, instrukcji, ulotki informacyjnej, czy innym elemencie opisu, nie pozwalając na uzupełnienie tego rodzaju dokumentów.

Tak niejednoznaczne rozgraniczenie co do wymaganej treści oferty, i dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań, Izba uznała za uchybienie w dokumentacji przetargowej. Katalogi, opisy producenta, instrukcje obsługi powinny jedynie być podpisane za zgodność z oryginałem, a nie opatrzone podpisem wykonawcy jako obejmującym treść oferty. Tak też dokumenty te potraktował przystępujący, który katalogi producenta, instrukcje obsługi, certyfikaty (str. od 398 oferty) opatrzył podpisem za zgodność z oryginałem. Zatem stanowisko, że dołączenie certyfikatów stanowiło treść oferty, należało uznać za pozbawione uzasadnionych podstaw. Odwołujący zadeklarował w tabeli warunków granicznych, że oferowane wyroby posiadają Certyfikaty wydane przez akredytowane laboratorium potwierdzające zgodność poszczególnych elementów mebli z wymaganiami norm PN-EN 13 150 i PN-EN 14 727. Mimo stwierdzenia na stronie 14 oferty, że załącza Certyfikaty zgodności z normami PN EN 14 470-1 typ 30 i PN EN 14 470-1, typ 2 na szafy do przechowywania materiałów niebezpiecznych i butli gazowych, w rzeczywistości

wymienionych certyfikatów nie załączył.

Izba, dokonując oceny kwestionowanej oferty, w odniesieniu do zarzutu, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, zobowiązana była ustalić zakres treści oferty wykonawcy MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Spółka komandytowa. Odwołujący złożył oświadczenie, iż oferowany przedmiot dostawy – meble laboratoryjne spełnia wszystkie parametry graniczne wymienione w załączniku nr 1 do SIWZ, zawierającym ich wyszczególnienie. Tym samym objął zobowiązanie spełnienia tych wymagań treścią swojej oferty.

Zamawiający sam wskazał, że podane w załączniku nr 1 do SIWZ „Opisie przedmiotu zamówienia parametry są parametrami minimalnymi. Oferowane parametry techniczne nie mogą być gorsze od wymienionych w specyfikacji.” Należało zatem zważyć, że wydając w punkcie 7 SIWZ Wykaz dokumentów i oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy ppkt 7.1.13 dyspozycje - oferta winna zawierać następujące dokumenty i oświadczenia, między innymi: „dokładny opis oferowanego sprzętu z podaniem parametrów,” to poza parametrami granicznymi, owych innych oczekiwanych parametrów, które obligatoryjnie miał podać wykonawca w swoim w opisie, zamawiający nie wyszczególnił. Wykonawca nie był w przekonaniu Izby, zobowiązany zaoferować identycznego w każdym szczególe przedmiotu dostawy z opisanym przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ – stanowiącym w istocie dokumentację techniczną dla wyposażenia poszczególnych pomieszczeń laboratorium, chociażby z uwagi na fakt, że były to wymagania minimalne, a wykonawca mógł zaoferować bardziej korzystne.

Bezspornie odwołujący opisu oferowanych mebli dokonał, podając właściwości, cechy, parametry i wymiary, zawierające się zdaniem Izby, w granicach stawianych wymagań, chociaż ocenione przez zamawiającego jako niewystarczające, niekompletne, np. w zakresie wymiarów mebli. Zamawiający nie wymagał przedstawienia pełnej dokumentacji technicznej wyrobu, a do tego sprowadzałoby się żądanie opisu oferowanych mebli z podaniem wszystkich parametrów i cech. Regułą jest, iż w postępowaniach o zamówienie publiczne zamawiający nie żądają dokumentacji technicznych wyrobów, podlegających ochronie na podstawie przepisów ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 49, poz. 508).

Nie można było również pominąć, że zamawiający postanawiając, aby przed przystąpieniem do realizacji zamówienia, wykonawca zweryfikował zgodności wymiarów pomieszczeń i oferowanego wyposażenia, zastrzegając jednocześnie na swoją rzecz zatwierdzenie wymiarów - liczył się zaistnieniem takiej sytuacji. Tym samym zabezpieczył swój interes przez postanowienie, że w przypadku ujawnienia niezgodności wymiarów w trakcie instalowania mebli, koszty zmian ponosi wykonawca.

Przeprowadzone dowody w sprawie potwierdziły, że treść oferty odwołującego na część 2 zamówienia, odpowiada wymaganiom zamawiającego podanym w SIWZ, odnoszącym się do przedmiotu, właściwości dostawy, zakresu świadczenia, ilości oraz ceny. Chybiony był zarzut, że oferta odwołującego jest niezgodna z wymaganiami, ze względu na zaoferowanie szafek podwieszanych na blatach, a nie opartych na cokołach, czy też, że drzwi od szafek nie mają wymaganego kąta otwarcia 270 stopni, gdyż zaprzecza temu treść opisu z oferty odwołującego, deklarująca wprost omawiane cechy wyrobów.

Przechodząc do podstaw rozstrzygnięcia, Izba uznała w oparciu o materiał dowodowy w sprawie przytoczony jak wyżej, że treść oferty odwołującego odpowiada treści SIWZ. Odwołujący złożył dokumenty opatrzone podpisem własnym statuujące treść oferty na które składają się formularz ofertowy, wykaz oferowanych mebli oraz ich opis.

Pozostałe wymagane załączniki, jak rysunki i fotografie, katalogi stanowią dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zamawiającego, według zobowiązania podjętego przez wykonawcę w treści oferty wykonania zamówienia w żądany sposób. W tym znaczeniu, należy odróżnić treść oferty, od dokumentów składnych na jej potwierdzenie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał w punkcie 7.1.13 SIWZ dokładnego opisu oferowanego sprzętu z podaniem parametrów, ale nie wyszczególnił jakich parametrów konkretnie oczekiwał. Zaś parametry graniczne, które wskazał wprost, i w odniesieniu do których zapowiedział, że oferta zostanie odrzucona w przypadku ich nie spełnienia, czy też niespełnienia w stopniu minimalnym - zostały przez odwołującego wykazane i nie zostały wymienione jako przyczyna odrzucenia oferty. W przedstawionym opisie odwołujący wymienił parametry, cechy, właściwości oferowanego przedmiotu zamówienia. Skoro zamawiający nie podał wprost jakie inne parametry mają zostać przedstawione w opisie, oprócz tych które wyszczególnił jako graniczne, nie może na etapie oceny ofert odstępować od ustanowionych warunków i odrzucić oferty z tego względu, iż dokonany opis zamawiający uznał za niepełny, w szczególności co do podania wymiarów mebli, czy też w niepełnym asortymencie. Wykonawca nie był zobowiązany w ocenie Izby, powtórzyć w swojej ofercie wszystkich parametrów objętych dokumentacją zamawiającego według załącznika nr 1 do SIWZ. Tak jak wykonawca robót budowlanych nie przytacza w ofercie dokumentacji technicznej, mimo, że zobowiązany jest wykonać roboty zgodnie z udostępnioną mu dokumentacją projektową.

Zamawiający nie wykazał, że oferta odwołującego podlegałaby odrzuceniu z innych przyczyn niż przyznany przez odwołującego brak niektórych dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań, co w myśl postanowień art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwalniałoby zamawiającego od wyczerpania procedury nakazanej w tej normie.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że odwołujący nie załączył wymaganej:

- DTR dla szaf specjalnego przeznaczenia oraz instrukcji obsługi na pozostałe meble,
- certyfikatu EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na materiały palne i butle na gazy,
- z certyfikatów EN 13 150 oraz EN 14 727 – przedstawił tylko na zestawy wyspowe i przyściennie w określonych wymiarach i nie dołączył załączników stanowiących integralną część Certyfikatu Nr 51/11, potwierdzających zakres jego udzielenia.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935), w odniesieniu do certyfikacji wyrobów, pod względem ich zgodności z odnośnymi normami, mogą być wydawane przez jednostki notyfikowane dla jednorodnych grup wyrobów spełniających wymagania tych norm, a nie tylko dla pojedynczych egzemplarzy. Zmiany nie powodujące odstępstw od warunków normatywnych nie powodują konieczności ponownej certyfikacji wyrobu. Podobnej treści certyfikaty przedstawił przystępujący w swojej ofercie, obejmujące meble w podanych przedziałach rozmiarowych.

Jednakże wobec wyraźnego zastrzeżenia, że Certyfikat Nr 51/11 zawarty w ofercie odwołującego, dotyczący zestawów przyściennych seria VERSO I ERGO o wymiarach 3050x750x900/1750; zestawów wyspowych seria VERSO I ERGO o wymiarach 3050x1500x900/1750; z adnotacją - wykaz elementów: stołów, stanowisk do mycia, modułów szafkowych do aranżacji zabudowy nad stołami w poszczególnych zestawach według załącznika nr 1, stanowiącego integralną całość z niniejszym certyfikatem. Wyrób spełnia wymagania zawarte w PN-EN 13150:2004; PN-EN 14727:2006; PN-EN 14749:2007 zgodnie ze sprawozdaniem z badań – „Dotyczy wyłącznie egzemplarzy wyrobu posiadających identyczne właściwości (parametry) jak przedstawione do badań wzory i odpowiadających wymaganiom określonym powyżej - odwołujący zobowiązany będzie uzupełnić również załącznik nr 1 stanowiący integralną całość z omawianym Certyfikatem, a także protokoły z badań, udawadniając zamawiającemu, że cały oferowany asortyment mebli podlegał certyfikacji. Przedstawić też inne certyfikaty obejmujące wszystkie oferowane zestawy meblowe wyszczególnione w formularzu cenowym.

Odwołujący w treści swojej oferty zadeklarował, że oferowany sprzęt posiada wszystkie wymagane przez zamawiającego certyfikaty na zgodność z przywoływanymi w SIWZ normami. Wprost domagał się, aby zamawiający umożliwił mu uzupełnienie brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jako wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – składanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy (...) spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Izba uznała, że uzupełnieniu na wezwanie zamawiającego podlegają następujące

wymagane w SIWZ, a nie złożone w ofercie dokumenty:

- DTR dla szaf specjalnego przeznaczenia oraz instrukcji obsługi na pozostałe meble,
- certyfikaty na zgodność z EN 14 470-1 i EN 14 470-2 dla szaf na materiały palne i butle na gazy,
- certyfikaty na zgodność z EN 13 150 oraz EN 14 727 – w zakresie całego oferowanego asortymentu wraz z załącznikami stanowiącym jego integralną część oraz ewentualnie protokoły z badań - w zakresie żądanym przez zamawiającego,
- katalogi producenta itp. opisujące oferowane meble - w zakresie żądanym przez zamawiającego.

Skarżona czynność zamawiającego – odrzucenia oferty odwołującego była co najmniej przedwczesna, wobec braku poprzedzenia jej wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, umożliwiającym odwołującemu uzupełnienie braków w załączonych do oferty dokumentach.

Zamawiający będzie zobowiązany poddać ofertę odwołującego ponownej ocenie, i podjąć decyzję co do spełnienia wymagań jej zgodności z treścią SIWZ, po przeanalizowaniu oferty wraz z dokumentami uzupełnionymi. Nawet jeżeli wykonawca w ofercie zaciąga zobowiązanie, w którym deklaruje spełnienie wszystkich istotnych wymagań objętych treścią SIWZ, a okoliczności takich nie potwierdzają złożone dokumenty, zamawiający jest uprawniony, aby ofertę taką odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe ustalenia dowodowe, Izba uznała, że zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego, tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że było możliwe uzupełnienie brakujących dokumentów,
  2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia brakujących dokumentów,
  3. art. 7 ust. 1 i 3, w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez uchybienie zasadzie równego traktowania wykonawców wskutek odrzucenia oferty odwołującego,
- znalazły potwierdzenie.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ust 2 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....