

WYROK
z dnia 19 sierpnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2014 roku przez Odwołującego: **UNIFY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mińska 63A, 03-828 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej, ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Inżynierska 3, 20-484 Lublin**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - **UNIFY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego **kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez Odwołującego - **UNIFY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2 zasądza od Odwołującego: **UNIFY Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej w Warszawie [zwany dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Dostawa urządzeń aktywnych sieci wraz z oprogramowaniem*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 maja 2014 roku pod numerem 117339-2014.

W dniu 14 lipca 2014 roku Zamawiający przekazał wykonawcom za pośrednictwem faksu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, z tym, że z dokumentacji postępowania wynika, że próba przekazania zawiadomienia za pośrednictwem faksu w dniu 14 lipca 2014 roku do wykonawcy Unify Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie okazała się nieskuteczna (z dokumentu zawierającego potwierdzenie wysłania pisma na faks Unify Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, wynika, że zadanie wysyłania zakończone jest błędem – „wynik NG”). Dopiero w dniu 30 lipca 2014 roku Zamawiający prawidłowo doręczył zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej ww. wykonawcy (raport z wysłania faksem pisma zawierającego 3 strony do Unify Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – w dokumentacji postępowania).

W dniu 4 sierpnia 2014 roku wykonawca - Unify Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie od:

- podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego czynności badania oferty Odwołującego,
- podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego czynności badania oferty wykonawcy – Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie,

- czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty i stwierdzenia, że oferta złożona przez wykonawcę – Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie jest ofertą najkorzystniejszą oraz, że wykonawca ten spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ przez Zamawiającego,
- zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy P.z.p., tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy - Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy P.z.p.,
- zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy P.z.p., tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy - Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy P.z.p., w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy P.z.p.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający poprzez dokonanie bądź zaniechanie ww. czynności naruszył: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosil o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia i powtórzenia czynności badania oferty UNIFY Sp. z o. o., gdyż spełnia ona wymagania Zamawiającego w zakresie pochodzenia od jednego producenta przełączników i podzespołów wymienionych w Rozdziale III punkt 4 „Wymagania ogólne dotyczące przedmiotu zamówienia” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia i powtórzenia czynności badania oferty Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o., a w szczególności badania referencji przedstawionych przez tego wykonawcę, gdyż poświadczają one nieprawdę;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności wykluczenia wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o., na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 i 4 ustawy P.z.p.;
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy P.z.p.;

- 5) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, że Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p., gdyż w Rozdziale III punkt 4 „Wymagania ogólne dotyczące przedmiotu zamówienia” podpunkt 4 SIWZ określił, że Przełączniki i podzespoły w szczególności moduły SFP+, SFP, zestawy do połączenia w stos przełączników, kontrolery sieci bezprzewodowej, punkty dostępowe, zaporę sieciową w celu zapewnienia ich kompatybilności - muszą pochodzić od jednego producenta”. W ocenie Odwołującego wymaganie Zamawiającego w zakresie dostarczenia przełączników i podzespołów pochodzących od jednego producenta stanowi ograniczenie konkurencji, gdyż kompatybilność przełączników i podzespołów można zapewnić pomiędzy urządzeniami różnych producentów. Zapis ten, zdaniem Odwołującego, nie dopuszcza również urządzeń równoważnych produkowanych przez innych producentów.

Odwołujący podniósł ponadto, że wykonawca Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie przedłożył referencje wystawione przez spółkę CORAL W. P..... J. P..... Sp. jawna oraz przez spółkę HLG Sp. z o. o. z Nowej Dęby, które poświadczają nieprawdę.

Odwołujący wskazał, że referencja wystawiona przez spółkę CORAL W. P..... J. P..... Sp. jawna dotyczy wykonania dostaw na rzecz Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie, który nie prowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze 14/2012 pod nazwą „Wykonanie robót budowlanych w budynku A2”, a zatem wykonawca Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie nie mógł wykonać dostaw na zlecenie spółki CORAL do Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie w tym zakresie.

Odnosząc się do referencji wystawionych przez spółkę HLG Sp. z o. o. z Nowej Dęby na rzecz wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie wskazał, iż w związku z wątpliwościami jakie powziął co do tych referencji, zwrócił się bezpośrednio do zamawiającego na rzecz, którego miały być świadczone usługi, objęte referencjami, tj. do Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku. Zamawiający ten stwierdził, że wykonawcą usług w ramach realizacji projektu *Kompleksowa informatyzacja SPZZOZ w Nisku jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM)* była Spółka BMM Sp. z o.o. z Rzeszowa. Natomiast ani spółka Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, ani spółka HLG Sp. z o. o. z Nowej Dęby nie były uczestnikami ww. postępowania, jak też nie zostali zgłoszeni jako podwykonawcy

w przedmiotowym postępowaniu. W okresie objętym referencjami nie było innego postępowania na zakup infrastruktury sprzętowej u tego zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że skoro złożone przez wykonawcę Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie referencje poświadczają nieprawdę, to wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., czego Zamawiający zaniechał. W ocenie Odwołującego doszło również do naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p., gdyż wykonawca Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. nie wykazał, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz przedłożył referencje zawierające nieprawdziwe informacje, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany do wykluczenia tego wykonawcy, ponieważ nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z kolei odnosząc się do naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. w zakresie oferty Odwołującego, wskazał, że z treści SIWZ wynika, że kontroler sieci bezprzewodowej musi pochodzić od tego samego producenta co przełączniki, jednakże Zamawiający nie określił aby platforma hardwarowa serwera także musiała pochodzić od tego samego producenta co przełączniki czy kontroler sieci bezprzewodowej. W ocenie Odwołującego platforma hardwarowa serwera nie podlega pod wymóg Zamawiającego, dotyczący pochodzenia od jednego producenta w celu zapewnienia kompatybilności zgodnie z SIWZ. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie wymagał, aby wszystkie urządzenia pochodziły od jednego producenta, a jedynie urządzenia wskazane w Rozdziale III punkt 4 podpunkt 4 SIWZ, tym samym serwer czyli platforma sprzętowa (hardwarowa) mogła, jego zdaniem, pochodzić od innego dostawcy. Odwołujący podkreślił, że zaoferowany przez niego kontroler sieci bezprzewodowej pochodzi od tego samego producenta co pozostałe oferowane urządzenia sieciowe, czyli od Extreme Networks, jak również jest zarządzany przez ten sam system zarządzania, co pozostałe oferowane urządzenia, a wyszczególniony serwer jest wyposażeniem dodatkowym i wymóg jednego producenta w tym przypadku nie ma racji bytu.

Zdaniem Odwołującego zaoferowane przez niego rozwiązanie techniczne w zakresie dostawy przełączników i kontrolera sieci bezprzewodowej produkowanego przez Extreme Networks, zaś platformy hardwarowej serwera produkowanej przez Fujitsu, spełnia wymagania określone w Rozdziale III punkt 4 podpunkt 4 SIWZ. Odwołujący dodał, że w Rozdziale III punkt 4 podpunkt 4 SIWZ określono wymagania techniczne co do oferowanych przełączników i kontrolera sieci bezprzewodowej, nie określając jednocześnie takich wymagań dla platformy hardwarowej serwera, a zatem odrzucając ofertę Odwołującego Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy P.z.p., albowiem nie odrzucił oferty wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. w związku ze złożeniem przez tego wykonawcę nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem Informacji z KRS, co jest wymagane postanowieniami SIWZ oraz przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów. Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. Rozporządzenia dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Odwołujący stwierdził ponadto, że wobec złożenia przez Wykonawcę Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. na potwierdzenie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia dwóch referencji, które poświadczają nieprawdę, to Zamawiający winien zgodnie z artykułem 89 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. odrzucić ofertę tego wykonawcy, gdyż powinien on zostać wykluczony z postępowania. Zamawiający jest zobowiązany do rzetelnej i wnikliwej weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu wobec wszystkich wykonawców na zasadach równości.

W dniu 8 sierpnia 2014 roku wykonawca – Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ wypełniona została materialnoprawna przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p., kwalifikowana możliwością poniesienia przez niego szkody.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 ustawy P.z.p.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, tj. z: protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wykonawców złożonych w przedmiotowym postępowaniu, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także korespondencji stron oraz dokumentów złożonych przez Odwołującego w toku rozprawy, za wyjątkiem dokumentów złożonych na potwierdzenie okoliczności związanych z zarzutami w stosunku do oferty wykonawcy - Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, które nie podlegały kognicji Izby, o czym będzie mowa poniżej.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika postępowania przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów podtrzymanych na rozprawie – stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp - Izba ustaliła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutów Odwołującego dotyczących oferty wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, należy stwierdzić, że zarzuty zmierzające do zakwestionowania prawidłowości czynności badania i oceny ofert innych niż oferta złożona przez Odwołującego nie mogły zostać rozpoznane w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie bowiem z art. 180 ust. 2 ustawy P.z.p. jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p., co bezpośrednio wynika z protokołu postępowania.

Odwołanie wykraczające zakresem poza ramy określone przepisem art. 180 ust. 2 ustawy P.z.p. nie podlega kognicji Izby, stąd też zarzuty zmierzające do zakwestionowania prawidłowości czynności badania i oceny oferty wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Jednocześnie Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes prawny we wniesieniu odwołania w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż wypełniona została materialnoprawna przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p., kwalifikowana możliwością poniesienia przez niego szkody. Zgodnie bowiem z art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać

ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Zatem, w przypadku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów dotyczących oferty Odwołującego, Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, gdyby ponadto wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p.

Odnosząc się do zarzutów zmierzających do zakwestionowania zasadności odrzucenia oferty Odwołującego, Izba stwierdziła, że nie zasługują one na uwzględnienie z następujących względów.

Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [dalej zwanej: „SIWZ”] w Rozdziale III zatytułowanym „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części dotyczącej *Wymagań ogólnych dotyczących przedmiotu zamówienia* wskazał, że:

„4. Przełączniki i podzespoły w szczególności moduły SFP+, SFP, zestawy do połączenia w stos przełączników, kontrolery sieci bezprzewodowej, punkty dostępowe, zaporę sieciową w celu zapewnienia ich kompatybilności – muszą pochodzić od jednego producenta”.

W załączniku Nr 1 formularz asortymentowo-cenowy do oferty w pozycji 10 – *Kontroler sieci bezprzewodowej do obsługi min. 30 punktów dostępowych* Odwołujący wskazał, że oferuje urządzenie o symbolu „WS-V2110-8-ROW + HW”, a jako producenta wskazał wyłącznie Extreme Networks.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 roku Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień, w tym m.in. o wyjaśnienie w zakresie załączonych do oferty kart katalogowych w zakresie rozbieżności pomiędzy wskazanym producentem w kartach katalogowych w stosunku do wskazanego producenta w formularzu cenowym oraz o wyjaśnienie ile portów Gigabit RJ45 10/100/1000BaseT posiada oferowany przez Odwołującego Kontroler sieci bezprzewodowej oraz ile punktów dostępowych będzie on obsługiwał.

W odpowiedzi z dnia 30 czerwca 2014 roku Odwołujący wskazał, że *„W formularzu ofertowym został wskazany prawidłowo producent urządzeń firma Extreme Networks. Jako karty katalogowe zostały załączone materiały informacyjne urządzeń Enterasys, których z dniem 1 listopada 2013 roku właścicielem jest Extreme Networks. Produkty Enterasys dostępne w oficjalnym kanale sprzedaży po tym dniu zachowały swoje logo, nazwy handlowe oraz numery katalogowe”.* Ponadto Odwołujący wskazał, że : *„oferowany kontroler sieci bezprzewodowej WS-v2100-ROW + HW zostanie dostarczony na platformie hardwarowej spełniającej wymagania SIWZ i będzie posiadać 4 porty Gigabit RJ45 10/100/1000BaseT.*

Dostarczony kontroler obsłuży 30 punktów dostępowych i umożliwia rozbudowę do obsługi 200 punktów dostępowych jedynie poprzez zakup dodatkowych licencji”.

W następstwie oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, Zamawiający uznał, za zasadne wezwanie go do uzupełnienia dokumentu w postaci karty katalogowej dla urządzenia WS-v2100-8ROW +HW, która zawierać będzie wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne kontrolera sieci bezprzewodowej (platformy hardwarowej) – pismo Zamawiającego z dnia 4 lipca 2014 roku.

W dniu 8 lipca 2014 roku Odwołujący przedłożył kartę katalogową platformy hardwarowej i jednocześnie poinformował Zamawiającego, że kontroler zostanie dostarczony na platformie hardwarowej serwera Fujitsu RX100 S8.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 roku [doręczonym Odwołującemu w dniu 30 lipca 2014 roku za pośrednictwem faksu] Zamawiający poinformował o tym, że odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Uzasadniając tą decyzję Zamawiający wskazał, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada wymaganiom zawartym w SIWZ, gdyż zaoferowany serwer nie jest produkowany przez firmę Extreme Networks i cały zaoferowany kontroler sieci bezprzewodowej nie pochodzi od jednego producenta zgodnie z deklaracją w poz. 10 Zał. 1 formularza cenowego, podczas, gdy zgodnie z SIWZ wszystkie przełączniki i podzespoły w tym w szczególności kontrolery sieci bezprzewodowej powinny pochodzić od jednego producenta.

Przede wszystkim należy zaznaczyć, że pomiędzy stronami nie było sporne, że Odwołujący zaoferował kontroler sieci bezprzewodowej, który miał być dostarczony na platformie hardwarowej serwera Fujitsu RX100 S8.

Kwestią sporną było natomiast to, czy w świetle postanowień SIWZ, w szczególności postanowień zawartych w Rozdziale III SIWZ, dotyczącym Opisu Przedmiotu Zamówienia, zasadnym jest żądanie Zamawiającego, aby platforma hardwarowa, na której ma być dostarczony kontroler sieci bezprzewodowej również pochodziła od tego samego producenta co zaoferowany kontroler sieci bezprzewodowej.

W ocenie Izby wymóg postawiony przez Zamawiającego dotyczył całego kontrolera sieci bezprzewodowej, co bezpośrednio wynika, z treści przytoczonego powyżej postanowienia SIWZ, a mianowicie, że *Przełączniki i podzespoły w szczególności moduły SFP+, SFP, zestawy do połączenia w stos przełączników, kontrolery sieci bezprzewodowej, punkty dostępowe, zaporę sieciową w celu zapewnienia ich kompatybilności – muszą pochodzić od jednego producenta.* Wobec powyższego należałoby przyjąć, że gdyby wykonawcy chcieli zaoferować rozwiązanie polegające na dostarczeniu kontrolera sieci

bezprzewodowej działającego na serwerze, tak jak to było w przypadku Odwołującego, to wymaganie w zakresie pochodzenia od jednego producenta dotyczyłoby wszystkich komponentów, które są niezbędne do zapewnienia prawidłowej pracy tego urządzenia.

Co więcej, wydaje się, że podobnie wymóg ten rozumiał Odwołujący, skoro w załączniku nr 1 do oferty - *Formularzu asortymentowo-cenowym* – w pozycji 10 dotyczącej kontrolera sieci bezprzewodowej wskazał wyłącznie jednego producenta – Extreme Networks, podczas, gdy określając symbol kontrolera wskazał „WS-V2110-8-ROW + HW”, przy czym symbol HW oznacza właśnie platformę hardwarową. Nadto, należy zauważyć, że również wezwany do wyjaśnień Odwołujący w swoich wyjaśnieniach z dnia 30 czerwca 2014 roku wskazał jedynie, że oferowany kontroler zostanie dostarczony na platformie hardwarowej i dodał, że spełnia ona wymagania SIWZ, natomiast nie wskazał jej producenta. Dopiero w kolejnych wyjaśnieniach, gdy został wezwany do złożenia karty katalogowej wskazanej platformy, podał, że kontroler zostanie dostarczony na platformie hardwarowej serwera Fujitsu RX100 S8.

Odwołujący w toku rozprawy przedłożył oświadczenie Extreme Netowrks, że przedmiotowy kontroler sieci bezprzewodowej V2110 produkowany przez Extreme Netowrks INC wykorzystuje wiele komponentów takich jak twardy dysk, płyta główna, serwer produkowanych przez różnych dostawców, w tym LG, Dell, Samsung, Fujitsu. Według tego producenta kontroler sieci bezprzewodowej V2110 spełnia wymagania Zamawiającego, bowiem jest produkowany przez Extreme Netowrks INC tak jak pozostałe urządzenia zaoferowane przez Odwołującego, natomiast Zamawiający nie wymagał, aby poszczególne urządzenia składały się z komponentów produkowanych przez tego samego producenta.

Zważyć należy, że Zamawiający wymagał aby cały kontroler sieci bezprzewodowej, jak i pozostałe urządzenia pochodziły od jednego producenta. Podkreślenia przy tym wymaga fakt, iż Odwołujący w formularzu asortymentowo-cenowym wskazując poszczególne urządzenia aktywne sieci komputerowej wchodzące w skład przedmiotu zamówienia, zawarł jednocześnie oświadczenie, że pochodzą od jednego producenta, tj. od Extreme Networks. Skoro Zamawiający wskazał w treści SIWZ, że przełączniki i podzespoły w szczególności moduły SFP+, SFP, zestawy do połączenia w stos przełączników, punkty dostępowe, zapora sieciowa, a także kontroler sieci bezprzewodowej w celu zapewnienia ich kompatybilności – muszą pochodzić od jednego producenta, to oczywistym jest, że wymóg pochodzenia od jednego producenta dotyczy całego kontrolera sieci bezprzewodowej, także poszczególnych jego komponentów i rozwiązań sprzętowych.

Okoliczność, iż Odwołujący zaoferował dostarczenie kontrolera sieci bezprzewodowej na platformie hardwarowej serwera Fujitsu RX100 S8, przesądza o tym, że urządzenie

zaoferowane przez Odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ w tym zakresie, gdyż nie można uznać, że cały zaoferowany kontroler sieci bezprzewodowej pochodzi od jednego producenta, tj. od Extreme Networks, co było jednym z wymagań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia.

Nie ma natomiast wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy kwestia ewentualnej zasadności warunku postawionego przez Zamawiającego w zakresie pochodzenia urządzeń od jednego producenta. To czy jest to postanowienie ograniczające konkurencję oraz czy jest ono uzasadnione rzeczywistą potrzebą zapewnienia kompatybilności tych urządzeń, której nie można uzyskać w inny sposób, nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia. Postanowienia SIWZ w tym zakresie Odwołujący powinien był kwestionować na wcześniejszym etapie postępowania, jeśli uważał, że są one niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, a także stosownie do postanowień zawartych w § 3 pkt 1 lit. a), § 3 pkt 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: